

УДК 947.087+7.075

doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-12

## **Развитие Пензенской художественной школы в 1938–1964 гг.: роль регионального отделения Союза советских художников**

**Е. А. Аншаков<sup>1</sup>, Е. П. Барина<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Самарский филиал Московского городского педагогического университета,  
Самара, Россия

<sup>2</sup>Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С. П. Королева, Самара, Россия

<sup>1</sup>anshakov.evgenij@yandex.ru, <sup>2</sup>rfnz25@yandex.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Утверждение государственной монополии в сфере искусства изменило вектор и траектории развития художественного процесса. В идеологических кампаниях государства и практике реальной художественной жизни долгое время сосуществовали противоположные тенденции. Цель исследования – выявить специфику создания и деятельности Пензенского отделения организации «Союз советских художников». *Материалы и методы.* Системно-структурный метод использован для изучения способов взаимодействия власти и творческой художественной интеллигенции, выявления эффективности деятельности регионального отделения. Сравнительно-исторический метод позволил выявить специфику деятельности регионального отделения Союза советских художников. *Результаты.* Исследование показало влияние идеологических кампаний на тематику и стилистику творческих работ. Выявлены направления индивидуальных творческих поисков пензенских художников. Отмечены организационные трудности деятельности отделения: недостаточное финансирование, отсутствие помещений для творческой работы и нерегулярность заказов. Положительное влияние оказывала тесная связь отделения с художественным училищем, которое обеспечивало кадровый потенциал отделения. Пензенское отделение демонстрировало организационную стабильность и высокий уровень участия творческой интеллигенции в выставках. *Выводы.* Пензенские художники внесли вклад в развитие советского искусства. Руководство правления отделения и областные органы власти осуществляли идеологический контроль творчества художников, однако не подавляли полностью индивидуальные художественные поиски. Организационные проблемы отделения и недостаток материальных ресурсов препятствовали развитию пензенской художественной школы, однако сильная связь с художественным училищем обеспечивала относительную стабильность.

**Ключевые слова:** Союз советских художников, Пензенское отделение, художественное творчество, послевоенный период, советское искусство, правление, кадровые проблемы

**Для цитирования:** Аншаков Е. А., Барина Е. П. Развитие Пензенской художественной школы в 1938–1964 гг.: роль регионального отделения Союза советских художников // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2025. № 1. С. 139–150. doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-12

## **Development of Penza art school in 1938–1964: the role of the regional branch of the Union of Painters**

Е.А. Anshakov<sup>1</sup>, Е.Р. Barinova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Samara Campus of Moscow City University, Samara, Russia

<sup>2</sup>Samara National Research University, Samara, Russia

<sup>1</sup>anshakov.evgenij@yandex.ru, <sup>2</sup>rfnz25@yandex.ru

**Abstract.** *Background.* The establishment of the state monopoly in the sphere of art has changed the vector and trajectories of the development of the artistic process. For a long time opposite tendencies coexisted in the ideological campaigns of the state and in the practice of real artistic life. The purpose of the research is to reveal the specifics of creation and activity of Penza branch of the organisation “Union of Soviet Painters”. *Materials and methods.* System-structural method was used to study the ways of interaction between the authorities and creative artistic intelligentsia, to identify the effectiveness of the regional branch. The comparative-historical method allowed to reveal the specificity of activity of the regional branch of the “Union of Soviet Painters”. *Results.* The study showed the influence of ideological campaigns on the themes and stylistics of creative works. The directions of individual creative searches of Penza artists were revealed. Organisational difficulties of the department’s activity were noted: insufficient funding, lack of premises for creative work and irregularity of orders. The close connection of the department with the art school, which provided the personnel potential of the department, had a positive influence. Penza branch demonstrated organisational stability and a high level of participation of creative intellectuals in exhibitions. *Conclusions.* Penza artists contributed to the development of Soviet art. The management of Penza branch and the regional authorities exercised ideological control over the work of artists, but did not completely suppress individual artistic endeavours. Organisational problems of the branch and lack of material resources hindered the development of Penza art school, but the strong connection with the art school ensured relative stability.

**Keywords:** Union of Soviet Painters, Penza branch, artistic creativity, post-war period, Soviet art, board, personnel problems

**For citation:** Anshakov E.A., Barinova E.P. Development of Penza art school in 1938–1964: the role of the regional branch of the Union of Painters. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki = University proceedings. Volga region. Humanities.* 2025;(1):139–150. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-12

## Введение

Специфичный характер деятельности российских художников – тесные корпоративные связи, наличие коллективных форм презентации деятельности, харизматичность отдельных лидеров – способствовали созданию во второй половине XIX – начале XX в. различных творческих объединений, которые сыграли важную роль в поддержке молодых талантов, просветительской деятельности. Они способствовали возникновению новых творческих идей и реализации художественной продукции. Возникшие объединения, с одной стороны, имели ярко выраженную гражданскую позицию, с другой – играли роль своеобразного посредника между властью и обществом, способствовали демократизации культуры.

Великая российская революция и последующие трансформации общества способствовали формированию новых моделей взаимоотношений «власть – художник». Формирование нового человека – борца за светлое коммунистическое будущее – требовало идеологического воспитания населения, поэтому творческая интеллигенция (прежде всего художники) рас-

сма тривалась в партийно-государственной политике как работники «идеологического фронта». Необходимость создания ярких визуальных образов, демонстрировавших победы и достижения Советского государства, превращало художественное творчество в одно из главных средств пропаганды. Созданию единого Союза художников предшествовали активные дискуссии о путях развития изобразительного искусства между апологетами реалистического направления и сторонниками новых художественно-стилистических течений [1, с. 540]. Недолгий период свободы творчества в 1920-х – начале 1930-х гг. сменился жестким контролем со стороны власти за его содержанием. В 1932 г. организацией, объединяющей и направляющей творческую деятельность советских художников, стал Союз художников СССР (СХ СССР), в состав которого вошли местные организации разного уровня. Общее руководство местными отделениями и их взаимосвязь осуществляло выборное Правление СХ СССР. Они были теснейшим образом связаны с государством и финансировались в значительной мере из госбюджета [2]. Несмотря на большое количество публикаций в течение последних лет, посвященных СХ СССР и его региональным отделениям, место и роль этой организации в социокультурном пространстве российской провинции очерчена поверхностно, не до конца выявлен механизм коммуникативных практик.

### Материалы и методы

Научная проблематика, связанная с историей создания и деятельности Союза советских художников и его региональных отделений, достаточно обширна. В советской историографии можно выделить общие работы по истории культуры и искусства, в которых основное внимание уделялось государственной политике в области руководства культурой [3, 4], и работы искусствоведов и историков культуры [5, 6]. На региональном уровне предметом исследования становилось творчество того или иного художника. Представителям русского искусства начала XX в., выпускникам Пензенского художественного училища посвящены работы Э. А. Полищук [7], В. К. Чеснокова [8], Ю. И. Нехорошева [9]. Творчеству мастеров изобразительного искусства Пензы в послевоенный период посвящен ряд статей и иллюстративных альбомов, содержащих богатый материал о творчестве пензенских художников и биографические справки на них [10, 11].

В современной российской историографии достаточно подробно проанализированы особенности взаимоотношений художественного сообщества и органов государственной власти в 1917–1932 гг., показан процесс трансформации повседневных и коммуникативных практик представителей профессионального сообщества, охарактеризована деятельность различных творческих объединений в этот период [12, 13]. Становлению и деятельности Союза художников СССР и его региональных отделений в 1930–1960-е гг. посвящены комплексные исследования Г. А. Янковской [14, 15] и М. Р. Зезиной [16, 17], в которых впервые художественное сообщество рассматривается в рамках социальной истории. Из региональных отделений наиболее детальному изучению подверглась деятельность Московского [1, 18] и Ленинградского [2, 13] отделений союза, а также Урала и Сибири [19, 20]. Отдельные аспекты деятельности региональных отделений Союза художников СССР косвенно затронуты в статье Н. А. Кузнецовой [21] и диссертации

Р. Б. Хаплахамитова [22], посвященных творческим союзам Среднего Поволжья. В коллективных монографиях пензенских историков содержатся обобщающие сведения о деятельности Пензенского областного товарищества «Художник», Картинной галереи, Пензенского художественного училища в 40–50-е гг. XX в. [23; 24, с. 74–78, 126–142].

Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа делопроизводственной документации, хранящейся в фондах государственных архивов областей Среднего Поволжья. В годовых отчетах, переписке и докладах о работе филиала Союза советских художников отражен характер и особенности деятельности творческого союза. О разнообразии выставочной деятельности Пензенской организации Союза художников свидетельствуют материалы периодической печати, в которых характеризуется их творчество.

### Результаты и обсуждение

В первые десятилетия советской власти развитие изобразительного искусства в Пензенской области было неравномерным. Несмотря на наличие художественного училища, способствовавшего сохранению классических традиций и подготовке новых кадров, внимание властей к этой сфере было недостаточным. Тем не менее уже в 1920–1930-е гг. в Пензе работали талантливые художники, чьи работы выставлялись на всесоюзном уровне. Среди них Н. К. Краснов, А. Г. Вавилин, А. И. Постнов, М. Е. Валукин.

К концу 1930-х гг. в СССР в сфере творчества наблюдалось усиление идеологического контроля и повышение внимания государства к сфере искусства. После выхода в 1932 г. Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций»<sup>1</sup> во всех крупных городах Среднего Поволжья началась подготовка к созданию областных отделений Союза советских художников (ССХ). 21 июля 1939 г. было принято постановление СНК СССР «Об образовании Союза советских художников СССР»<sup>2</sup>. Союз должен был объединять художников разных видов и жанров, осуществлять руководство их деятельностью и контроль за ней. Организация выполняла идеологические функции, пропагандировала идеалы социалистического общества и принципы социалистического реализма в искусстве, оказывала поддержку лояльным государству художникам.

В 1934 г. художники Пензы объединились в областное товарищество «Художник», созданное как филиал Всероссийского кооперативного объединения художников [24, с. 74]. В феврале 1937 г. был создан оргкомитет Пензенского отделения Союза советских художников, который возглавил Алексей Иванович Постнов (22.02.1900–11.11.1980). Он включал в свой состав два организационных сектора: творческо-производственный и культурно-

<sup>1</sup> О перестройке литературно-художественных организаций : постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 г. // Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/451314> (дата обращения: 10.01.2025).

<sup>2</sup> Об образовании Союза советских художников СССР : постановление Совета Народных Комиссаров от 21 июня 1939 г. № 922 // Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/402757-postanovlenie-soveta-narodnyh-komissarov-ob-obrazovanii-soyuza-sovetskih-hudozhnikov-sssr-21-iyunya-1939-g-locale-nil-922> (дата обращения: 10.01.2025).

массовый. Первый занимался организацией выставок и обмена опытом с художниками Москвы и Ленинграда, а второй – популяризацией изобразительных искусств среди широких слоев трудящихся, организуя лекции, доклады, беседы в клубах и на предприятиях [23, с. 282–283]. Отделение было создано 25 января 1940 г. Председатели правления в первые годы существования отделения (1940–1942 гг.) достаточно часто менялись, что, на наш взгляд, было связано с организационными трудностями. 24 августа 1942 г. правление вновь возглавил А. И. Постнов, лишь в 1953 г. его сменил Алексей Григорьевич Вавилин (13.03.1903–14.12.1978). Развитие творческой жизни отделения Союза долгое время было малозначительным. На выставках в Москве появлялись картины, в основном созданные пензенскими художниками старшего поколения: Н. К. Красновым, М. Е. Валукиным, А. И. Поповым, А. Г. Вавилиным.

Великая Отечественная война внесла коррективы в творческие планы интеллигенции. Однако, несмотря на тяжелые условия быта, выставки, хотя и скромные по масштабу, продолжались. На них демонстрировались картины, отражающие события военного времени. Художники города активно участвовали в создании агитационных плакатов. В конце 1941 – начале 1942 г. пензенские художники во главе с эвакуированным профессором живописи П. И. Котовым приступили к созданию «Агит-окон» – ярких плакатов с емкими текстами, отражавшими события военного времени. В творческую группу вошли: Н. К. Краснов, А. И. Постнов, А. Г. Вавилин, Г. А. Бочканов, Н. Я. Евстигнеев, М. И. Козицин, А. М. Сперанский, Б. И. Лебедев, Н. А. Алентьев, А. П. Баринов. Литературные тексты писали М. И. Инюшкин, М. М. Протусевич, К. И. Постнова, Я. М. Тайц. Первый номер «Агит-окон» вышел 15 октября 1941 г. Товарищество и отделение Союза советских художников тесно взаимодействовали [24, с. 74–75]. За годы войны было выпущено 40 агитплакатов, среди них можно отметить следующие: «Сталинский приказ в действии», «Лев и котенок», «Зевс и фюрер» и др. [23, с. 405]. Художниками оформлялись красные уголки, клубы, общежития, площади города, госпитали и призывной пункт г. Пензы. С этой целью создавались копии с картин русских художников, а также писались портреты вождей партии и правительства, командиров Красной армии.

Несмотря на сложности, пензенские художники принимали участие во всесоюзных выставках, утверждая свое место в художественной жизни страны. Так, они приняли участие во Всесоюзном вернисаже «Великая Отечественная война», состоявшемся 7 ноября 1942 г. в Москве [23, с. 405]. При поддержке пензенских мастеров были проведены три выставки в Пензенской области. Самой крупной стала четвертая областная выставка, открывшаяся летом 1944 г. Здесь было экспонировано 118 работ 13 авторов, среди которых следующие: «Разгром немецкой группировки у берегов Буга» и «В деревне, отбитой у немцев» Н. К. Краснова, «Допрос партизанки» А. Г. Вавилина, композиция из воска «Не простим» М. Ф. Бабурина. Одиннадцать картин представил И. С. Горюшкин-Сорокопудов, активное участие принял А. И. Постнов. О. Б. Бурдин презентовал бюст И. Н. Ульянова пензенского периода жизни и деятельности. Выставка 1944 г. продемонстрировала значительный профессиональный рост художников и высокий уровень идеологического колорита произведений. Саркастические плакаты, обличающие фашистского

врага и восхваляющие советского солдата, экспансивная живопись, графические рисунки имели глубокое эмоциональное воздействие на зрителей [23, с. 406]. Необходимо отметить, что деятельность как отделения ССХ, так и товарищества «Художник» регламентировалась местными органами власти. В частности, копирование работ и их продажа, организация выставок требовали разрешения отдела по делам искусства при облисполкоме [24, с. 75, 77].

Значимой творческой фигурой в среде художественной интеллигенции был И. С. Горюшкин-Сорокопудов [9]. В военные годы он являлся директором Пензенского художественного училища и Картинной галереи. В ноябре 1943 г. исполнилось 70-летие со дня рождения и 40-летие его творческой и педагогической деятельности. Учитывая особые заслуги в области творческой и педагогической деятельности, Пензенский облисполком ходатайствовал о награждении художника орденом Трудового Красного Знамени. Мастер одним из первых художников в стране получил почетную награду [23, с. 406].

Послевоенный период в советском искусстве характеризовался доминированием направления социалистического реализма. Деятельность художников находилась под строгим идеологическим контролем со стороны как городских и областных органов власти, так и руководства отделения союза. Необходимо отметить, что успешное участие в официальных выставках – всесоюзных и республиканских – было важным фактором признания художника и возможностью продемонстрировать свое мастерство и идеологическую лояльность [25, л. 15]. В состав Пензенского отделения ССХ в 1946 г. входило 16 человек: 14 живописцев, 1 график и 1 декоратор [26, л. 177].

Во второй половине 1940-х – первой половине 1960-х гг. сохранялась тесная связь Пензенского отделения ССХ с городским художественным училищем. Значительная часть членов союза преподавала в училище [25, л. 12], что, с одной стороны, обеспечивало кадровый потенциал и преемственность традиций, а с другой – создавало определенные ограничения для творческой деятельности из-за большой преподавательской нагрузки. Художники зависели от училища, так как оно предоставляло им помещения в аренду. На собраниях отделения союза неоднократно ставился вопрос о необходимости развития собственной инфраструктуры [25, л. 32]. Художники принимали участие в областных и всесоюзных выставках, выезжали в творческие командировки, привлекались к оформлению избирательных участков.

Работы пензенских художников, экспонировавшиеся на выставке 1946 г. в Москве (А. Г. Вавилин «Письмо с фронта», М. Е. Валукин «После ухода немцев», Н. К. Краснов «Сталин под Нарвой», В. В. Горлышкин «Уборка сена», А. П. Свиридов «Встреча В. Г. Белинского с М. Ю. Лермонтовым»), были положительно оценены критиками. Однако представители власти полагали, что деятельность отдельных художников не отвечает задачам времени. В постановлении облисполкома Пензенской области отмечалось: «Большинство художников не участвуют в работе над такими важными жанрами, как политический плакат, книжная иллюстрация. На выставке есть работы пассивные с точки зрения интересов нашей живой советской современности. Это пейзажи, натюрморты или цветы, технически хорошо исполненные, но стилистически подражающие старым образцам из далекого прошлого и не говорящие ничего ни уму, ни сердцу советского человека» [25, л. 32]. Необходимо отметить, что подобные оценки были типичными – художников

критиковали за низкий политический, культурно-профессиональный уровень, а руководство отделений за недостаточно активную идеологическую работу и пропаганду творчества.

Особое место в деятельности ССХ в 1953–1964 гг. уделялось сохранению творческого наследия И. С. Горюшкина-Сорокопудова (1873–1954), которое характеризовалось приверженностью к реалистическому направлению в живописи, что отвечало запросам государства к изобразительному искусству. Его творчество отличалось тщательностью исполнения, вниманием к деталям и точностью в передаче натуры. Он обращался к историческим темам и сюжетам, создавая картины, отражающие прошлое России, а также современную ему жизнь. Среди его работ – «Деспотичка прошлых столетий», «Звонница в Ростове Ярославском», «Плач Ярославны», «Старостиха Василиса», «Похороны В. И. Ленина», «Сталин у гроба Кирова», а также жанровые сцены, такие как «Сбор ягод» [27, л. 5]. Художник работал также в жанре пейзажа, создавая произведения, воспевающие красоту русской природы. Он был тонким наблюдателем и умел передавать в своих картинах настроение и атмосферу окружающей среды. Пензенское отделение Союза советских художников оценивало его творчество как вклад в борьбу против формалистических тенденций в искусстве [25, л. 133]. Его работы ставились в пример художникам как ориентир на следование реалистическим традициям. В 1955 г. было принято обращение Пензенской областной организации Союза художников России, в котором Горюшкин-Сорокопудов был отмечен как пример служения искусством народу, а его наследие – как ориентир для развития современных художников [27, л. 13]. Горюшкин-Сорокопудов был одним из наиболее известных пензенских художников, чьи работы выставлялись не только в Пензе, но и в других городах. Его творчество было своеобразной визитной карточкой пензенского искусства. Через свою преподавательскую деятельность Горюшкин-Сорокопудов способствовал формированию нового поколения пензенских художников. Творческое наследие Горюшкина-Сорокопудова рассматривалось как имеющее единую ценность для искусствоведов, художников и всех, кто интересуется жизнью и творчеством художника [25, л. 133].

В то же время существовали и проблемы, связанные с его наследием. Так, еще при жизни художника ряд его работ был вывезен в Астраханский музей, что свидетельствует о проблеме сохранения и учета художественного наследия, а также об отсутствии должного контроля за перемещением ценных произведений искусства. После смерти Горюшкина-Сорокопудова его усадьба была передана Пензенскому художественному училищу. Руководство ССХ отмечало, что училище не использовало ее по назначению [27, л. 23]. Это вызывало беспокойство у пензенских художников, которые неоднократно обращались к властям с просьбой об организации на ее территории дома творчества и отдыха межобластного значения. Усадьба, состоящая из жилого дома и мастерской, находилась в неудовлетворительном состоянии и требовала ремонта. Отсутствие должного ухода и охраны грозило ее разрушением. В связи с этим Пензенский ССХ на протяжении нескольких лет добивался передачи усадьбы Горюшкина-Сорокопудова в ведение художественного фонда, чтобы создать там дом творчества и отдыха для худож-

ников [27, л. 21]. Пензенские художники 1950-х гг. осознавали важность сохранения и популяризации творческого наследия художника, однако сталкивались с трудностями в этом вопросе.

Значительное оживление творческой жизни города началось в 1950-е гг. Основным содержанием художественных произведений являлись исторические события края, труд и подвиг советского человека, картины родной природы, проблемы современной жизни. Ежегодно проводились областные выставки Пензенского отделения ССХ, в которых участвовали также работы «Советского отдела» Картинной галереи. Картины первоначально экспонировались в здании краеведческого музея, а затем выставка передвигалась по городам области [24, с. 132–133]. Пензенские художники принимали участие в республиканских (А. М. Егидис, В. С. Зевакин, М. С. Шанин, Н. М. Сидоров, А. С. Король и др.) и всесоюзных выставках (А. А. Оя, М. С. Шанин) [25, л. 15; 27, л. 74]. Однако число участников было незначительным по сравнению с крупными художественными центрами. Подобная ситуация была вызвана комплексом факторов: недостаточным финансированием, ограниченностью материальных ресурсов, организационными проблемами, в частности постоянной сменой руководителей отделения: за достаточно короткий промежуток (1953–1968 гг.) на посту председателя правления сменилось 8 руководителей. Некоторые из них возглавляли отделение не более полугода. Поэтому руководство Пензенского филиала ССХ неоднократно ставило на повестку дня вопросы о необходимости дальнейшего развития художественной школы, повышения уровня мастерства пензенских художников, способных создавать произведения, соответствующие стандартам всесоюзных выставок того периода.

Анализ планов работ Пензенского ССХ за 1953–1964 гг. показал, что главным в деятельности руководства филиала было осуществление идеологического контроля за творчеством членов союза [27, л. 13]. Художники должны были в своем творчестве отражать достижения пятилеток, решения партии и правительства. Для них были организованы занятия по марксистско-ленинской эстетике [25, л. 15]. На собраниях союза постоянно подчеркивалась важность идеологической подготовки. Неоднократно отмечалось, что главной проблематикой картин должны быть сюжеты, связанные с колхозной жизнью, радостью труда, героическими свершениями.

Пензенские художники сталкивались с такими серьезными проблемами, как нехватка рабочих помещений, нерегулярность заказов [27, л. 67, 85]. Для творчества не хватало и материальных ресурсов [25, л. 15]. Эти проблемы были типичными для всех отделений ССХ областей Среднего Поволжья.

На собраниях отделения союза неоднократно поднимался вопрос о создании Дома художника как ключевом условии для развития творческого потенциала художников. Правление отделения обращалось за помощью в строительстве здания в облисполком [25, л. 21, 23; 27, л. 109]. Его открытие 29 декабря 1959 г. стало значительным достижением, положительно повлиявшим на художественную жизнь Пензы.

### **Заключение**

Сравнительный анализ условий деятельности пензенских художников с их коллегами из соседних областей позволил прийти к выводу о том, что

жизнедеятельность творческой интеллигенции протекала в идентичной обстановке. Анализ делопроизводственной документации отделений ССХ Ульяновской, Пензенской областей и Татарской Автономной Советской Социалистической Республики показал, что для всех областных и даже республиканских творческих организаций были характерны одни и те же проблемы: ограниченность ресурсов и управленческие препятствия, ограничивающие свободу творчества [28, л. 1, 5; 29, л. 5]. Однако траектории их развития были разными. Пензенское отделение было тесно связано с художественным училищем, что обеспечивало стабильность кадрового потенциала и преемственность традиций. Несмотря на проблемы с финансированием и популяризацией творчества, Пензенское отделение демонстрировало большую стабильность в управлении по сравнению с соседними областями. Оно избежало серьезных кризисов руководящего органа. Различия в развитии местных отделений подчеркивают важность региональных условий и особенностей управления властью процесса формирования художественной жизни регионов в сложной обстановке послевоенного СССР. Участие пензенских художников во всесоюзных и республиканских выставках в 1950–1960-е гг. было определено сложным взаимодействием творческих стремлений художников, идеологического контроля со стороны власти и совместных организационных условий. Несмотря на существовавшие ограничения, художники внесли свой вклад в советское искусство. Создание Дома художника стало важным достижением в развитии пензенской художественной школы, способствуя повышению уровня творческой деятельности и участию в общесоюзной художественной жизни.

### Список литературы

1. Иогансон Б. И. Первые тридцать лет Московского союза художников (1932–1962). Мифы, реальности, парадоксы // Искусствознание. 2012. № 3/4. С. 537–562.
2. Северюхин Д. Я. Союз Советских художников и практическая сторона художественной жизни в СССР // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2023. Т. 24, № 2. С. 298–311.
3. Ким М. П. Коммунистическая партия – организатор культурной революции в СССР. М. : Госполитиздат, 1955. 340 с.
4. Из истории партийно-государственного руководства культурным строительством в СССР : сб. ст. М. : Институт истории СССР, 1983. 221 с.
5. Лебедевский М. С. Живопись, рожденная Октябрем: Становление и развитие социалистического реализма в русской, советской живописи. 1920-е – 1930-е гг. М. : Искусство, 1986. 249 с.
6. Конев В. П. Советская художественная культура периода 30-х – 80-х годов XX века (теоретико-исторический анализ) : дис. ... д-ра культурологии. Новосибирск, 2004. 415 с.
7. Полищук Э. А. Георгий Константинович Савицкий. 1887–1949. М. : Искусство, 1961. 264 с.
8. Чесноков В. К. Вадим Дмитриевич Фалилеев. М. : Изобразительное искусство, 1975. 23 с.
9. Нехорошев Ю. И. Иван Силыч Горюшкин-Сорокопудов. Л. : Художник РСФСР, 1968. 81 с.
10. Изобразительное искусство // Пензенская область за сорок лет Советской власти. 1917–1957. Пенза : Книжное изд-во, 1957. С. 537–541.
11. Художники Пензы : альбом. Л. : Художник, 1964. 51 с.

12. Филина Ю. С. Сообщество советских художников в 1917–1927 гг.: историко-поколенческий анализ : дис. ... канд. ист. наук. М., 2023. 360 с.
13. Рябов А. В. Художник и власть (борьба и сотрудничество, 1918–1932 гг.). СПб. : Санкт-Петербургский государственный университет, 2000. 310 с.
14. Янковская Г. А. Искусство, деньги и политика: художник в годы позднего сталинизма. Пермь : Пермский государственный университет, 2007. 311 с.
15. Янковская Г. А. Советское искусство в годы позднего сталинизма и «рядовой зритель» // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2018. № 1. С. 39–45.
16. Зезина М. Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е – 1960-е годы : дис. ... д-ра ист. наук. М., 2000. 344 с.
17. Зезина М. Р. Творческие союзы как корпоративные организации советской художественной интеллигенции // *Ученые записки РАГС*. 2009. Вып. 1 (IX). С. 37–56.
18. Му Кэ. Трансформация образов советского изобразительного искусства в послевоенный период (1945–1960 годы) // *Человек и культура*. 2017. № 5. С. 45–55.
19. Зыкова А. В. Власть и местные отделения Союза художников РСФСР в 1950–1970-е гг. (на материалах Южного Урала) // *Известия Алтайского государственного университета*. 2009. № 4/4 (64). С. 85–88.
20. Михайлова М. В. Союзы художников Восточной Сибири и их деятельность в 1971–1980 годы (на примере Иркутской, Красноярской и Читинской организаций) // *Вестник Иркутского государственного технического университета*. 2012. № 1 (60). С. 258–263.
21. Кузнецова Н. А. Творческие союзы Среднего Поволжья в послевоенные годы (1946–1953 гг.) // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2011. Т. 13, № 3. С. 156–159.
22. Хаплекамитов Р. Б. Татарская творческая интеллигенция и власть (1944–1965 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008. 200 с.
23. История Пензенского края : монография : в 3 т. Т. 3. Пензенский край в XX – начале XXI века / под общ. ред. О. В. Мельниченко ; под ред. О. А. Суховой. 2-е изд. испр. и доп. Пенза : Институт регионального развития Пензенской области, 2024. 767 с.
24. Вазерова А. Г., Королева Л. А., Мику Н. В. История и культура Пензенского края XX века : монография. Пенза : ПГУАС, 2015. 192 с.
25. Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф. Р-2654. Оп. 1. Д. 7.
26. ГАПО. Ф. Р-2355. Оп. 1. Д. 80.
27. ГАПО. Ф. Р-2654. Оп. 1. Д. 8.
28. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области. Ф. 6031. Оп. 1. Д. 9.
29. Государственный архив Республики Татарстан. Ф. 7064. Оп. 1. Д. 8а.

## References

1. Ioganson B.I. The first thirty years of the Moscow Union of Artists (1932–1962). Myths, Realities, Paradoxes. *Iskusstvoznaniye = Art studies*. 2012;(3/4):537–562. (In Russ.)
2. Severyukhin D.Ya. The Union of Soviet Artists and the practical side of artistic life in the USSR. *Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii = Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy*. 2023;24(2):298–311. (In Russ.)
3. Kim M.P. *Kommunisticheskaya partiya – organizator kul'turnoy revolyutsii v SSSR = The Communist Party is the organizer of the cultural revolution in the USSR*. Moscow: Gospolitizdat, 1955:340. (In Russ.)
4. *Iz istorii partiyno-gosudarstvennogo rukovodstva kul'turnym stroitel'stvom v SSSR: sb. st. = From the history of party and state leadership of cultural development in the USSR: collected articles*. Moscow: Institut istorii SSSR, 1983:221. (In Russ.)

5. Lebedyanskiy M.S. *Zhivopis', rozhdannaya Oktyabrem: Stanovleniye i razvitiye sotsialisticheskogo realizma v russkoy, sovetskoy zhivopisi. 1920-e – 1930-e gg. = Painting born in october: formation and development of socialist realism in russian, soviet painting. 1920s – 1930s.* Moscow: Iskusstvo, 1986:249. (In Russ.)
6. Konev V.P. *Soviet Art Culture from the 1930s to the 1980s (theoretical and historical analysis): DSc dissertation.* Novosibirsk, 2004:415. (In Russ.)
7. Polishchuk E.A. *Georgiy Konstantinovich Savitskiy. 1887–1949 = Georgiy Konstantinovich Savitskiy. 1887–1949.* Moscow: Iskusstvo, 1961:264. (In Russ.)
8. Chesnokov V.K. *Vadim Dmitriyevich Falileyev = Vadim Dmitriyevich Falileyev.* Moscow: Izobrazitel'noye iskusstvo, 1975:23. (In Russ.)
9. Nekhoroshev Yu.I. *Ivan Silych Goryushkin-Sorokopudov = Ivan Silych Goryushkin-Sorokopudov.* Leningrad: Khudozhnik RSFSR, 1968:81. (In Russ.)
10. Fine arts. *Penzenskaya oblast' za sorok let Sovetskoy vlasti. 1917–1957 = Penza Region for forty years of Soviet power. 1917–1957.* Penza: Knizhnoye izd-vo, 1957:537–541. (In Russ.)
11. *Khudozhniki Penzy: al'bom = Artists of Penza: album.* Leningrad: Khudozhnik, 1964:51. (In Russ.)
12. Filina Yu.S. *The Community of Soviet Artists in 1917–1927: Historical and Generational Analysis: PhD dissertation.* Moscow, 2023:360. (In Russ.)
13. Ryabov A.V. *Khudozhnik i vlast' (bor'ba i sotrudnichestvo, 1918–1932 gg.) = Artist and Power (struggle and cooperation, 1918–1932).* Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet, 2000:310. (In Russ.)
14. Yankovskaya G.A. *Iskusstvo, den'gi i politika: khudozhnik v gody pozdnego stalinizma = Art, Money and Politics: The Artist in the Late Stalinist Years.* Perm: Permskiy gosudarstvennyy universitet, 2007:311. (In Russ.)
15. Yankovskaya G.A. Soviet Art in the Years of Late Stalinism and the “Ordinary Viewer”. *Magistra Vitae: elektronnyy zhurnal po istoricheskim naukam i arkheologii = Magistra Vitae: Electronic Journal of Historical Sciences and Archaeology.* 2018;(1): 39–45. (In Russ.)
16. Zezina M.R. *Soviet artistic intelligentsia and power in the 1950–1960s: DSc dissertation.* Moscow, 2000:344. (In Russ.)
17. Zezina M.R. Creative unions as corporate organizations of the Soviet artistic intelligentsia. *Uchenyye zapiski RAGS = Proceedings of the Russian Academy of State Administration.* 2009;1(IX):37–56. (In Russ.)
18. Mu Ke. Transformation of images of Soviet fine art in the post-war period (1945–1960). *Chelovek i kul'tura = Person and culture.* 2017;(5):45–55. (In Russ.)
19. Zykova A.V. The authorities and local branches of the Union of Artists of the RSFSR in the 1950s–1970s (by the materials from the Southern Urals). *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of Altay State University.* 2009;(4/4):85–88. (In Russ.)
20. Mikhaylova M.V. Unions of Artists of Eastern Siberia and their activities in 1971–1980 (by the example of the Irkutsk, Krasnoyarsk and Chita organizations). *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technical University.* 2012;(1):258–263. (In Russ.)
21. Kuznetsova N.A. Creative unions of the Middle Volga region in the post-war years (1946–1953). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk = Proceedings of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.* 2011;13(3):156–159. (In Russ.)
22. Khaplekhaitov R.B. *Tatar creative intelligentsia and power (1944–1965): PhD dissertation.* Kazan, 2008:200. (In Russ.)
23. Mel'nichenko O.V., Sukhova (eds.). *Istoriya Penzenskogo kraya: monografiya: v 3 t. T. 3. Penzenskiy kray v XX – nachale XXI veka. 2-e izd. ispr. i dop. = History of penza region: monograph: in 3 volumes. Volume 3. Penza region in th 20<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> centuries. The 2<sup>nd</sup> edition, revised and supplemented.* Penza: Institut regional'nogo razvitiya Penzenskoy oblasti, 2024:767. (In Russ.)

24. Vazeroва A.G., Koroleva L.A., Miku N.V. *Istoriya i kul'tura Penzenskogo kraya XX veka: monografiya = History and culture of Penza region of the twentieth century: monograph*. Penza: PGUAS, 2015:192. (In Russ.)
25. *Gosudarstvennyy arkhiv Penzenskoy oblasti (GAPO). F. P-2654. Op. 1. D. 7 = State Archive of Penza region. Fund P-2654. Item 1. File 7.* (In Russ.)
26. *GAPO. F. P-2355. Op. 1. D. 80 = State Archive of Penza region. Fund P-2355. Item 1. File 80.* (In Russ.)
27. *GAPO. F. P-2654. Op. 1. D. 8 = State Archive of Penza region. Fund P-2654. Item 1. File 8.* (In Russ.)
28. *Gosudarstvennyy arkhiv noveyshey istorii Ul'yanovskoy oblasti. F. 6031. Op. 1. D. 9 = State Archive of Ulyanovsk region. Fund 6031. Item 1. File 9.* (In Russ.)
29. *Gosudarstvennyy arkhiv Respubliki Tatarstan. F. 7064. Op. 1. D. 8a = State Archive of the Republic of Tatarstan. Fund 7064. Item 1. File 8a.* (In Russ.)

#### **Информация об авторах / Information about the authors**

##### ***Евгений Алексеевич Аншаков***

аспирант кафедры истории  
и социально-политических дисциплин,  
Самарский филиал Московского  
городского педагогического  
университета (Россия, г. Самара,  
ул. Стара-Загора, 76)

E-mail: anshakov.evgenij@yandex.ru

##### ***Evgeny A. Anshakov***

Postgraduate student of the sub-  
department of history and socio-  
political disciplines, Samara Campus  
of Moscow City University  
(76 Stara-Zagora street, Samara, Russia)

##### ***Екатерина Петровна Барина***

доктор исторических наук,  
профессор, профессор кафедры  
отечественной истории  
и историографии, Самарский  
национальный исследовательский  
университет имени академика  
С. П. Королева (Россия, г. Самара,  
Московское шоссе, 34)

E-mail: rfnz25@yandex.ru

##### ***Ekaterina P. Barinova***

Doctor of historical sciences,  
professor, professor of the sub-  
department of national history  
and historiography, Samara National  
Research University  
(34 Moskovskoye highway,  
Samara, Russia)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.**

**Поступила в редакцию / Received 13.01.2025**

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.01.2025**

**Принята к публикации / Accepted 03.02.2025**