

УДК 325.1

doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-11

Нормативное регулирование миграционного права

А. Ю. Саломатин¹, Д. В. Лапенков², Я. М. Хадарина³

^{1,2,3}Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹valeriya_zinovev@mail.ru, ²daniil.lp@mail.ru, ³yanahadarina@yandex.ru

Аннотация. Актуальность и цели. Актуальность исследования обусловлена растущей миграционной динамикой в Российской Федерации и необходимостью совершенствования правового регулирования миграционных процессов. Цель работы – проанализировать современное законодательство в сфере миграционного права, выявить его особенности и недостатки, а также обосновать необходимость создания единого Миграционного кодекса для повышения эффективности миграционной политики. Материалы и методы. В качестве материалов использованы федеральные законы, указы Президента РФ, нормативные акты Министерства внутренних дел, а также международные правовые акты, ратифицированные Россией. Методы исследования включали системный анализ нормативно-правовых актов, сравнительный, а также социологический опрос среди студентов для оценки общественного мнения. Результаты. Выявлены основные пробелы и противоречия в действующем законодательстве, в частности недостаточная кодификация миграционных нормативных актов, разнотечения в сроках ограничения въезда и отсутствие единого правового документа. Также проанализированы особенности новых нормативных актов, таких как Указ Президента РФ от 2023 г., и их потенциальное влияние на миграционную ситуацию. Выводы. Подтвердилась необходимость систематизации миграционного законодательства посредством разработки Миграционного кодекса, который объединит все нормативные акты, упростит процедуры и повысит контроль за миграционными процессами, что в конечном итоге будет способствовать более эффективной реализации миграционной политики России.

Ключевые слова: миграционная политика, мигранты, зарубежные страны, законодательство

Для цитирования: Саломатин А. Ю., Лапенков Д. В., Хадарина Я. М. Нормативное регулирование миграционного права // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2025. № 3. С. 123–132. doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-11

Normative regulation of migration law

A.Yu. Salomatin¹, D.V. Lapenkov², Ya.M. Khadarina³

^{1,2,3}Penza State University, Penza, Russia

¹valeriya_zinovev@mail.ru, ²daniil.lp@mail.ru, ³yanahadarina@yandex.ru

Abstract. Background. The relevance of the study is due to the growing migration dynamics in the Russian Federation and the need to improve the legal regulation of migration

© Саломатин А. Ю., Лапенков Д. В., Хадарина Я. М., 2025. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

processes. The purpose of the work is to analyze the current legislation in the field of migration law, identify its features and shortcomings, and substantiate the need to create a unified Migration Code to improve the efficiency of migration policy. *Materials and methods.* The materials used are federal laws, decrees of the President of the Russian Federation, regulations of the Ministry of Internal Affairs, as well as international legal acts ratified by Russia. The research methods included a systemic analysis of regulatory legal acts, a comparative survey, and a sociological survey among students to assess public opinion. *Results.* The main gaps and contradictions in the current legislation are identified, in particular, insufficient codification of migration regulations, discrepancies in the terms of entry restrictions and the absence of a single legal document. The features of new regulations, such as the Decree of the President of the Russian Federation of 2023, and their potential impact on the migration situation were also analyzed. *Conclusions.* The need to systematize migration legislation by developing a Migration Code was confirmed, which will unite all regulations, simplify procedures and increase control over migration processes, which will ultimately contribute to more effective implementation of Russia's migration policy.

Keywords: migration policy, migrants, foreign countries, legislation

For citation: Salomatin A.Yu., Lapenkov D.V., Khadarina Ya.M. Normative regulation of migration law. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences.* 2025;(3):123–132. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-11

Миграционное право Российской Федерации регулируется обширным законодательством в данной области. Начиная с федеральных законов и заканчивая указами Президента, нормативно-правовые акты (НПА) регулируют ту или иную сферу миграционного права. Следовательно, необходимо проанализировать и исследовать действующее законодательство в области миграции и выделить соответствующие особенности и недостатки. Такой анализ позволит выявить существующее положение миграционного права в Российской Федерации на сегодняшний день.

Следует начать с того, что некоторые аспекты миграционного права в Российской Федерации регулируются не только действующим законодательством, но и международными актами, которые, соответственно, ратифицированы в России, среди таковых можно выделить:

- международно-правовые акты универсального характера, принимаемые в рамках Организации Объединенных Наций;
- региональные международные правовые акты, к числу которых относятся акты СНГ, ЕАЭС;
- международные правовые акты специального характера, направленные на определение правового положения отдельных категорий мигрантов, а также детализирующие обязанности государства-участника по установлению в национальном законодательстве определенных норм;
- двусторонние и многосторонние договоры и соглашения Российской Федерации с другими странами [1, с. 185].

Иначе говоря, можно с уверенностью сказать, что с международной точки зрения правоотношения в области миграции достаточно урегулированы, хотя не исключены и возможные коллизии права.

Если же рассматривать сугубо российское законодательство, то в первую очередь необходимо обратиться к федеральным законам. Именно они регулируют фундаментальные правоотношения в области миграции. И уже на данном этапе можно выделить первую особенность и первый недостаток данного права – недостаточная кодификация. Законодательство в данной области неоднородно и не позволяет в должной мере реализовывать миграционную политику. Так, в Федеральный законе от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»¹, как следует из названия, урегулированы такие аспекты, как «правила выезда гражданина Российской Федерации из страны; въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; требования к осуществлению порядка транзитного проезда иностранных граждан и лиц без гражданства через территорию государства» [2, с. 220]. Иначе говоря, данный закон закрепляет фундаментальные основы въезда в Российскую Федерацию и выезда из нее. Рассматривая данный Федеральный закон (ФЗ), следует отметить такой существенный недостаток, как «двуократная разница в сроках запрета на въезд, которая логически не связана с вынесением решений об административном выдворении» [3, с. 73]. Проанализировав существующую проблему, можно сделать вывод, что запрет на въезд является необоснованно долгим, по сравнению с последствиями административного выдворения, которое наступает в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Исходя из этого следует либо значительно уменьшить сроки, которые представлены в ФЗ, либо, напротив, ужесточить административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

Далее необходимо исследовать Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ². По своему содержанию и назначению «является системообразующим для иных нормативно-правовых актов в миграционной сфере, объемный по своему содержанию и имеющий преобладающее значение в системе миграционного законодательства» [4, с. 68]. То есть данный НПА считается наиболее близким законом, который направлен на систематизацию и объединение всех действующих законов и подзаконных актов в области миграции. За период своего существования он был изменен большое число раз – по меньшей мере 134 раза. Это обусловлено совершенствованием законодательства, изменением политики в области миграционных правоотношений, а также внешнеполитическими факторами. Однако, несмотря на это, данный ФЗ по-прежнему имеет определенные недостатки. К примеру, можно выделить, что, исходя из толкования ст. 5 рассматриваемого закона, не до конца ясно, «с какого числа

¹ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федер. закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/

² О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : федер. закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/

иностранным гражданину следует начинать отсчет пребывания по полугодиям, для определения суммарной продолжительности пребывания иностранного гражданина не более 90 дней в период из 180» [5, с. 45]. Следовательно, не ясен момент отсчета сроков, что впоследствии может ухудшить положение иностранного гражданина или лица без гражданства. Чтобы исключить существующую коллизию, следует указать момент отсчета или конкретное обстоятельство, которое повлекло бы за собой начала отсчета. Что же касается статуса системообразующего Федерального закона, следует отметить, что, несмотря на то что данный закон действительно в некотором смысле объединяет все существующие нормативно-правовые акты в области миграционного законодательства, на практике же данный закон носит сугубо отыскочный характер, что не совсем присуще закону, который систематизирует в себе все другие ФЗ и подзаконные акты. Вследствие этого возникает необходимость создания единого кодекса, который совместил бы в себе все аспекты миграционного законодательства и соответствующие процедуры.

Среди подзаконных актов стоит отметить один из последних вышедших документов, а именно Указ Президента Российской Федерации от 27.04.2023 № 307 «Об особенностях правового положения отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»¹. Указ вводит ряд специфических правил, направленных на регулирование статуса определенных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства на территории РФ. Основной особенностью Указа является его целенаправленная дифференциация правового статуса иностранных граждан и лиц без гражданства, исходя из их категории и целей пребывания. В документе выделены особые условия для следующих групп:

- иностранных граждан, прибывающих для работы в приоритетных сферах экономики;
- лиц без гражданства, находящихся в РФ на основании гуманитарных оснований;
- студентов и научных сотрудников, участвующих в образовательных и научных программах.

Например, в п. 3 Указа установлено, что лица, прибывающие для работы по специальным программам, могут получать более упрощенные условия оформления разрешений и виз, что способствует привлечению квалифицированных специалистов. Еще одной важной особенностью является введение специальных процедур для оформления временной регистрации и правового статуса для определенных категорий иностранных граждан, что должно повысить эффективность контроля за их пребыванием [6, с. 742].

Указ предусматривает упрощение порядка оформления разрешений на работу и временного пребывания для квалифицированных специалистов

¹ Об особенностях правового положения отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации : указ Президента РФ от 27.04.2023 № 307 (ред. от 20.03.2025) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445926/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/

и студентов. В п. 5 Указа говорится, что иностранные граждане, участвующие в образовательных программах, могут оформлять временную регистрацию без необходимости предоставления подтверждающих документов о наличии жилья, что ускоряет процесс их легализации. Это способствует тому, что страна становится более привлекательной для высококвалифицированных иностранных граждан. Также отметим, что в п. 12 Указа закреплено право лиц без гражданства получать временную защиту и медицинское обслуживание в особых случаях.

Однако Указ и по сей день вызывает множество споров. Главным недостатком считается то, что снижение требований к регистрации и разрешениям, наоборот, может стать благоприятной почвой для нелегального пребывания. Несмотря на общие положения, в некоторых пунктах отсутствуют четкие критерии для определения категорий иностранных граждан, что может привести к субъективизму при их применении. Например, в п. 7 Указа говорится о том, что особые условия предоставляются «по усмотрению компетентных органов», что создает риск произвола. Расширение прав некоторых категорий иностранных граждан без адекватных мер по интеграции и контролю может вызвать социальное недовольство среди местного населения, особенно в регионах с высокой миграционной нагрузкой.

Рассмотрев некоторые особенности, достоинства и недостатки перечисленных нормативных правовых актов, можно сделать заключение об анализе состояния современного российского законодательства в сфере миграции. Основными нормативными правовыми актами являются Конституция РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Уголовный кодекс, ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, а также приказы Федеральной миграционной службы Российской Федерации. Таким образом, можно сделать вывод, что нормативных правовых актов, которые регулируют данную сферу, достаточно много и они требуют систематизации.

К аналогичному выводу приходит А. В. Колесников, который указывает, что «миграционное законодательство нередко критикуется за свою запутанность и нерешенные проблемы, включая вопросы оформления документов, предоставления трудовых и социальных прав иностранным гражданам» [7, с. 133]. Следовательно, необходимо объединить имеющееся законодательство в единый нормативный акт, который будет регулировать все аспекты и вопросы миграционной политики. Яркой инициативой может стать Миграционный кодекс Российской Федерации, который значительно упростит право-применение и толкование норм в области миграционной политики. В нем будут представлены основные принципы, порядок приема мигрантов, факторы их интеграции, основания для депортации и иная информация [8, с. 59]. Единый документ позволит как упростить жизнь для самих мигрантов, так и

повысить продуктивность работы в миграционных органах, установив стандарты и полномочия в данном кодексе.

Для лучшего понимания отношения к мигрантам и миграционной политике в молодежной среде был проведен авторский опрос среди групп студентов первых и вторых курсов Пензенского государственного университета. Среди 100 респондентов в возрасте от 18 лет до 21 года был проведен социологический опрос, состоящий из 21 вопроса. Рассмотрим и проанализируем полученные данные.

Почти четверть опрошенных, 23,5 %, отметили, что этот процесс имеет гуманистическую составляющую, поскольку люди ищут лучшие условия для жизни, реализации себя, поэтому им надо помогать обрести новую родину; 22,4 % – что это неизбежный процесс, особенно в условиях глобализации, и не стоит в него вмешиваться. На вопрос по поводу отношения к миграции (перемещению массы населения из государства в государство) как к явлению 25,5 % ответили, что не имеют мнения по данному аспекту. К сожалению, пока только 15,3 % считают, что иммиграцию необходимо жестко регулировать по количественным и качественным показателям; 13,3 % – прибытие значительной массы населения обременительно для принимающих стран по экономическим, социально-культурным причинам, и надо стремиться к тому, чтобы его блокировать.

Затруднение вызвал вопрос о провалившейся западной концепции мультикультурализма, появившейся в конце XX в. и провозглашающей параллельное сосуществование различных этно-конфессиональных культур [9, с. 21]. Увы, 60,2 % ответивших не знают о данном явлении. Согласие с мнением о привлекательности и демократичности концепции выразили 14,3 % респондентов; 13,3 % – категорически не согласны ввиду американского опыта так называемого «плавильного тигля», который показал практичность «переплавки» различных этносов в единую нацию американцев; 12,2 % считают, что надо просто жестко ограничить или запретить иммиграцию.

Большой положительный отклик получил вопрос об отношении к политике депортации незаконных иммигрантов: 55,1 % ответили, что высылка незаконных иммигрантов – это адекватный и необходимый инструмент борьбы с незаконной миграцией; 28,6 % не имеют мнения; 9,2 % считают высылку незаконных иммигрантов на родину малоэффективной, так как она не может приобрести массовости из-за финансовых и организационных ограничений; 7,1 % отмечают негуманность и нецелесообразность высылки незаконных иммигрантов.

Политику выдачи национальных карт в некоторых странах, например в Польше «Карта поляка», для получения лицами с аналогичными этническими корнями гражданства по ускоренной процедуре 40,8 % опрошенных считают хорошим примером заботы государства о собирании единокровных мигрантов; 14,3 % считают данный документ ненужным по причине возникновения угрозы дискриминации других иммигрантов; 44,9 % не имеют мнения по данному вопросу.

Касательно отношения к мигрантам, прибывающим из республик бывшего СССР, 40,8 % респондентов придерживаются мнения, что иммигрантов слишком много и их число надо сократить; 34,7 % считают целесообразным ограничить пребывание иммигрантов сроком специального трудового договора; 25,5 % думают, что давно пора отслеживать фиктивные браки и лишать иммигрантов гражданства; 20,4 % устраивает существующий уровень иммиграции, поскольку он не представляет опасности ни для государства, ни для общества и его следует сохранить.

С аннулированием российского гражданства у тех недавних иммигрантов, которые не знают русского языка, выразили согласие 61,2 % респондентов; 29,6 % воздержались от ответа и лишь 9,2 % дали отрицательный ответ.

Также большая часть опрошенных студентов (43,9 %) считают целесообразным запретить некоторые профессии для иммигрантов в таких сферах деятельности, как, например, розничная торговля, медицина, образование. Не согласны с запретом 21,4 % респондентов не имеют мнения 34,7 %.

На вопрос, затрагивающий определения собственной роли в сфере иммиграционной политики, 31,6 % ответили, что считают себя патриотами, выступающими с позиций заботы о коренном населении и недопущении его размывания мигрантами; 29,6 % не имеют мнения; 23,5 % определяют себя как рационалистов, считающих полезным умеренный приток только трудовых мигрантов ради народнохозяйственного развития; 11,2 % – как либералов и гуманистов, верящих в полезность слабоконтролируемой миграции. Лишь самая малая часть опрошенных выбрали роль интернационалиста, вспоминающего о временах СССР и о братстве советских народов.

Наибольший интерес для авторов представил блок вопросов, посвященных отношению и позиции студентов, касающихся правового регулирования процессов миграции в России. Так, на вопрос «Считаете ли вы, что миграционные процессы будет эффективнее контролировать законодательным путем?» выразили согласие 41,8 %. Вариант «возможно» выбрали 34,7 % опрошенных; 20,4 % – не имеют мнения. Оставшаяся малая часть респондентов выразили отрицание эффективности законодательного регулирования.

Рассмотрим отношение студентов к инициативе создания Миграционного кодекса РФ как одного из инструментов упорядочения и повышения контроля миграционных процессов в России. Согласными с данной концепцией оказались 41,8 % опрошенных, кроме того, 29,6 % выбрали вариант ответа «скорее да». Не выразили мнения по данному вопросу 20,4 %; оставшаяся часть респондентов ответили «нет» и «скорее нет», однако отметим, что таких – меньшинство.

Анализ данных ответов позволяет заключить, что большинство студентов положительно оценивают возможность регулирования миграционных процессов в России посредством законодательных мер и инициативы создания Миграционного кодекса. Значительная часть опрошенных считают, что такие меры могут повысить эффективность контроля миграции, что свидетельствует о высокой заинтересованности молодежи в развитии правового

регулирования данной сферы. При этом часть респондентов остается нейтральной или не выражает мнения, что указывает на необходимость дальнейшего информирования и обсуждения данных вопросов для формирования однозначной позиции среди молодежи.

Ввиду значительной заинтересованности и поддержки инициативы со-здания Миграционного кодекса Российской Федерации целесообразным счи-таем обозначить основу и состав данного документа [10, с. 36]. Структурное наполнение Миграционного кодекса РФ можно представить в виде наличия двух частей: общей части, отражающей основные понятия, принципы мигра-ционной политики, права и обязанности мигрантов, а также особенной части, раскрывающей такие важные моменты, как особенности правового положе-ния отдельных категорий мигрантов (высококвалифицированных специали-стов, студентов, беженцев, временно пребывающих лиц и т.д.), регулирова-ние трудовой деятельности мигрантов (квоты, разрешения на работу, патенты, защита трудовых прав), механизмы миграционного учета и кон-тrolя (регистрация, снятие с учета, депортация, реадмиссия) и, конечно, от-ветственность за нарушение миграционного законодательства.

В заключение, опираясь на вышесказанное, можно сказать, что мигра-ционная политика в Российской Федерации крайне неоднородная. Ввиду того что в настоящее время существует большое число пробелов и неточностей в действующем законодательстве, а также конкретных проблем на практике, миграционная политика требует немедленной реформы. И кодификация, т.е. сведение в единое целое законодательных актов и инструкций на основе срочно разрабатываемой юридической доктрины, – это наиболее правильный путь.

Список литературы

1. Краснобород Д. С. Нормативно-правовое регулирование миграционных процес-сов в Российской Федерации // Юридические науки, правовое государство и со-временное законодательство : сб. ст. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пен-за, 5 июня 2022 г.). Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2022. С. 183–186.
2. Озеров И. Н., Катаева О. В. Нормативная правовая основа миграционного право-порядка в Российской Федерации: направления совершенствования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 2 (41). С. 217–223.
3. Дехтярь И. Н., Конина Е. Н. Проблемные аспекты государственного порядка вы-езда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию // Вестник Са-ратовской государственной юридической академии. 2024. № 5 (160). С. 70–77.
4. Казарян К. В., Литвинова Ю. И. Вопросы нормативно-правового регулирования миграционной деятельности // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 4 (87). С. 64–70.
5. Назырова Н. Х., Иванцова Г. А. Проблемы законодательного регулирования ми-грационных процессов // E-Scio. 2021. № 9 (60). С. 43–47.
6. Ковалишина К. В. Проблемы и перспективы систематизации миграционного за-конодательства РФ на современном этапе // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях : сб. ст. по результатам II Междунар.

- науч.-практ. конф., посвящ. празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией (г. Симферополь, 15 марта 2024 г.). Симферополь : Ариал, 2024. С. 740–747.
7. Колесников А. В. Миграционная политика Российской Федерации и основные направления ее реализации в современных условиях // Наука, общество, инновации: актуальные вопросы современных исследований : сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 30 сентября 2023 г.). Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2023. С. 132–134.
 8. Саломатин А. Ю., Манцерев К. А. Правовая политика в сфере иммиграции: сравнительный анализ зарубежных моделей // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 2 (43). С. 54–61.
 9. Саломатин А. Ю. Государственно-правовая безопасность в свете глобальных этнических миграций (сравнительное исследование на примере США и Германии) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 1 (57). С. 13–25.
 10. Саломатин А. Ю., Манцерев К. А. Иммиграционная правовая политика (сравнительный анализ моделей развития) : монография. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013. 93 с. (Научная мысль).

References

1. Krasnoborod D.S. Legal regulation of migration processes in the Russian Federation. *Yuridicheskiye nauki, pravovoye gosudarstvo i sovremennoye zakonodatelstvo: sb. st. XVIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Penza, 5 iyunya 2022 g.) = Legal sciences, the rule of law and modern legislation: proceedings of the 18th International scientific and practical conference (Penza, June 5, 2022)*. Penza: Nauka i Prosveshcheniye (IP Gulyayev G.Yu.), 2022:183–186. (In Russ.)
2. Ozerov I.N., Katayeva O.V. The regulatory framework for migration law and order in the Russian Federation: areas for improvement. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. 2020;(2):217–223. (In Russ.)
3. Dekhtyar I.N., Konina E.N. Problematic aspects of the state procedure for leaving the Russian Federation and entering the Russian Federation. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2024;(5):70–77. (In Russ.)
4. Kazaryan K.V., Litvinova Yu.I. Issues of legal regulation of migration activities. *Yurist-Pravoved = Lawyer-legal expert*. 2018;(4): 64–70. (In Russ.)
5. Nazyrova N.Kh., Ivantsova G.A. Problems of legislative regulation of migration processes. *E-Scio*. 2021;(9):43–47. (In Russ.)
6. Kovalishina K.V. Problems and prospects of systematization of migration legislation of the Russian Federation at the present stage. *Voprosy sudebnoy deyatelnosti i pravoprimeneniya v sovremennykh usloviyakh: sb. st. po rezultatam II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. prazdnovaniyu 10-letney godovshchiny vospoyedineniya Kryma s Rossiyskoy Federatsiyey (g. Simferopol, 15 marta 2024 g.) = Issues of judicial activity and law enforcement in modern conditions: proceedings of the 2nd International scientific and practical conference, dedicated to the 10th anniversary of reunification of Crimea with the Russian Federation (Simferopol, March 15, 2024)*. Simferopol: Arial, 2024:740–747. (In Russ.)
7. Kolesnikov A.V. Migration policy of the Russian Federation and the main directions of its implementation in modern conditions. *Nauka, obshchestvo, innovatsii: aktualnyye*

- voprosy sovremennoykh issledovaniy: sb. st. II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Penza, 30 sentyabrya 2023 g.) = Science, society, innovation: current issues in contemporary research: proceedings of the 2nd International scientific and practical conference (Penza, September 30, 2023). Penza: Nauka i Prosveshcheniye (IP Gulyayev G.Yu.), 2023:132–134. (In Russ.)*
8. Salomatin A.Yu., Mantserov K.A. Legal policy in the sphere of immigration: a comparative analysis of foreign models. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn = Legal policy and legal life.* 2011;(2):54–61. (In Russ.)
9. Salomatin A.Yu. State and legal security in light of global ethnic migrations (a comparative study using the example of the USA and Germany). *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences.* 2021;(1):13–25. (In Russ.)
10. Salomatin A.Yu., Mantserov K.A. *Immigratsionnaya pravovaya politika (sravnitelnyy analiz modeley razvitiya): monografiya = Immigration legal policy (comparative analysis of development models): monograph.* Moscow: RIOR: INFRA-M, 2013:93. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Алексей Юрьевич Саломатин

доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Международной академии сравнительного права (МАСП), заведующий кафедрой теории государства и права и политологии, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

Aleksey Yu. Salomatin

Doctor of juridical sciences, doctor of historical sciences, professor, corresponding member of the International academy of comparative law (IAPL), head of the sub-department of theory of state and law and political science, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Даниил Владиславович Лапенков

студент Юридического института, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: daniil.lp@mail.ru

Daniil V. Lapenkov

Student of the Law Institute, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Яна Максимовна Хадарина

студентка Юридического института, Пензенский государственный университет (Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: yanahadarina@yandex.ru

Yana M. Khadarina

Student of the Law Institute, Penza State University (40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 21.08.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 15.09.2025

Принята к публикации / Accepted 15.09.2025