



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 3. С. 341–348
Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law, 2023, vol. 23, iss. 3, pp. 341–348
<https://eup.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2023-23-3-341-348>, EDN: KUDAZZ

Научная статья
УДК 342.565.2

Предмет и порядок рассмотрения Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума



В. Б. Сычев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Сычев Виталий Борисович, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, v.b.s.2@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5614-0019>

Аннотация. Введение. Вопрос о предмете проверки Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума не нашел разрешения на федеральном уровне. Процедура рассмотрения дел данной категории регламентирована федеральным законодательством только в общих чертах. **Теоретический анализ.** Систематизация представленных в научной литературе мнений относительно предмета проверки по данной категории дел позволяет выделить две позиции: к предмету рассмотрения Конституционного Суда относятся и предлагаемые на референдум вопросы, и вся процедура инициативы проведения референдума; предметом рассмотрения Конституционного Суда должны служить только предлагаемые на референдум вопросы. **Эмпирический анализ.** Анализ критериев (пределов) проверки по рассматриваемой категории дел показал, что к ним во всяком случае следует относить соответствие Конституции РФ вопроса (вопросов), предлагаемых на референдум, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ. Критерии допустимости запроса, процессуальная форма и сроки рассмотрения дел исследуемой категории нуждаются в совершенствовании. **Выводы.** Предметом проверки по делам рассматриваемой категории должны быть не только выносимые на референдум вопросы, но и вся процедура инициативы проведения референдума. Предлагается внести изменения в законодательство, предусматривающие освобождение Президента РФ от уплаты государственной пошлины при обращении в Конституционный Суд РФ по делам рассматриваемой категории, возможность участия в рассмотрении дел данной категории представителей инициативной группы или органа государственной власти, выступающего с инициативой проведения референдума, Центральной избирательной комиссии РФ и Президента РФ. Также предлагается предусмотреть в соответствующем законе специальную главу, регламентирующую именно рассмотрение дел о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума.

Ключевые слова: Конституция, Конституционный Суд, конституционный контроль, конституционное правосудие, референдум

Для цитирования: Сычев В. Б. Предмет и порядок рассмотрения Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 3. С. 341–348. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2023-23-3-341-348>, EDN: KUDAZZ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The subject and procedure for consideration of cases of compliance of the initiative to hold a referendum on the proposed issue (proposed issues) of the referendum with the Constitution of the Russian Federation by the Constitutional Court of the Russian Federation

V. B. Sychev

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Vitalii B. Sychev, v.b.s.2@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5614-0019>

Abstract. Introduction. The issue of the subject of review of cases of compliance of the initiative to hold a referendum on the proposed issue (proposed issues) of the referendum with the Constitution of the Russian Federation by the Constitutional Court of the Russian Federation is not regulated in the federal legislation. In addition, the federal legislation regulates the procedure for considering cases of this category only in



general terms. **Theoretical analysis.** The systematization of the opinions presented in the scientific literature regarding the subject of verification in this category of cases allows us to distinguish two positions: the subject of consideration by the Constitutional Court should include both the issues proposed for a referendum and the entire procedure for the initiative of holding a referendum; only the issues proposed for a referendum should be the subject of consideration by the Constitutional Court. **Empirical analysis.** The analysis of the criteria (limits) of verification for the category of cases under consideration showed that, in any case, they should include compliance of the issues proposed for a referendum, the division of jurisdiction and powers between the state authorities of the Russian Federation and the state authorities of the constituent entities of the Russian Federation with the Constitution of the Russian Federation. The criteria for the admissibility of the motion, the procedural form and procedural periods of consideration of cases of the category under study need to be improved. **Conclusions.** The subject of verification in cases of the category under consideration should be not only the issues proposed for a referendum but also the entire procedure for the initiative of holding a referendum. The author proposes to amend the legislation providing for the exemption of the President of the Russian Federation from paying state duty when bringing the matter before the Constitutional Court of the Russian Federation in cases of the category in question, the possibility of participation of representatives of the electoral association or public authority proposing the initiative to hold a referendum, the Central Election Commission of the Russian Federation and the President of the Russian Federation in consideration of cases of this category. The author also proposes to provide a special chapter in the relevant law regulating the consideration of cases of compliance of the initiative to hold a referendum on the proposed issue (proposed issues) of the referendum with the Constitution of the Russian Federation.

Keywords: Constitution, Constitutional Court, constitutional review, constitutional justice, referendum

For citation: Sychev V. B. The subject and procedure for consideration of cases of compliance of the initiative to hold a referendum on the proposed issue (proposed issues) of the referendum with the Constitution of the Russian Federation by the Constitutional Court of the Russian Federation. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2023, vol. 23, iss. 3, pp. 341–348 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2023-23-3-341-348>, EDN: KUDAZZ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Вопрос о предмете проверки Конституционного Суда РФ по делам о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума в науке конституционного права является дискуссионным. Следует отметить, что данный вопрос не нашел однозначного разрешения ни в Федеральном конституционном законе «О референдуме Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О референдуме РФ») [1], ни в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ») [2]. Вследствие этого возможны несколько подходов к определению предмета проверки по указанной категории дел. Согласно первому подходу предметом проверки являются вопросы, выносимые на референдум. Согласно второму подходу сама процедура выдвижения инициативы референдума также может быть предметом проверки.

Следует отметить, что в ФКЗ «О референдуме РФ» процедура рассмотрения дел о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума регламентирована только в общих чертах, а в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в гл. XVI регламентируется рассмотрение дел как по запросу Верховного Суда РФ, так и по запросу Президента РФ, что не является оптимальным. Формулировки критериев проверки и критериев допустимости обращений по та-

ким делам представляются не вполне корректными и нуждаются в совершенствовании. Не определен круг участников конституционного судопроизводства по делам рассматриваемой категории.

Также необходимо обратить внимание на то, что специальная гл. XVI, посвященная рассмотрению дел, связанных с проведением референдума, появилась в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» только в ходе конституционной реформы 2020 г., на что обращал внимание А. А. Клишас [3, с. 12].

Поэтому институт рассмотрения таких дел для отечественного конституционного судопроизводства является новым и пока еще недостаточно развитым.

Теоретический анализ

В науке конституционного права встречаются различные точки зрения на вопрос о предмете проверки по делам о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума.

А. В. Дагуев верно заметил, что ФКЗ «О референдуме РФ» не определяет ни конкретного предмета судебного конституционного контроля, ни пределов проверки по делам указанной категории. Он также отмечает, что предмет проверки по делам рассматриваемой категории – это соответствие Конституции инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума [4, с. 165, 173].



Как отмечал Н. В. Витрук, непонятно, что конкретно относится к предмету рассмотрения по данной категории дел: только предлагаемые на референдум вопросы или вся процедура инициативы проведения референдума в целом, включая в том числе и выносимые на референдум вопросы. Исходя из буквального смысла ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ», данный автор делает вывод о том, что верным является второй вариант [5, с. 12].

На эту же проблему обращал внимание и О. В. Брешнев. При этом он привел следующий аргумент в пользу мнения о том, что предметом проверки по рассматриваемой категории дел является вся процедура инициативы проведения референдума: согласно ФКЗ «О референдуме РФ» в Конституционный Суд РФ необходимо направлять не только сам запрос, но и все документы, на основании которых назначается референдум, вследствие чего можно сделать вывод о том, что эти документы потенциально могут рассматриваться и оцениваться Конституционным Судом РФ [6, с. 7].

А. В. Никитина приводит другой аргумент в пользу мнения о том, что по рассматриваемой категории дел предметом проверки должны быть не только выносимые на референдум вопросы или проекты нормативных правовых актов, но и соблюдение процедуры выдвижения инициативы референдума – даже если Конституционный Суд РФ ранее уже рассматривал запрос Верховного Суда РФ, Президент РФ все равно обязан обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом. Таким образом, логика ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ» указывает на необходимость более широкого определения компетенции Конституционного Суда РФ [7, с. 278].

Необходимо обратить внимание на то, что процедуры проверки конституционности вопроса (вопросов), предлагаемых на референдум, и инициативы референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума существенно отличаются, на что обращалось внимание в литературе [8, с. 77].

Эмпирический анализ

Следует отметить, что в ч. 1.1 ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ» [1] закреплена норма, согласно которой порядок, установленный ч. 1 данной статьи (т. е. рассмотрение дела о конституционности инициативы референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума), не изменяется в случае, если Конституционный Суд РФ рассматривал

запрос Верховного Суда РФ в соответствии с ч. 17 ст. 15 данного Закона (т. е. о конституционности вопроса (вопросов), предлагаемых на референдум). Если бы предмет проверки в обоих случаях был одинаков, то такая норма была бы не нужна, поскольку повторная проверка одного и того же предмета вряд ли необходима. Кроме этого, согласно ч. 3 ст. 110.2 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» [2] предшествующее направление запроса Верховного Суда РФ не затрагивает допустимости запроса Президента РФ. В то же время в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 43 указанного Закона Конституционный Суд РФ отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если по предмету обращения Конституционным Судом РФ ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. В указанном пункте перечислены исключения из этого правила, однако ни одно из них не касается референдума. Поэтому представляется, что предметы проверки при обращении Верховного Суда РФ и при обращении Президента РФ должны быть разными – в первом случае это только вопросы референдума, а во втором – также и инициатива референдума.

А. В. Дагуев придерживается противоположного мнения: он считает, что предметом данного вида судопроизводства является проверка конституционности вопроса, выносимого на референдум, а рассмотрение других вопросов, которые имеют отношение к процедуре инициативы проведения референдума, связано с вопросами факта, которые не входят в компетенцию Конституционного Суда РФ [9, с. 25].

Следует отметить, что на основании п. 5.1 ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (а также норм гл. XVI указанного Закона) на первый взгляд можно предположить, что предметом проверки должны быть только вопросы, выносимые на референдум РФ. Однако в силу приведенных выше аргументов следует отметить, что предметом проверки по рассматриваемой категории дел является и сама инициатива проведения референдума.

Аргументом в пользу необходимости проверки Конституционным Судом РФ не только вопроса, выносимого на референдум, но и процедуры выдвижения инициативы референдума может быть необходимость недопущения ситуации, при которой в результате выдвинутой с нарушением процедуры инициативы референдума на референдуме будет принято решение, по своей формулировке соответствующее Конституции РФ, но вследствие нарушения процедуры



выдвижения инициативы референдума являющееся сомнительным с точки зрения его юридической силы. Следует отметить, что процедура разрешения подобной ситуации в российском законодательстве не предусмотрено.

Также необходимо обратить внимание на то, что согласно ч. 3 и 4 ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» КС РФ решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. При этом следует отметить, что поскольку в ч. 1–2 ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ» используется именно термин «инициатива проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума», а не «вопрос (вопросы) референдума» (как в ч. 17 ст. 15 указанного Закона), можно сделать вывод о том, что установление факта конституционности именно инициативы, а не только вопросов референдума, отнесено к компетенции Конституционного Суда РФ.

Предметом проверки может быть и нормативный акт, выносимый на референдум.

Критерии (пределы) проверки по делам о соответствии вопроса, выносимого на референдум РФ, Конституции РФ закреплены в ст. 110.4 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», согласно которой они устанавливаются п. 1, 4–6 ч. 1 ст. 86 данного Закона. Следует отметить, что использование именно таких формулировок в Законе представляется не вполне оптимальным, так как ст. 110.4, по сути, представляет собой отсылочную норму, касающуюся именно критериев (пределов) проверки вопросов, выносимых на референдум РФ, а ст. 86, на которую она ссылается, регулирует критерии (пределы) проверки по делам о соответствии Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними. Однако вопросы, выносимые на референдум, – это далеко не то же самое, что нормативные акты, нормативные договоры и содержащиеся в них правовые нормы, поскольку выносимые на референдум вопросы не являются правовыми нормами, по крайней мере до их одобрения, а проверка их конституционности осуществляется явно ранее такового. Кроме этого, вопросы референдума не обязательно должны носить нормативный характер. Таким образом, проверка выносимых на референдум вопросов именно по содержанию норм представляется затруднительной.

Н. В. Витрук отмечал, что нельзя выносить на референдум РФ вопросы, которые преду-

сматривают ограничение, отмену или умаление общепризнанных прав и свобод человека и гражданина [5, с. 12].

Критерием проверки по рассматриваемой категории дел помимо содержания вопроса (вопросов), предлагаемых на референдум, также должно быть разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, установленное Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий; например, на федеральный референдум вряд ли можно выносить вопросы об изменении наименования того или иного субъекта РФ или муниципального образования. Если на референдум выносится проект нормативного акта, то критерием его проверки может быть и предполагаемая форма такого акта, а также предполагаемый порядок его опубликования и вступления в силу. На первый взгляд, такие критерии проверки по данной категории дел, как разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, разграничение компетенции между федеральными органами государственной власти, выглядят малоприменимыми, поскольку решение на референдуме принимается народом, а не органами государственной власти, на которые распространяется принцип разделения властей и компетенция которых установлена Конституцией РФ. Но если на референдум выносится вопрос о принятии нормативного или иного акта, решения определенным органом государственной власти, то критерием проверки может быть соблюдение принципа разделения властей и установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти. Критерием проверки процедуры выдвижения инициативы референдума должно быть соответствие установленному порядку ее проведения. Однако при этом могут возникнуть сложности, связанные с тем, что процедура выдвижения инициативы референдума Конституцией РФ прямо не регламентирована.

Критерии допустимости запроса Президента РФ по рассматриваемой категории дел установлены в ч. 2 ст. 110.2 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», согласно которой запрос допустим, если Президенту РФ из Центральной избирательной комиссии РФ поступили документы, на основании которых назначается референдум РФ.

А. В. Дагуев считает, что критерием допустимости запроса Президента РФ является



принятие решения Центральной избирательной комиссии РФ [9, с. 26]. Он также отмечает, что данный запрос является допустимым, если ЦИК РФ вынесла заключение о соответствии предложенного вопроса (предложенных вопросов) референдума требованиям ст. 6 ФКЗ «О референдуме РФ» и такое заключение направлено Президенту РФ с приложением необходимых материалов и документов, а также если в десятидневный срок с момента поступления к Президенту РФ запроса из Центральной избирательной комиссии РФ он обратился в Конституционный Суд РФ по указанному поводу с соответствующим запросом [4, с. 174].

Представляется, что критерием допустимости запроса по рассматриваемой категории дел также должно быть наличие решения Центральной избирательной комиссии РФ об установлении соответствия ходатайства инициативной группы и приложенных к нему документов требованиям закона и о регистрации инициативной группы по проведению референдума, а если в соответствии с международным договором РФ проект нормативного акта или вопрос государственного значения подлежит вынесению на референдум – наличие инициативы проведения референдума в соответствии с международным договором РФ, оформленной решением соответствующего федерального органа (соответствующих федеральных органов) государственной власти.

Формулировка критерия допустимости запроса по рассматриваемой категории дел похожа на формулировку основания для рассмотрения дела, так как рассмотрение дел о конституционности инициативы референдума на федеральном уровне не связано с разрешением конституционно-правового спора. По делам, подразумевающим наличие конституционно-правового спора, основание для рассмотрения дела обычно формулируется как неопределенность в вопросе о соответствии Конституции объекта конституционного контроля, а критерий допустимости запроса – как убеждение обращающегося в орган конституционного контроля субъекта в неконституционности или, напротив, конституционности объекта конституционного контроля. По делам, подразумевающим не наличие конституционно-правового спора, а участие органа конституционного контроля в конституционно значимых процедурах, основание формулируется как совершение определенных юридических действий, а критерий допустимости обращения – как факт совершения таких действий.

Необходимо обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ» установлен срок для обращения в Конституционный Суд РФ по рассматриваемой категории дел – не позднее 10 дней после поступления Президенту РФ документов, на основании которых назначается референдум. Данный срок является одним из немногих и одним из самых коротких в конституционном судопроизводстве.

В ч. 1.1 ст. 23 ФКЗ «О референдуме РФ» закреплена норма, согласно которой порядок, установленный ч. 1 этой статьи (т. е. рассмотрение дела о конституционности инициативы референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума), не изменяется в случае, если Конституционный Суд РФ рассматривал запрос Верховного Суда РФ о конституционности вопроса (вопросов), предлагаемых на референдум.

Необходимо обратить внимание на то, что в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» не регламентирован круг участников процесса по рассматриваемой категории дел. Поэтому представляется необходимым предусмотреть участие в рассмотрении дел данной категории представителей инициативной группы или органа государственной власти, являющегося инициатором референдума, Центральной избирательной комиссии РФ, Президента РФ.

Необходимо также обратить внимание на сроки рассмотрения дел исследуемой категории.

В ст. 110.3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» для вынесения постановления предусмотрен срок не позднее 10 дней после регистрации запроса.

Следует отметить, что 10 апреля 2023 г. в Государственную Думу внесен законопроект № 332585-8 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О референдуме Российской Федерации” (по вопросам совершенствования законодательства о референдуме)» [10], в котором, в частности, предусматривается установление срока в 5 дней для рассмотрения запроса Президента РФ по делам исследуемой категории.

Представляется, что предлагаемый в данном законопроекте срок не заслуживает поддержки, поскольку, во-первых, он не соответствует сроку, предусмотренному в ст. 110.3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», притом что в рассматриваемом законопроекте не предлагается внесение изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (кроме того, в приложении к данному законопроекту отмечено, что принятие указанного закона не потребует внесения изме-



нений в акты федерального законодательства), а во-вторых, пятидневный срок вряд ли может быть достаточным с точки зрения необходимости обеспечения полноты и всесторонности рассмотрения дела. Следует отметить, что столь короткий срок для рассмотрения дела не предусмотрен ни по одной категории дел, входящих в компетенцию Конституционного Суда РФ.

Ранее О. В. Брежнев обращал внимание на проблему отсутствия процессуального срока для рассмотрения дел указанной категории [6, с. 8].

По мнению А. В. Дагуева, с одной стороны, затягивание рассмотрения дела данной категории Конституционным Судом РФ может привести к нарушению конституционного права граждан на участие в референдуме, поскольку возможно наступление обстоятельств, которые исключают назначение и проведение референдума, а с другой стороны, установление слишком коротких сроков рассмотрения дел указанной категории связано с риском принятия неконституционного и необоснованного решения, при этом широта дискреционных полномочий в определении срока рассмотрения конкретного дела может способствовать чрезмерной политизации деятельности органа конституционного контроля [4, с. 174]. Поэтому по данной категории дел А. В. Дагуев считал целесообразным введение сроков рассмотрения, например, 30 дней [9, с. 24–25]. Данное предложение поддерживал и Н. В. Витрук [5, с. 10].

Представляется необходимым установление разумного срока для рассмотрения дел о конституционности инициативы проведения референдума, так как затягивание рассмотрения дела может привести и к затягиванию реализации инициативы референдума. В то же время чрезмерно короткий срок может привести к поверхностному рассмотрению дела и принятию необоснованного решения. Установленный в настоящее время десятидневный срок представляется достаточно разумным компромиссом между качеством и оперативностью рассмотрения дела, хотя его можно считать и довольно коротким. Поэтому, по нашему мнению, срок для рассмотрения дел анализируемой категории следует увеличить до 30 дней.

Необходимо обратить внимание на то, что освобождение Президента РФ от государственной пошлины в случае обращения в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии Конституции РФ инициативы референдума не предусмотрено ни ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ни налоговым законодательством

РФ. Представляется, что поскольку обращение Президента РФ в Конституционный Суд РФ по делам данной категории является обязательным, а его запрос подается в публичных интересах, Президент РФ должен быть освобожден от уплаты государственной пошлины.

Особенностью рассматриваемого вида производства является также отсутствие противоположной заявителю стороны, так как по делам данной категории не предполагается наличие конституционно-правового спора.

Поэтому О. В. Брежнев отмечает, что по такой категории дел не всегда имеет место состязательность сторон, связанных противоположными интересами материально-правового характера [6, с. 7].

Это существенно отличает рассмотрение дел о конституционности инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума по запросу Президента РФ от рассмотрения дел о конституционности вопроса, выносимого на референдум РФ, Конституции РФ по запросу Верховного Суда РФ, поскольку последнее подразумевает наличие спора о конституционности вопроса, выносимого на референдум РФ, между инициативной группой и Центральной избирательной комиссией РФ, решение которой было обжаловано в Верховный Суд РФ. Поэтому рассмотрение дел о конституционности инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума по запросу Президента РФ нуждается в особом правовом регулировании.

Выводы

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что предметом проверки по делам о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума по запросу Президента РФ должны быть не только вопросы, выносимые на референдум (в том числе и выносимые на референдум проекты нормативных актов), но и процедура выдвижения инициативы референдума.

Критерием проверки по рассматриваемой категории дел в любом случае должны быть соответствие Конституции РФ вопроса/вопросов, предлагаемых на референдум, и разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, установленное Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов



ведения и полномочий, установленный порядок выдвижения инициативы референдума. Но в некоторых случаях, например, если на референдум выносятся проект нормативного правового акта, вопрос о принятии нормативного или иного акта, решения определенным органом государственной власти возможно применение других критериев проверки.

Что касается процедуры рассмотрения дел вышеуказанной категории, то представляется, что она может иметь место как с проведением, так и без проведения слушания.

Также необходимо внести в законодательство изменения, предусматривающие освобождение Президента РФ от уплаты государственной пошлины при обращении в Конституционный Суд РФ по делам рассматриваемой категории.

Кроме того, необходимо закрепить в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» возможность участия в рассмотрении дел данной категории представителей инициативной группы или органа государственной власти, являющегося инициатором референдума, Центральной избирательной комиссии РФ, Президента РФ.

На основании вышеизложенного также следует сделать вывод, что необходимо дополнить ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» новой главой «Рассмотрение дела о соответствии инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума, Конституции Российской Федерации». При этом следует изъять из гл. XVI «Рассмотрение дела о соответствии вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации, Конституции Российской Федерации» нормы, регламентирующие рассмотрение дел о соответствии инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума по запросу Президента РФ.

Список литературы

1. О референдуме Российской Федерации : федер. конституц. закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 30.12.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 27, ст. 2710 ; 2022. № 1 (ч. I). ст. 1.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конституц. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 13, ст. 1447 ; 2021. № 27 (ч. I), ст. 5045.
3. Клишас А. А. О роли Конституционного Суда России в контексте его новых полномочий по предварительному конституционному контролю // Журнал конституционного правосудия. 2021. № 5 (83). С. 10–22. <https://doi.org/10.18572/2072-4144-2021-5-10-22>, EDN: VATIPM
4. Дагуев А. В. Виды производств и их особенности в конституционном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 204 с.
5. Витрук Н. В. Производство в Конституционном Суде Российской Федерации по рассмотрению дела о соответствии Конституции Российской Федерации инициативы проведения референдума Российской Федерации по поставленному вопросу (поставленным вопросам) референдума // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 2. С. 10–13. EDN: MTARPV
6. Брежнев О. В. Судебный конституционный контроль при реализации инициативы проведения референдума Российской Федерации и его назначение: проблема правового регулирования // Государство и право. 2010. № 3. С. 5–12. EDN: LOZTZZ
7. Никитина А. В. Конституционно-правовые споры : дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2019. 500 с.
8. Сычев В. Б. Особенности рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации дел о соответствии Конституции России вопроса, предлагаемого на референдум Российской Федерации // Lex Russica. 2018. № 3 (136). С. 76–85. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2018.136.3.076-085>
9. Дагуев А. В. К вопросу о рассмотрении Конституционным Судом РФ дел о соответствии Конституции РФ инициативы проведения референдума Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 8. С. 24–26. EDN: JSDAVX
10. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» (по вопросам совершенствования законодательства о референдуме) : законопроект от 10.04.2023 № 332585-8 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/download/94D8BC2C-3F5A-46EF-8961-49EE276A6E3B> (дата обращения: 11.05.2023).

References

1. On the Referendum of the Russian Federation. Federal Constitutional Law 5-FKZ of June 2, 2004 (an edition of December 30, 2021). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2004, no. 27, art. 2710; 2022, no. 1 (pt. I), art. 1 (in Russian).
2. On the Constitutional Court of the Russian Federation. Federal Constitutional Law 1-FKZ of July 21, 1994 (an edition of July 1, 2021)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1994, no. 13, art. 1447; 2021, no. 27 (pt. I), art. 5045 (in Russian).
3. Klishas A. A. On the role of the Constitutional Court of Russia in the context of its new powers for preliminary constitutional control. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of Constitutional Justice], 2021, no. 5 (83), pp. 10–22 (in Russian). <https://doi.org/10.18572/2072-4144-2021-5-10-22>, EDN: VATIPM



4. Daguev A. V. *Types of proceedings and their features in constitutional court proceedings*. Diss. Cand. Sci. (Jur.). Moscow, 2009. 204 p. (in Russian).
5. Vitruk N. V. Proceedings in the Constitutional Court of the Russian Federation on the Consideration of the Case on Compliance with the Constitution of the Russian Federation of the Initiative of Holding a Referendum of the Russian Federation on the Referendum Issue(s). *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of Constitutional Justice], 2010, no. 2, pp. 10–13 (in Russian). EDN: MTARPV
6. Brezhnev O. V. Judicial constitutional control during implementation of the initiative of holding a referendum of the Russian Federation and its appointment: Problems of legal regulation. *State and Law*, 2010, no. 3, pp. 5–12 (in Russian). EDN: LOZTZZ
7. Nikitina A. V. *Constitutional legal issues*. Diss. Dr. Sci. (Jur.). Khabarovsk, 2019. 500 p. (in Russian).
8. Sychev V. B. Distinctive Features of Consideration of Cases by the Constitutional Court of the Russian Federation Concerning Compliance of the Issue Submitted to Referendum of the Russian Federation with the Constitution of Russia. *Lex Russica*, 2018, no. 3 (136), pp. 76–85 (in Russian). <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2018.136.3.076-085>
9. Daguev A. V. On the Issue of Consideration by the Constitutional Court of the Russian Federation of Cases on Compliance with the Constitution of the Russian Federation of the Initiative of Holding a Referendum of the Russian Federation. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2008, no. 8, pp. 24–26 (in Russian). EDN: JSDAVX
10. On Amendments to the Federal Constitutional Law “On the Referendum of the Russian Federation” (On Improving the Legislation on the Referendum). Bill no. 332585-8 of April 10, 2023. *Sistema obespecheniya zakonodatel'noy deiatel'nosti* (Legislative Support System). Available at: <https://sozd.duma.gov.ru/download/94D8BC2C-3F5A-46EF-8961-49EE276A6E3B> (accessed May 11, 2023) (in Russian).

Поступила в редакцию 06.04.2023; одобрена после рецензирования 12.05.2023; принята к публикации 15.05.2023
The article was submitted 06.04.2023; approved after reviewing 12.05.2023; accepted for publication 15.05.2023