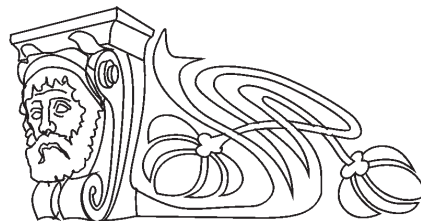




Научная статья
УДК 349.42

Государственная поддержка сельского хозяйства в эпоху П. А. Столыпина и современные реалии



Н. Н. Аверьянова

¹Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

²Саратовская государственная юридическая академия, Россия, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Аверьянова Наталья Николаевна, доктор юридических наук, доцент, ¹профессор кафедры конституционного и муниципального права; ²профессор кафедры земельного и экологического права, averyanovann@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5718-5363>

Аннотация. Введение. Исследование историко-правового развития аграрных отношений в России имеет большое значение для теории и практики развития современных общественных отношений в сфере сельского хозяйства. Реализованные видным политическим деятелем Петром Аркадьевичем Столыпиным аграрные реформы, обобщенные в единый исторический опыт, могут являться основой для определения потенциала и направлений развития современных аграрных отношений, степени их либерализма и уяснения роли государства в данном процессе. Выявленные недостатки и достоинства таких реформ позволят определить историческую роль реформатора П. А. Столыпина в данных преобразованиях и проследить эволюцию Российского государства в социально-экономической сфере. **Теоретический анализ.** Исследуются основные идеи, направления и итоги аграрной реформы П. А. Столыпина, анализируются ее истоки, причины. Положения аграрной реформы рассматриваются в контексте государственной поддержки сельского хозяйства и тех мер в данном направлении, которые были задуманы и реализованы по инициативе Столыпина. **Эмпирический анализ.** Определяется, что в конце XIX в. в России образовался целый комплекс политико-правовых, социальных и экономических проблем, от решения которых зависело не только развитие Российского государства, но и его правосубъектность. Большинство этих проблем было связано с аграрным сектором экономики и правовым положением крестьянства – самой многочисленной в то время социальной группы российских граждан. Основными направлениями столыпинской аграрной реформы явились: наделение крестьян на праве собственности земель с целью формирования большого класса новых эффективных земельных собственников, а также внедрение рыночных механизмов в данный процесс, в том числе кредитования с государственной поддержкой потенциальных покупателей земли. **Результаты.** Выявлено, что отдельные направления реформ Столыпина, их течение и итоги не имели безоговорочного признания среди его современников. Их жесткая критика звучала и в новейшее время. Названы причины неудач столыпинских аграрных реформ и сделан вывод, что они носили в большей степени объективный характер, были обусловлены историческими и организационными причинами и не всегда зависели от воли реформатора. Отмечено, что прогрессивность и инновационность подхода Столыпина к развитию общественных отношений в России обеспечили ему долгую историческую память как великого реформатора, не равнодушного к будущему России и ее народа. Концептуальные же задумки Столыпина актуальны и в настоящее время, а его идеи являются перспективными и для современного преобразования аграрных отношений.

Ключевые слова: Столыпин, аграрная реформа, земельная собственность крестьян, государственная поддержка сельского хозяйства

Для цитирования: Аверьянова Н. Н. Государственная поддержка сельского хозяйства в эпоху П. А. Столыпина и современные реалии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 208–213. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2023-23-2-208-213>, EDN: RTWSMR

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

State support for agriculture in the era of P. A. Stolypin and modern reality

N. N. Averyanova

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Saratov State Law Academy, 1 Volskaya St., Saratov 410056, Russia

Natalja N. Averyanova, averyanovann@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5718-5363>

Abstract. Introduction. The study of historical and legal development of agrarian relations in Russia is of great importance for the theory and practice of the development of modern social relations in the field of agriculture. The agrarian reforms implemented by the prominent political figure, Pyotr Arkadyevich Stolypin, generalized into a single historical experience, can be the basis for determining the potential and directions



for the development of modern agrarian relations, the degree of their liberalism and understanding the role of the state in this process. The identified shortcomings and advantages of such reforms will make it possible to determine the historical role of the reformer P. A. Stolypin in these transformations and trace the evolution of the Russian state in the socio-economic sphere. **Theoretical analysis.** The article examines the main ideas, directions and results of the agrarian reform of P. A. Stolypin and analyzes its origins and causes. The provisions of the agrarian reform are considered in the context of state support for agriculture and those measures in this direction that were conceived and implemented on Stolypin's initiative. **Empirical analysis.** The study demonstrated that at the end of the 19th century in Russia a whole complex of political, legal, social and economic problems was formed, the solution of which depended not only on the development of the Russian state, but also on its legal personality. Most of these problems were related to the agricultural sector of the economy and the legal status of the peasantry, the largest social group of Russian citizens at that time. The main directions of Stolypin's agrarian reform were: endowing peasants with the right to own land in order to form a large class of new effective land owners, as well as introducing market mechanisms into this process, including lending with state support to potential land buyers. **Results.** It was revealed that certain areas of Stolypin's reforms, their course and results did not have unconditional recognition among his contemporaries. Their harsh criticism sounded in modern times. The author identifies the reasons for the failures of Stolypin agrarian reforms and concludes that they were more objective in nature, were due to historical and organizational reasons and did not always depend on the will of the reformer. The author highlights that Stolypin's progressive and innovative approach to the development of social relations in Russia provided him with a long historical memory as a great reformer who was not indifferent to the future of Russia and its people. The conceptual ideas of the reformer are still relevant, and his ideas are promising for the modern transformation of agrarian relations. **Keywords:** Stolypin, agrarian reform, land ownership of peasants, state support for agriculture

For citation: Averyanova N. N. State support for agriculture in the era of P. A. Stolypin and modern reality. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2023, vol. 23, iss. 2, pp. 208–213 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2023-23-2-208-213>, EDN: RTWSMR

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Петр Аркадьевич Столыпин – известный российский политический и общественный деятель, реформатор, понимал, что Россия к началу XX в. по-прежнему остро нуждается в серьезных реформах в сфере сельского хозяйства. Эффективно реализуемые реформы в этой сфере могли решить целый ряд важных государственных задач:

– во-первых, решение социальных проблем крестьян – огромного слоя населения России. Тяжелое положение дел в деревне, обнищание и безземелье крестьян, иные накопившиеся в этой сфере проблемы требовали от правительства незамедлительного реагирования;

– во-вторых, накопившиеся аграрные проблемы не позволяли стране эволюционировать, решать иные задачи. Поэтому развитие сельского хозяйства способствовало бы развитию рыночной экономики, в целом процветанию государства;

– в-третьих, социальная стабильность и благополучие крестьянства напрямую обуславливали и политическую стабильность страны. Поскольку стало более чем очевидно, что сложившаяся неблагоприятная ситуация в сфере сельского хозяйства напрямую угрожает и основам государственного устройства, самодержавию и монархии.

При этом, решая аграрный вопрос, государство не могло остаться только в роли регулятора и идеолога реформирования. Столыпин понимал, что большое значение для успеха задуманного имеет, прежде всего, государственная поддержка как крестьянства, так и их сельскохозяйственной деятельности.

По задумке реформатора, в первую очередь, было необходимо провести модернизацию крестьянского землевладения. В своей знаменитой речи, произнесенной в стенах Государственной Думы в 1907 г., Столыпин отметил, что «Правительство обязано помочь трудолюбивому крестьянину советом, деньгами и представить ему неотъемлемую собственность» [1, с. 145].

Теоретический анализ

Проблема крестьянского малоземелья существовала в России испокон веков. Однако если ранее решение этого вопроса представлялось возможным только за счет земель помещиков, что, безусловно, вызывало их недовольство, то П. А. Столыпин предложил принципиально иной выход из сложной ситуации: создание на развалинах земельной общины новой системы земледелия, порождающей кулаков, путем облегчения покупки земельных участков и создания благоприятных условий для переселения на массивы никем не освоенных земель, в Сибирь.

Переселение на сибирские просторы имело место и ранее, однако с другой целью – строительство Сибирской железной дороги. Аграрная же реформа с этим переселением связывала тройную пользу: во-первых, устранение напряженности в отношениях крестьян и помещиков на территории Европейской части России; во-вторых, компенсация быстрого роста крестьянского населения; в-третьих, получение государством экономической выгоды от развития сельского хозяйства в Сибири.

Законодательное оформление «стольпинская» реформа получила через несколько норма-



тивных актов. «Положившим начало считается Указ от 9 ноября 1906 года, который позволил крестьянам выходить из общины с землёй с закреплением участка в собственности отдельных домохозяев, а не двора, как было ранее» [2, с. 112]. Выкупные платежи, тяжким бременем лежавшие на крестьянах после реформы 1861 г., были отменены еще годом ранее Указом от 3 ноября 1905 г. [3, с. 337–338].

Вторая часть реформы – индивидуализация крестьянского землевладения, создание иной правовой оболочки крестьянского хозяйства и увеличение его производительности – регламентировалась Высочайшим указом от 4 марта 1906 г. [4], в котором устанавливалась возможность создавать общества и союзы как новые формы организации производства, а также Законом от 14 июня 1910 г., провозгласившим частную собственность на значительную часть наделных (т. е. предоставленных крестьянам во владение в результате реформы 1961 г.) земель [5]. Данный Закон также вводил положение о том, что общины, в которых переделы не производились с 1863 г., должны считаться перешедшими к подворному наследственному землепользованию, т. е. община распускалась даже независимо от желания крестьян. Закон о землеустройстве от 29 мая 1911 г. представлял собой техническую и процессуальную сторону перехода к отрубному и хуторскому хозяйствам [6].

Таким образом, постепенно рыночные отношения стали проникать в сферу отношений земельно-правовых, повышая тем самым эффективность сельскохозяйственного производства. Множество форм собственности заменили единую систему землевладения. Однако, как отмечает Ф. П. Румянцев, «можно говорить и об успехе, и о провале реформы. Мероприятия Правительства усилили социальную напряженность в деревне» [7, с. 12]. Старые полукрепостнические порядки, в каком-либо виде проявляющие себя, создавали очередные сложности. Правовые нормы были разнообразны, разбросаны по разным частям Свода законов Российской империи. Причиной этому были различия прав на землю в зависимости от субъектов, способов владения и характера вещного объекта. Однако статистические данные говорят об успехе внедренных инноваций: урожайность у крестьянских хозяйств уже в 1914 г. возросла на 15% [8].

Вторым важным направлением поддержки сельского хозяйства является процедура льготного кредитования крестьян на покупку частновладельческих дворянских земель. Стоит отметить, что идея льготного кредитования

крестьянства как наиболее социально незащищенной категории граждан была реализована еще до П. А. Столыпина. Специальное государственное кредитное учреждение – Крестьянский поземельный банк – был создан еще в 1882 г. по Указу императора Александра III.

Однако при Столыпине льготное кредитование крестьянства было системно реализовано как обеспечительное средство, способствующее формированию нового класса крестьян – собственников земли. При этом деятельность Крестьянского банка выглядит достаточно эффективной. По данным статистики, за период с 1883 по 1915 г. его клиентами стали около 1 млн крестьянских дворов, приобретя около 16 млн десятин земли, общая сумма выданных банком ссуд составила более 1 млрд 350 млн руб. [9]. Ссуды крестьянам выдавались под залог приобретаемых земельных участков.

Однако не все исследователи оценивают деятельность данного учреждения с положительной точки зрения. В частности, историк Николай Алексеевич Троицкий, известный критик Столыпина и его реформ, отмечал, что цены у Крестьянского банка были очень завышены, и крестьянам ничего не оставалось как приобретать землю по цене выше рыночной [10, с. 89].

Вместе с этим нельзя не отметить, что роль такого рода кредитования в историческом контексте заключается в зарождении идей формирования рыночных инструментов оборота имущественных прав на землю, позволяющих привлечь средства для развития экономических проектов. Данный тезис, в частности, подтверждает факт того, что благодаря кредитованию стала развиваться кооперация как новая прогрессивная форма сельскохозяйственного товаропроизводства.

Что же в настоящее время? После распада СССР потребовалось вновь кардинальное реформирование большинства сфер жизнедеятельности государства. При этом земельные, аграрные отношения стали предметом реформирования одними из первых, переход на рыночные формы хозяйствования также потребовал системной поддержки сельского хозяйства и на государственном уровне. Какие же меры государственной поддержки сельского хозяйства предпринимаются сегодня?

Анализ действующего земельного и аграрного законодательства позволяет сделать вывод о том, что со времен Столыпина методы и способы повышения эффективности сельскохозяйственного производства не очень изменились.



В настоящее время, как и в эпоху Столыпина, проводится процесс смены земельных собственников, наделение сельскохозяйственных производителей землей как основным и незаменимым средством производства, осуществляется ипотечное кредитование и кредитование аграриев-предпринимателей.

Безусловно, спектр мероприятий в рамках государственной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям сегодня выглядит несравнимо масштабнее по сравнению со столыпинской эпохой: грантовая, иная финансовая, налоговая поддержка и другие государственные гарантии поддержки сельского хозяйства в целом и слабозащищенным сельскохозяйственным производителям в частности является безусловным приоритетом государственной аграрной политики и не вызывает сомнений, споров и дискуссий.

Прогрессивная же роль Столыпина заключается еще и том, что он, по сути, первый политический деятель, который задумал и попытался воплотить в жизнь в консервативной царской России комплекс мероприятий, направленных на развитие социально-экономического потенциала страны и повышения благосостояния крестьянства – самой большой социальной группы того времени. Однако и в далекие «столыпинской времена» не все прогрессивные личности были согласны с его идеями и начинаниями.

Эмпирический анализ

В период и до проведения столыпинских реформ в дореволюционной литературе земельный вопрос обсуждался очень остро. Отмечалось, что «Россия переживает тяжелый землевладельческий и земледельческий кризис» [11, с. 90]. При этом острота земельного вопроса неизбежно порождала мысль о нарушении и проблемах реализации прав на землю граждан России. Речь шла в основном о бесправном положении крестьян, предлагались новые меры и анализировались уже принятые, которые могут улучшить их социально-правовой статус в данной сфере.

Так, этнограф А. А. Риттих сетовал на то, что «российские крестьяне намного более социально уязвимы в вопросах землевладения, чем в Европе», отмечая, в частности, что «крестьянин, став лично свободным, был экономически зависим от феодальной власти» [12, с. 112].

«Когда будет уничтожена крупная земельная собственность, – писал публицист В. П. Воронцов, – крестьянин будет получать нужную ему землю от государства, он освободится от какой-либо зависимости в отношении важнейшего для него средства труда – от какой-либо зависимости от частных лиц» [13, с. 41].

Однако немало исследователей той эпохи не разделяют точку зрения о необходимости наделения крестьянства землей на праве собственности или расширения крестьянских землевладений, считая, наоборот, необходимым сосредоточение земельных ресурсов в руках помещиков и иных крупных землевладельцев. Известный юрист и общественно-политический деятель Н. Бржецкий отмечал, что «оскудение крестьянского хозяйства никак не зависит от растущего малоземелья, в Европе образцовое хозяйство ведется и на значительно меньших земельных участках. Российский же крестьянин тяготеет к работе не только на чужой земле за плату, но и на собственном участке» [14, с. 7–8].

Известный крупный землевладелец Н. А. Павлов, очень жестко критикуя реформы Столыпина, отмечал: «Вряд ли нужны перечисления по пунктам, они все выражены одним актом, который беспощадно и бесспорно доказателен: в 1905–1907 гг. власть беспрепятственно отдала землевладение на уничтожение» [15, с. 110]. Он считал, что данными реформами нарушаются права на землю помещиков.

Генерал-фельдмаршал В. Гурко на реформы Столыпина реагирует также достаточно резко, называет крестьян «грабителями», подмечая тенденцию того, что «крестьяне за счёт захваченных земель помещиков расширяют свои землевладения, хотя им не требуется для жизни такого количества земли. Власти же не защищают помещиков, поскольку боятся крестьянских бунтов» [16, с. 2–3]. Оценивая негативно данное обстоятельство, В. Гурко подытоживает: «Нельзя ради спасения руки снимать с человека голову» [16, с. 4]. При этом автор не ставит под сомнение социальное бедствие российского крестьянства, но, тем не менее, приводит целый ряд аргументов в пользу того, что крестьянские земельные наделы расширять нельзя.

Результаты

С одной стороны, глобальность, даже кардинальность задуманных реформатором и столь необходимых преобразований поражает. Идеи Столыпина, реализованные им в далекие времена, можно вполне воспринимать как предтечу перехода от классового общества к равноправию, предоставления равных возможностей для развития для всех слоев населения.

В этом его заслуга, обеспечившая Столыпину долгую историческую память. С другой стороны, по ряду субъективных (сопротивление крестьян, противостояние помещиков и отдельных политических сил) и объективных (Первая мировая война, внезапная смерть реформатора и,



наконец, Революция 1917 г.) причин существенных изменений в земельно-правовом устройстве России не произошло. Так, Л. Ю. Казанина справедливо отмечает, что «именно на кадетях лежит вина за срыв редкой возможности компромисса между властью и обществом, который мог обеспечить успех столыпинской модернизации» [17, с. 15].

В этой связи стоит прокомментировать позицию Н. Ю. Белокопытовой, которая негативно оценивает столыпинские аграрные реформы, при этом главным основанием такого мнения выступает их итоговая низкая результативность [18, с. 65]. Однако и здесь в полной мере согласиться с исследователем нельзя. М. А. Давыдова в своем исследовании, основанном на колоссальном анализе статистических данных, делает вывод о том, что реформа Столыпина в части наделения крестьян землей и выхода из общины развивалась позитивно, хотя и неравномерно в зависимости от региона России. Отмечается, что лидерами по внедрению данных инноваций стали Воронежская, Харьковская, Саратовская и Пермская губернии, на долю которых пришлось 23,3% всех ходатайств крестьянских дворов об изменении условий землепользования [19, с. 54].

Как уже отмечалось, в целом причинами неудач столыпинских реформ являются обстоятельства, которые практически не зависели от воли реформатора. Между тем гораздо большее значение имеют его задумки и концептуальный подход к реформированию организации сельскохозяйственного производства, недооценка которого чревата переосмыслением начавшейся складываться в эпоху Столыпина системы ценностей, позволившей сместить акценты от чисто экономических интересов элит и формирования их благосостояния как важнейшей функции государства того времени к внедрению социально ориентированных механизмов, направленных на поддержку слабозащищенных участников сельскохозяйственных отношений.

Социальная поддержка слабозащищенных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, внедрение прогрессивных рыночных форм хозяйствования на земле и сегодня должно являться парадигмой развития общественных отношений в данной сфере, что в целом будет способствовать и решению более глобальных государственных проблем России. Поэтому историческое наследие Столыпина обладает ценным опытом, его идеи не теряют своей актуальности спустя сотню лет и могут быть взяты за основу при проведении реформ в сфере сельского хозяйства и в новейшей истории.

Список литературы

1. *Столыпин П. А.* Нам нужна великая Россия. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете (1906–1911). М. : Молодая гвардия, 1991. 410 с.
2. *Кофод А. А.* Русское землеустройство. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1913. 123 с.
3. *Тюкавкин В. Г.* Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. М. : Просвещение, 1990. 416 с.
4. О временных правилах об обществах и союзах : Именной Высочайший указ 4 марта 1906 г. // Полный свод законов. 3-е изд. Т. 26. № 27479. Собрание узаконений. 1906. 7 марта. Ст. 308.
5. Закон 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении. М. : Тип. т/д «Мысль» Н. П. Меснянкин и К°, 1914. 172 с.
6. Закон о землеустройстве 29 мая 1911 года. Гродна : Губернская типография, 1911. 55 с.
7. *Румянцев Ф. П.* Особенности правового обеспечения столыпинской и современной аграрной реформы России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 26 с.
8. Статистический справочник по аграрному вопросу. М. : Универсальная библиотека, 1917–1922. 24 с. (Лига аграрных реформ. Серия А).
9. История развития банковской системы России. Зарождение банковской системы в России. Банковская система до 1917 года. URL: <http://www.bibliotekar.ru/finance-7/2.htm> (дата обращения: 10.12.2022).
10. *Троицкий Н. А.* Россия в XIX веке. Курс лекций. М. : Высшая школа, 1997. 432 с.
11. *Тернер О.* Государство и землевладение : в 2 ч. Ч. 1. Крестьянское землевладение. СПб. : Тип. М. Стасюлевича, 1896. 350 с.
12. *Риттих А. А.* Зависимость крестьян от общины и мира. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1903. 218 с.
13. *Воронцов В. П.* Социальное преобразование России. М. : Новое товарищество, 1906. 88 с.
14. *Бржеский Н. К.* Очерки аграрного быта крестьян. [Т.] 1; Земледельческий центр России и его оскудение. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1908. 100 с.
15. *Павлов Н. А.* Записки землевладельца. СПб. : Тип. т-ва А. С. Суворина «Новое время», 1915. 362 с.
16. *Гурко В.* Отрывочные мысли по аграрному вопросу. СПб. : Лештуков. паровая скоропеч. П. О. Яблонского, 1906. 57 с.
17. *Казанина Л. Ю.* Судебная реформа П. А. Столыпина в оценке конституционных демократов // История государства и права. 2009. № 10. С. 14–17.
18. *Белокопытова Н. Ю.* Администрирование аграрной реформы Столыпина: задумки и нормативное воплощение // Административное право и процесс. 2012. № 11. С. 62–65.
19. *Давыдова М. А.* Аграрная реформа П. А. Столыпина: цифры и люди // Исторический журнал: научные исследования. 2013. № 5. С. 541–560. <https://doi.org/10.7256/2222-1972.2013.5.9187>



References

1. Stolypin P. A. *Nam nuzhna velikaya Rossiya. Polnoe sobranie rechet v Gosudarstvennoy dume i Gosudarstvennom sovete (1906–1911)* [We need great Russia. The Complete Collection of speeches in the State Duma and the State Council (1906–1911)]. Moscow, Molodaya gvardiya, 1991. 416 p. (in Russian).
2. Kofod A. A. *Russkoe zemleustroistvo* [Russian land management]. St. Petersburg, Tipografiya V. F. Kirshbauma, 1913. 123 p. (in Russian).
3. Tyukavkin V. G. *Hrestomatiya po istorii SSSR. 1861–1917*. [Textbook on the history of the USSR. 1861–1917]. Moscow, Prosveshchenie, 1990. 416 p. (in Russian).
4. On temporary rules on societies and unions. Nominal Supreme Decree March 4, 1906. *Polnyy svod zakonov* [Complete Set of Laws], 3rd ed., vol. 26, no. 27479; *Sobraniye uzakoneny* [Collection of Legalizations], 7 March, 1906. Art. 308 (in Russian).
5. *Zakon 14 iyunya 1910 g. ob izmenenii i dopolnenii nekotorykh postanovleniy o krest'yanskom zemlevladii* [The Law of June 14, 1910 on the amendment and addition of certain regulations on peasant land ownership]. Moscow, Tipografiya “Mysl” N. P. Mesnyankin i K^o, 1914. 172 p. (in Russian).
6. *Zakon o zemleustroistve 29 maya 1911 goda* [The Law on land management of May 29, 1911]. Grodna, Gubernskaya tipografiya, 1911. 55 p. (in Russian).
7. Rumyansev F. P. *Features of legal support of Stolypin and modern agrarian reform in Russia*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Jur.). N. Novgorod, 2004. 26 p. (in Russian).
8. *Statisticheskii spravochnik po agrarnomu voprosu* [Statistical handbook on the agrarian question]. Moscow, Universal'naya biblioteka, 1917–1922. 24 p. (in Russian).
9. *Istoriya razvitiya bankovskoi sistemy Rossii. Zarozhdenie bankovskoi sistemy v Rossii. Bankovskaya sistema do 1917 goda* (The history of the development of the banking system of Russia. The origin of the banking system in Russia. Banking system before 1917). Available at: <http://www.bibliotekar.ru/finance-7/2.htm> (accessed December 10, 2023) (in Russian).
10. Troitskiy N. A. *Rossiya v XIX veke. Kurs lektsiy* [Russia in the XIX century. Course of lectures]. Moscow, Vysshaya shkola, 1997. 432 p. (in Russian).
11. Terner O. *Gosudarstvo i zemlevladienie. Ch. 1. Krest'yanskoe zemlevladienie* [The state and land ownership. Pt. 1. Peasant land ownership]. St. Petersburg, Tipografiya M. Stasyulevicha, 1896. 350 p. (in Russian).
12. Rittikh A. A. *Zavisimost' krest'yan ot obshchiny i mira* [Peasants' dependence on the community and the world]. St. Petersburg, Tipografiya V. F. Kirshbauma, 1903. 218 p. (in Russian).
13. Vorontsov V. P. *Sotsial'noe preobrazovanie Rossii* [Social transformation of Russia]. Moscow, Novoe tovarishchestvo, 1906. 88 p. (in Russian).
14. Brzheskiy N. K. *Otsherki agrarnogo byta krest'yan. T. 1. Zemledel'cheskiy tsentr Rossii i ego oskudenie* [Essays on the agrarian life of peasants. Vol. 1. The agricultural center of Russia and its impoverishment]. St. Petersburg, Tipografiya V. F. Kirshbauma, 1908. 100 p. (in Russian).
15. Pavlov N. A. *Zapiski zemlevladel'tsa* [Landowner's Notes]. St. Petersburg, Tipografiya tovarishchestva A. S. Suvorina “Novoe vremya”, 1915. 362 p. (in Russian).
16. Gurko V. *Otryvochnye mysli po agrarnomu voprosu* [Fragmentary thoughts on the agrarian question]. St. Petersburg, Leshtukov. parovaya skoropech. P. O. Yablonskogo, 1906. 57 p. (in Russian).
17. Kazanina L. Yu. Judicial reform of P. A. Stolypin's in accordance with evaluation of the constitutional Democrats. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law], 2009, no. 10, pp. 14–17 (in Russian).
18. Belokopytova N. Yu. Administration of Stolypin's agrarian reform: Ideas and normative implementation. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative Law and Process], 2012, no. 11, pp. 62–65 (in Russian).
19. Davydova M. A. Agrarian Reform of P. A. Stolypin: Numbers and People. *History Magazine: Researches*, 2013, no. 5, pp. 541–560 (in Russian). <https://doi.org/10.7256/2222-1972.2013.5.9187>

Поступила в редакцию 11.12.2022; одобрена после рецензирования 27.12.2022; принята к публикации 15.02.2023
The article was submitted 11.12.2022; approved after reviewing 27.12.2022; accepted for publication 15.02.2023