



Закономерности социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности матерей

А. А. Стреленко

Витебский государственный университет имени П. М. Машерова,
г. Витебск, Республика Беларусь
strelenko@list.ru

Аннотация

Введение. Проблема социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности семьи актуальна в связи с реализацией государственной семейной политики во многих странах. Семейная политика в Республике Беларусь ориентирована на семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, что способствует развитию института профессиональных семей. Сама система приемной семьи существенно отличается от систем усыновления и опеки, в основном за счет формирования идентичности приемной матери. Однако на сегодняшний день исследований, направленных на определение структуры и содержания самовосприятия приемных матерей, крайне мало. Еще меньше исследований, посвященных изучению образов приемных детей в представлениях приемных матерей, практически отсутствуют исследования по определению связей социально-перцептивных образов и социальных установок с жизнеспособностью матерей. Цель статьи – представить результаты исследования по определению закономерностей социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности матерей как методологической основы развития системы профессиональной семейной заботы.

Материалы и методы. Работа была проведена с участием 295 чел. от 19 до 71 года, из них приемные матери (n = 86), биологические матери (n = 99), будущие матери (не имеющие опыта родительства) (n = 110). В исследовании использовались методика «Структура образа человека (иерархическая)» (В. Л. Ситников) и тест «Жизнеспособность взрослого человека» (А. В. Махнач).

Результаты исследования. Обнаружена функциональная связь социально-перцептивной детерминации с жизнеспособностью матерей. В самовосприятии матерей определяются когнитивный и регулятивный компоненты, оказывающие влияние на их совладание и адаптацию. У биологических и будущих матерей самовосприятие будет включать социальную установку. В восприятии детей приемными матерями отмечается связь их жизнеспособности с регулятивным, конативным компонентами образной сферы социальной перцепции, нейтральным отношением к детям или отрицательной социальной установкой. В детских образах у биологических матерей наблюдается связь их жизнеспособности с когнитивным, регулятивным, конативным компонентами образной сферы социальной перцепции, положительной или отрицательной социальной установкой. В детских образах у будущих матерей отмечается связь их жизнеспособности с когнитивным, регулятивным, конативным компонентами образной сферы социальной перцепции и отрицательной социальной установкой.

Обсуждение и заключение. Сделанные автором выводы вносят вклад в развитие представлений о закономерностях социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности матерей различного типа.

Ключевые слова: социально-перцептивная детерминация, социально-перцептивные образы, социальная установка, жизнеспособность, приемная мать, биологическая мать, будущая мать

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Стреленко А. А. Закономерности социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности матерей // Интеграция образования. 2023. Т. 27, № 3. С. 403–424. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.112.027.202303.403-424>

© Стреленко А. А., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.



Original article

The Patterns of Socio-Perceptual Determination and Maternal Resilience

*A. A. Strelenko**Vitebsk State University named after P. M. Masharov, Vitebsk, Republic of Belarus
strelenko@list.ru*

Abstract

Introduction. The issue of socio-perceptual determination and resilience of the family is relevant to the implementation of state family policies in many countries. Family policy focuses on the family organization of orphans and children deprived of parental care, which contributes to the development of the institution of professional families. The problem is that the foster family system itself is very different from adoption and guardianship. And this due to the formation of the identity of the foster mother, who plays the main role in such a family. However, few studies have been conducted to determine the structure and content of the I-images of foster mothers. There is even less research on foster child images in foster mothers.

Materials and Methods. The work was carried out with the participation of 295 women, from 19 to 71 years old, adoptive mothers ($n = 86$), biological mothers ($n = 99$), future mothers (no parenting experience) ($n = 110$). The study used the method "The structure of the image of a person (hierarchical)" (V. L. Sitnikov), and test "Resilience of an adult human" (A. V. Makhnach).

Results. The functional relationship of socio-perceptual determination and resilience of mothers was defined. Mothers' self-perception identifies cognitive and regulatory components that influence coping and adaptation. In biological and future mothers, self-perception will include attitude. The perception of children by fostering mothers is that their resilience is linked to the regulatory, behavioral components of the social perception, neutrality or negative attitude. In childhood images, biological mothers relate their resilience to the cognitive, regulatory, behavioral components of social perception, positive or negative attitudes. In childhood images, expectant mothers relate their resilience to the cognitive, regulatory, behavioral components of social perception and negative attitudes.

Discussion and Conclusion. The findings contribute to the development of perceptions of patterns of socio-perceptual determination and viability of different types of mothers.

Keywords: social-perceptual determination, social-perceptual images, attitudes, resilience, foster mothers, biological mothers, future mothers

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.

For citation: Strelenko A.A. The Patterns of Socio-Perceptual Determination and Maternal Resilience. *Integration of Education*. 2023;27(3):403–424. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.112.027.202303.403-424>

Введение

Проблема социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности семьи актуальна в связи с реализацией государственной семейной политики как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации. Приоритетным направлением демографической политики в этих странах, как и многих других, является регулирование рождаемости и сохранение семьи как социального института. По сравнению с демографической политикой, ориентированной на достижение конкретных результатов,

семейная политика, являясь частью социальной, в своей основе направлена не столько на результат, сколько на гармонизацию отношений между личностью, семьей и обществом [1].

Потребность личности в любви и семье должна быть реализована для каждого ребенка. Ориентированность нашего государства на семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, способствует развитию института профессиональных семей, профессиональной заботы¹ [2]. Профессиональная

¹ Кирпич С. В. Развитие родительских компетенций: социальные и духовно-нравственные аспекты // Христианство как интегрирующий фактор мировой культуры : сборник докладов XXIV международных Кирилло-Мефодиевских чтений. Минск : Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла, 2019. С. 84–91. URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/222204/1/84-91.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).



семья, помимо того, что для приемных детей является источником поддержки, любви и заботы, еще должна стать ресурсной и жизнеспособной² [3].

Категория «профессиональная семья» включает в себя такие формы семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, которые позволяют максимально учитывать социальную ситуацию развития конкретного ребенка при определении его дальнейшего жизнеустройства. Приемные родители, родители-воспитатели являются гражданами, нанятыми управлением образования для выполнения обязанностей по уходу и заботе о детях, принятых на воспитание в свои семьи на основании срочных трудовых договоров³. Сами же критерии профессионализма для замещающих родителей находятся в стадии разработки, и родительские роли реализуются во многом стихийно [4].

Кроме того, семьи, прошедшие подготовку, не всегда могут справиться с трудностями. В связи с чем возникло такое явление, как возврат детей в государственные учреждения. Так, за период 2018–2019 гг. в Республике Беларусь из приемных семей было возвращено в детские интернатные учреждения – 26 детей, переведены в другие замещающие семьи – 248, а также временно помещены в детские социальные приюты при социально-педагогических центрах – 15 детей. Помимо того, в 2018 г. еще 26 детей были возвращены усыновителями. Всего за 2018 г. из семьи 111 детей были возвращены на государственное обеспечение⁴.

Складывающиеся обстоятельства возврата повторно травмирует психику ребенка. С новым негативным опытом появляются сложности в дальнейшей социальной адаптации и социализации таких детей. На это в своих работах указывают как зарубежные [5–7], так и российские ученые [8–11].

Вместе с тем по мере того, как количество детских домов сокращается, а семейные формы воспитания детей оказываются все более востребованными, становится актуальным помощь специалистов приемным семьям по месту их проживания⁵.

Как отмечают исследователи, профилактика возвратов приемных детей, состоящая из подготовки кандидатов в приемные родители, сопровождения семьи и помощи ей в тяжелой жизненной ситуации, направлена прежде всего на развитие у родителей необходимых профессиональных навыков, а также на поддержание ресурсов семьи⁶ [12].

По мнению российских специалистов, должны появиться профессия и профессиональный стандарт для осуществления профессиональной подготовки таких родителей, родителей-воспитателей. В Республике Беларусь такая подготовка остается под вопросом. Отсутствие необходимых возможностей порождает сомнения в последующей реализации поставленных задач на качественном уровне. В частности, высказываются мнения, что приемная семья не стала полноценной заменой институциональному размещению детей, как должно было это произойти. Подобные взгляды подкрепляются существенными аргументами: не проработана технология;

² Махнач А. В. Формирование института профессиональной замещающей семьи: характеристики и ее жизнеспособность на стадиях развития // Современное состояние и перспективы развития психологии труда и организационной психологии. М. : Институт психологии РАН, 2021. С. 674–696. EDN: OGMPQO

³ Вербицкая И. К. Концепция приемной семьи как основа поддержки государства с учетом опыта стран Балтии // Семейное право: современные проблемы теории и практики : материалы международного круглого стола (Минск, 16–17 октября 2020 г.). Минск : Белорусский государственный университет, 2020. С. 86–93. URL: <https://elibrary.by/bitstream/123456789/257514/1/86-93.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).

⁴ Стреленко А. А. Социально-перцептивная детерминация родительско-детского взаимодействия : монография. Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2023. 290 с. EDN: MEXBPI

⁵ «В прошлом году граждане Беларуси усыновили 438 детей» [Электронный ресурс] // БЕЛТА – Новости Беларуси. 2023. 28 февраля. URL: <https://clck.ru/35K797> (дата обращения: 14.04.2023).

⁶ Кольтинова В. В. Ресурс замещающей семьи в формировании личности ребенка // Психология жизнеспособности личности: научные подходы, современная практика и перспективы исследований : материалы методологического семинара (Москва, 18 декабря 2020 г.); отв. ред. Е. Ю. Бекасова. М. : Московский педагогический государственный университет, 2021. С. 112–117. EDN: HGMYPA; Лаврентьева З. И. Приемная семья как социально-педагогический феномен : монография. Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2014. 218 с. EDN: TIMTPV



отсутствуют важные профессиональные компетенции таких специалистов; не введены критерии, на основании которых можно было установить, кто из взрослых может быть профессиональным приемным родителем; не определены требования, которыми должны руководствоваться органы опеки, принимая решение, может семья стать профессиональной или нет; отсутствуют форма отбора, многоступенчатая подготовка и качественное сопровождение таких семей. В итоге приемная семья появилась, а ее действенность вызывает сомнения [2]. Однако есть и другое мнение, основанное на том, что, несмотря на стрессовые факторы, приемные семьи способны поддерживать нормальное ее функционирование и жизнеспособность, приемные родители продолжают заботиться о детях на протяжении многих лет и выполняют важную функцию в системе защиты детей [13].

Значимая роль в приемных семьях при реализации такой функции отводится матери. Как утверждают отечественные исследователи, в эффективных замещающих семьях доминирует мать, следовательно, ее представления о себе, своей социальной роли являются первостепенными для развития ребенка. Однако в настоящий момент исследований, посвященных определению структуры и содержания самовосприятия приемных матерей, очень мало [14]. Еще меньше исследований, посвященных изучению образов приемных детей в представлениях самих приемных матерей.

Гипотеза нашего исследования состоит в том, что на жизнеспособность матерей различного типа оказывает влияние социально-перцептивная детерминация, которая включает в себя социально-перцептивные образы (Я-, Он-, Ты-, Ты-образы в будущем) и социальную установку [15].

Цель состояла в выявлении закономерностей социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности матерей как методологической основы развития системы профессиональной семейной заботы.

Задачи исследования:

1. Определить долю влияния структурных компонентов Я-образов матерей различного типа на их жизнеспособность.

2. Определить долю влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность матерей различного типа.

3. Определить долю влияния структурных компонентов Ты-образов приемных, родных, воображаемых детей на жизнеспособность матерей различного типа.

4. Определить долю влияния структурных компонентов Ты-образов приемных, родных, воображаемых детей в будущем на жизнеспособность матерей различного типа.

Обзор литературы

Что касается современных проблем приемных семей как варианта профессиональной семейной заботы за рубежом, то здесь поднимаются вопросы образовательных стандартов, предназначенные для приемных семей [16]. Так, например, К. Кэмерон с соавторами рассматривают вопросы стандартов патронатного воспитания детей раннего и дошкольного возраста. В самих стандартах обсуждается роль патронатных служб для опекунов, которых они контролируют, варианты содействия, поддержки, помощи, защиты и мониторинга воспитания и образования детей. В руководстве по достижению приемными воспитателями стандартов обучения используется терминология «вспомогательного образовательного потенциала». По мнению авторов, социальным работникам и патронатным службам необходимо уделять гораздо больше внимания среде обучения в приемных семьях. В частности, патронатные воспитатели должны видеть себя не только экспертами в повседневной жизни приемных детей, но и быть способными педагогами [17].

Также за рубежом актуальными становятся вопросы размещения ребенка, если тот по объективным причинам утратил связь или не может воссоединиться со своими биологическими родителями. В статье М. Скивенес и Р. Бенбеништи с ссылкой на исследование с участием 12 330 чел., проведенное в восьми европейских странах – Австрии, Англии, Эстонии, Финляндии, Германии, Ирландии, Норвегии и Испании – и Калифорнии (США), утверждается, что люди рекомендуют усыновление, а не

патронатное воспитание, если ребенок, находящийся на государственном попечении, не может расти со своим биологическим родителем (родителями) [18]. Т. Тойкко с соавторами поднимают проблему взаимосвязи между службами поддержки семьи и изъятием детей в рамках системы защиты. Ссылаясь на проведенные предыдущие исследования о влиянии служб поддержки семьи, финские авторы отмечают, что в работах по данному вопросу нет однозначного мнения. Одни утверждают, что помещение ребенка в приемную семью иногда просто необходимо для обеспечения его благополучия, другие не сочли это существенно эффективным в своем исследовании [19].

В свою очередь итальянские ученые отмечают, что их соотечественники больше выступают за интернатное воспитание. Это связано с отсутствием единообразия в принятии решений, прежде всего в отношении вмешательств, рекомендованных специалистами, и оценками рисков [20].

Вместе с тем во многих зарубежных странах актуальными являются вопросы патронатного воспитания, предназначенного, с одной стороны, для защиты детей и подростков, с другой – по возможности поддержания и сохранения связи с биологическими родителями [21–23]. Такие задачи отражены в некоторых зарубежных публикациях [24–27].

Достаточное количество зарубежной литературы посвящено проблеме привязанности приемных детей и родительской привязанности приемных родителей к детям, что находит свое отражение в профессиональной подготовке приемных родителей [22; 23; 28].

Относительно отечественного опыта можно отметить имеющееся многообразие. Мы провели анализ в отношении таких ключевых понятий, как «профессиональная семья» и «профессиональное родительство». Так, в базе РИНЦ по ключевому словосочетанию «профессиональная семья» найдено 12 документов, а по определению «профессиональное родительство» – всего 6. Вместе с тем по запросу «профессиональная приемная семья» обнаружилось 9 документов, из них 2 статьи опубликованы

в научных журналах, остальные 7 – материалы конференций. Однако по словосочетанию «замещающая семья» система выдала 625 документов. Из них за период 2020 по 2023 гг. разнообразным проблемам замещающего родительства посвящено 180 публикаций, из которых проблеме профессионального замещения – 36 материалов и статей.

По факту полученных результатов можно представить некоторые приоритетные направления по проблемам замещающего родительства в обществе; факторам и ресурсам, влияющим на успешность и жизнеспособность замещающих семей, мотивам и личностным особенностям кандидатов в замещающие семьи, их психолого-педагогическую компетентность; трудностям адаптации приемных детей в семье и связанным с этим изменения в семейной структуре [29; 30]. Отдельной за последние годы выделяется проблема возвратов детей из семей в государственные учреждения [31]. На это в своих работах обращают внимание Е. Г. Руновская, А. А. Кудрявцева, И. А. Руднева, В. А. Черников, Н. Д. Гаврилов, В. Д. Кортнева [32–34].

Проведенный аналитический обзор показал, что к наиболее значимым ценностям, знаниям и навыкам (компетенциям) относят реалистичные представления о ребенке, на основании которых выстраивается родительско-детское взаимодействие. Исследования, проведенные в приемной семье, показывают, что родительские неадекватные суждения обнаруживаются в сфере межличностных отношений с детьми. Часто это связано с существующими опасениями, что у ребенка может проявиться негативная наследственность. Под влиянием таких переживаний родители отмечают любые признаки неправильного поведения и считают их симптомами болезни ребенка. Как следствие такого восприятия родители наделяют самость ребенка негативными качествами, тем самым принижают его достоинства [9]. По нашему мнению, выступая в качестве социально-перцептивной детерминации, неадекватные родительские установки в совокупности с отражением образов ребенка могут существенно влиять на жизнеспособность не только отдельных



членов семьи, но и на всю семейную систему. Также исследователи особое внимание уделяют проблеме восприятия и понимания приемного ребенка [35–37].

Несмотря на актуальность различных проблем профессиональной семейной заботы, отечественные ученые отмечают недостаточную изученность вопросов, касающихся закономерностей социально-перцептивной детерминации и ее связи с жизнеспособностью матерей различного типа. Категория жизнеспособности матерей нами рассматривается с опорой на имеющееся в психологической науке определение «жизнеспособность человека», анализ которого приводится в многочисленных публикациях А. В. Махнач⁷ [38]. Он определяет жизнеспособность человека как «способность к управлению собственными ресурсами, обеспечивающими высокий предел личностной психической адаптации в контексте развития личности, а также социальной и профессиональной самореализации человека в условиях социальных, культурных норм и средовых условий» [39, с. 88]. Жизнеспособность матерей может определяться как фактор адекватного отражения себя в социальной роли и функционирования в ней, включающий элементы для управления собственными ресурсами (здоровье, когнитивная, эмоциональная и мотивационно-волевая сферы личности).

Материалы и методы

Исходным материалом послужили исследования отечественных и зарубежных ученых, занимающихся проблемой изучения социального восприятия в родителско-детском взаимодействии. Для достижения цели исследования использовались теоретические и эмпирические методы.

В исследовании была применена методика В. Л. Ситникова «Структура образа человека (иерархическая)» [40]. Особенностью использования данной методики является введение эмпирического материала в компьютерную базу данных для создания матрицы контент-анализа. Таким способом создается основа для проведения

статистической обработки структурных характеристик образов [41]. В структуре Я-образов матерей (представления о себе) и в представлениях матерей о детях, в частности в Он-образах абстрактных детей, Ты-образах реальных или воображаемых детей, Ты-образах реальных или воображаемых детей в будущем, были выделены четыре группы характеристик, отражающие когнитивные, регулятивные, конативные, оценочные компоненты образной сферы социальной перцепции [42]. Сама образная сфера социальной перцепции в психологии определяется в том числе как система социальных представлений о себе и других [43]. Так, в анализ по когнитивному компоненту образной сферы социальной перцепции вошли данные по интеллектуальным, интеллект социальной, метафорическим характеристикам; в регулятивный компонент – по волевым, телесным, эмоциональным, социальным характеристикам; в конативный компонент – по деятельностным, конвенциональным, поведенческим характеристикам. Модальные характеристики (положительные, отрицательные, нейтральные) отражают отношение (оценку) к объекту/субъекту восприятия [40; 42]. Такие компоненты были выделены в связи с тем, что под образной сферой человека понимают многомерную динамическую подсистему психики, включающую в себя множество сочетающихся между собой уровней, которые, в зависимости от ситуаций, выполняют специфическую роль в становлении и функционировании психической деятельности человека [43]. Также был применен тест «Жизнеспособность взрослого человека» (А. В. Махнач), в котором выделяются пять внутренних и один внешний компоненты жизнеспособности человека. К ним относятся самоэффективность, настойчивость, внутренний локус контроля, совладание и адаптация, духовность, семейные и социальные взаимосвязи. Название шкал соответствует вышеназванным компонентам жизнеспособности. Причем, по мнению автора, четыре шкалы позволяют проанализировать вклад индивидуально-психологических

⁷ Махнач А. В. Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. 459 с.



характеристик в жизнеспособность человека, пятая шкала отражает духовное начало в человеке, шестая – позволяет оценить вклад социального и семейного окружения, который будет способствовать жизнеспособности человека⁸. Работа была проведена с участием 295 чел. от 19 до 71 года. Из них приемные матери ($n = 86$) в возрасте от 27 до 71 года ($M = 50,44$; $SD = 7,91$), биологические матери ($n = 99$) в возрасте от 22 до 55 лет ($M = 36,91$; $SD = 7,26$), будущие матери (не имеющие опыта родительства) ($n = 110$) в возрасте от 19 до 46 лет ($M = 23,61$; $SD = 4,04$) [42]. Все респонденты были ознакомлены с целью и задачами исследования и выразили готовность (согласие) к сотрудничеству.

Проверка гипотезы о связи двух переменных, в частности вербального компонента социально-перцептивных образов и жизнеспособности матерей, будущих матерей, осуществлялась с помощью методов математической статистики – описательные статистики, регрессионный анализ. Статистическая обработка проводилась с помощью программы IBM SPSS Statistics 23 for Windows. Построение регрессионных моделей осуществлялось с переводом сырых показателей по шкалам методики «Жизнеспособность взрослого человека» и показателей структуры Я-образов матерей, Он-образов абстрактных детей, Ты-образов приемных, родных и воображаемых детей, Ты-образов приемных, родных и воображаемых детей в будущем⁹ в z-баллы.

Результаты исследования

Для решения первой задачи о выявлении особенностей влияния структурных характеристик Я-образов матерей на их жизнеспособность был применен множественный регрессионный анализ, где в качестве зависимой переменной рассматривались показатели жизнеспособности, а независимыми переменными выступили показатели

структурных характеристик Я-образов приемных, биологических и будущих матерей. Наше предположение исходило из того, что на критерии жизнеспособности оказывают влияние структурные характеристики (предикторы) Я-образов матерей.

Гипотеза H_1 проверялась на наличие связи между зависимой переменной и набором независимых переменных. В обратном случае принималась гипотеза H_0 об отсутствии связи. В процессе анализа данных учитывались значения коэффициентов: коэффициент множественной корреляции (R), коэффициент детерминации R -квадрат, критерий F-Фишера и его уровень значимости ($p \leq 0,05$), критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона.

Так, построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и показатели вербального компонента Я-образов приемных матерей подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 1).

Как видно из таблицы 1, общая доля влияния структурных компонентов Я-образов на жизнеспособность в группе приемных матерей составила 10,6 %.

В отношении биологических матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели жизнеспособности и вербального компонента их Я-образов, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 2).

Из таблицы 2 видно, общая доля влияния Я-образов биологических матерей на их жизнеспособность составила 40 %.

В отношении будущих матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели жизнеспособности и вербального компонента их Я-образов подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 3).

⁸ Махнач А. В. Жизнеспособность замещающей семьи как малой социальной группы : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2019. 434 с. EDN: SHAULN

⁹ Стреленко А. А. Структурно-содержательные характеристики вербального компонента социально-перцептивных образов матерей // Карминские чтения. Актуальные проблемы психологии, философии, конфликтологии, культурологии, права и образования : материалы VI Национальной с международным участием науч.-практ. конф. ; под ред. Е. Ф. Яценко, М. В. Иванова. С.-Пб. : Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, 2023. С. 147–154. EDN: HXPFFV



Таблица 1. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Я-образов на жизнеспособность приемных матерей (n = 86)

Table 1. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of I-images on the resilience of foster mothers (n = 86)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy			
1	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = -0,221$ $p = 0,041$	0,049	2,124
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation			
1	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = 0,239$ $p = 0,027$	0,057	2,068

Примечания / Notes: ЗП – зависимая переменная / DV – dependent variable; НП – независимая переменная / IV – independent variable.

Источник: здесь и далее в статье все таблицы составлены авторами.

Source: Hereinafter in this article all tables were drawn up by the authors.

Таблица 2. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Я-образов на жизнеспособность биологических матерей (n = 99)

Table 2. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of I-images on the resilience of biological mothers (n = 99)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Настойчивость / DV: Persistence			
1	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = -0,282$ $p = 0,005$	0,079	
2	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = -0,266$ $p = 0,007$	0,123	1,820
	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,210$ $p = 0,031$		
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation			
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,307$ $p = 0,002$	0,094	
2	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,282$ $p = 0,004$	0,131	
	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence	$\beta = -0,195$ $p = 0,045$		
3	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,101$ $p = 0,373$	0,198	
	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence	$\beta = -0,325$ $p = 0,002$		
	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,393$ $p = 0,000$		1,853
4	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence	$\beta = -0,357$ $p = 0,000$	0,191	
	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,393$ $p = 0,000$		
	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence	$\beta = -0,415$ $p = 0,000$		
5	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,382$ $p = 0,000$	0,227	
	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = 0,198$ $p = 0,040$		
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality			
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,224$ $p = 0,026$	0,050	1,759



Таблица 3. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Я-образов на жизнеспособность будущих матерей (n = 110)

Table 3. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of I-images on the resilience of expectant mothers (n = 110)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций / Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy			
1	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence	$\beta = 0,285$ $p = 0,003$	0,081	
2	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = 0,294$ $p = 0,002$	0,129	1,809
Шаг / Step	ЗП: Настойчивость / DV: Persistence			
1	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,377$ $p = 0,000$	0,142	
2	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = 0,366$ $p = 0,000$	0,178	
3	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = -0,190$ $p = 0,033$	0,209	1,812
Шаг / Step	ЗП: Внутренний локус контроля / DV: Internal locus of control			
1	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,406$ $p = 0,000$	0,133	
2	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = -0,198$ $p = 0,024$	0,178	
3	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics	$\beta = -0,182$ $p = 0,043$	0,218	1,709
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation			
1	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = -0,364$ $p = 0,000$	0,075	
2	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = -0,352$ $p = 0,000$	0,124	1,587
3	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics	$\beta = 0,212$ $p = 0,017$	0,218	
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality			
1	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = -0,357$ $p = 0,000$	0,044	1,937
Шаг / Step	ЗП: Семейные и социальные взаимосвязи / DV: Family and social interactions			
1	НП: Телесные характеристики / IV: Body characteristics	$\beta = 0,218$ $p = 0,013$	0,094	1,831



Общая доля влияния структурных компонентов Я-образов будущих матерей на их жизнеспособность составила 81,8 %.

Таким образом, при оценке доли влияния структурных компонентов Я-образов приемных матерей на жизнеспособность устанавливаются интеллектуальные и телесные характеристики Я-образов приемных матерей.

При определении влияния структурных компонентов Я-образов биологических матерей на жизнеспособность отмечаются их интеллектуальные, интеллект социальные, положительные и отрицательные характеристики.

При оценке доли влияния структурных компонентов Я-образов будущих матерей на жизнеспособность определяются интеллектуальные, интеллект социальные, телесные, эмоциональные, метафорические, положительные характеристики.

Следовательно, в выборке приемных матерей жизнеспособность включает в себя когнитивный и регулятивный компоненты образной сферы социальной перцепции. В выборке биологических матерей жизнеспособность устанавливается с опорой на когнитивный и регулятивный компоненты, включая установку по отношению к себе [42]. В выборке будущих матерей жизнеспособность определяется с опорой на когнитивный и регулятивный компоненты, включая установку по отношению к себе. Чаще в самоустановке матерей фигурируют положительные характеристики.

Что касается жизнеспособности, то аналогичные тактики в трех группах матерей определяются по совладанию и адаптации.

К этому варианту у приемных матерей добавляется самооэффективность, у биологических матерей – настойчивость и духовность, а у будущих матерей – самооэффективность, настойчивость, внутренний локус контроля, духовность, семейные и социальные взаимосвязи [44].

С целью решения второй задачи был использован множественный регрессионный анализ. В качестве зависимой переменной рассматривались показатели жизнеспособности, а независимой переменной выступили показатели структурных характеристик Он-образов абстрактных детей приемных, биологических и будущих матерей.

Так, построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и вербального компонента Он-образов абстрактных детей приемных матерей подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 4).

Из таблицы 4 видно, общая доля влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность приемных матерей составила 5 %.

В отношении биологических матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели жизнеспособности и показатели вербального компонента Он-образов абстрактных детей, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 5).

Так, общая доля влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность биологических матерей составила 26,4 %.

Таблица 4. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность приемных матерей (n = 86)

Table 4. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of He-images of abstract children on the resilience of foster mothers (n = 86)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin-Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step 3П: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation			
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,224$ $p = 0,038$	0,050
			2,169

Таблица 5. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Он-образов абстрактного ребенка на жизнеспособность биологических матерей (n = 99)

Table 5. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of He-images of the abstract child on the resilience of biological mothers (n = 99)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy			
1	НП: Поведенческие характеристики / IV: Behavioral characteristics	$\beta = 0,216$ $p = 0,032$	0,047	2,101
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation			
1	НП: Поведенческие характеристики / IV: Behavioral characteristics	$\beta = 0,298$ $p = 0,003$	0,089	1,874
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality			
1	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = 0,279$ $p = 0,005$	0,078	
	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = 0,265$ $p = 0,007$		1,750
2	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,225$ $p = 0,021$	0,128	

В отношении будущих матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели жизнеспособности и показатели вербального компонента Он-образов абстрактных детей, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 6).

Общая доля влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность будущих матерей составила 9,7 %.

Таким образом, при оценке доли влияния структурных компонентов Он-образов

абстрактных детей на жизнеспособность приемных матерей выявляются отрицательные характеристики.

При определении доли влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность биологических матерей проявляются поведенческие, интеллектуальные и отрицательные характеристики.

При оценке доли влияния структурных компонентов Он-образов абстрактных детей на жизнеспособность будущих матерей отмечаются интеллектуальные, эмоциональные характеристики.

Таблица 6. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Он-образов абстрактного ребенка на жизнеспособность будущих матерей (n = 110)

Table 6. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of He-images of an abstract child on the resilience of expectant mothers (n = 110)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy			
1	НП: Интеллектуальные характеристики / IV: Intelligent characteristics	$\beta = 0,218$ $p = 0,022$	0,048	1,872
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality			
1	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics	$\beta = 0,221$ $p = 0,020$	0,049	2,006

Следовательно, можно утверждать, что в выборке приемных матерей жизнеспособность включает в себя только оценку объектов восприятия (социальную установку). В выборке биологических матерей жизнеспособность устанавливается с опорой на когнитивный и конативный компоненты образной сферы социальной перцепции, включая отрицательную социальную установку. В выборке будущих матерей жизнеспособность определяется с опорой на когнитивный и регулятивный компоненты образной сферы социальной перцепции [42].

Что касается жизнеспособности, то аналогичные тактики отмечаются по со- владанию и адаптации у приемных и биологических матерей, по самооценке и духовности – у биологических и будущих матерей.

Для решения третьей задачи использовался множественный регрессионный анализ. Для зависимой переменной

учитывались показатели жизнеспособности, а для независимой переменной – показатели структурных характеристик Ты-образов приемных, родных и воображаемых детей.

Построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и вербального компонента Ты-образов детей приемных матерей, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 7). Здесь общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов приемных детей на жизнеспособность в группе приемных матерей составила 12,9 %.

В отношении биологических матерей построенные множественные уравнения, включающие жизнеспособности и показатели вербального компонента Ты-образов родных детей, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 8).

Таблица 7. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов приемных детей на жизнеспособность приемных матерей (n = 86)

Table 7. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of adoptive children's You-images on adoptive mothers' resilience (n = 86)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Внутренний локус контроля / DV: Internal locus of control		
1	НП: Нейтральные характеристики / IV: Neutral characteristics	$\beta = -0,230$ $p = 0,033$	0,053
Шаг / Step	ЗП: Семейные и социальные взаимосвязи / DV: Family and social interactions		
1	НП: Волевые характеристики / IV: Willful characteristics	$\beta = -0,276$ $p = 0,010$	0,076

Таблица 8. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов родных детей на жизнеспособность биологических матерей (n = 99)

Table 8. Results of multiple regression analysis of the proportion of the influence of You-images of birth children on the resilience of biological mothers (n = 99)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin–Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Настойчивость / DV: Persistence		
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,205$ $p = 0,042$	0,042
Шаг	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation		
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,263$ $p = 0,009$	0,069



В этом случае общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов родных детей на жизнеспособность биологических матерей составила 11,1 %.

Касательно группы будущих матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и вербального компонента Ты-образов воображаемых детей, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 9). Общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов воображаемых детей на жизнеспособность будущих матерей составила 8,6 %.

Таким образом, при оценке доли влияния структурных компонентов Ты-образов приемных детей на жизнеспособность приемных матерей выявляются волевые и нейтральные характеристики.

При определении доли влияния структурных компонентов Ты-образов родных детей на жизнеспособность биологических матерей обнаруживаются отрицательные характеристики, что свидетельствует о наличии отрицательной установки.

При оценке доли влияния структурных компонентов Ты-образов воображаемых детей на жизнеспособность будущих матерей устанавливаются деятельностные и отрицательные характеристики.

Следовательно, в выборке приемных матерей жизнеспособность устанавливается с опорой на регулятивный компонент образной сферы социальной перцепции и нейтральную модальность; в выборке биологических матерей – на когнитивный и конативный компоненты образной сферы

социальной перцепции, включая отрицательную социальную установку; в выборке будущих матерей – на когнитивный и регулятивный компоненты образной сферы социальной перцепции [42].

Что касается жизнеспособности, то аналогичные тактики отмечаются по семейным и социальным взаимосвязям у приемных и будущих матерей.

Для решения четвертой задачи в отношении выявления особенностей влияния структуры Ты-образов приемных, родных, воображаемых детей в будущем на жизнеспособность матерей был использован множественный регрессионный анализ. Наше предположение исходило из того, что на критерии жизнеспособности оказывают влияние предикторы Ты-образов приемных, родных и воображаемых детей в будущем.

Построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и показатели вербального компонента Ты-образов приемных детей в будущем, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 10).

Общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов приемных детей в будущем на жизнеспособность приемных матерей составила 19,2 %.

В отношении биологических матерей построенные множественные уравнения, включающие показатели по жизнеспособности и показатели по вербальному компоненту Ты-образов родных детей в будущем, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 11).

Таблица 9. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов воображаемых детей на жизнеспособность будущих матерей (n = 110)

Table 9. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of You-images of imaginary children on the resilience of expectant mothers (n = 110)

Жизнеспособность / Resilience			R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin-Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality			
1	НП: Отрицательные характеристики / IV: Negative characteristics	$\beta = -0,200$ $p = 0,036$	0,040	2,057
Шаг / Step	ЗП: Семейные и социальные взаимосвязи / DV: Family and social interactions			
1	НП: Деятельностные характеристики / IV: Performance characteristics	$\beta = -0,215$ $p = 0,024$	0,046	1,965



Таблица 10. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов детей в будущем на жизнеспособность приемных матерей (n = 86)

Table 10. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of future You-images of children on the resilience of adoptive mothers (n = 86)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin-Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy		
1	НП: Деятельностные характеристики / IV: Performance characteristics $\beta = 0,259$ $p = 0,016$	0,067	2,035
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality		
1	НП: Поведенческие характеристики / IV: Behavioral characteristics $\beta = -0,268$ $p = 0,013$	0,072	
2	НП: Поведенческие характеристики / IV: Behavioral characteristics $\beta = -0,284$ $p = 0,007$	0,125	1,867
	НП: Нейтральные характеристики / IV: Neutral characteristics $\beta = 0,231$ $p = 0,027$		

Таблица 11. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов детей в будущем на жизнеспособность биологических матерей (n = 99)

Table 11. Results of multiple regression analysis of the proportion of the influence of future You-images of children on the resilience of biological mothers (n = 99)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin-Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Самоэффективность / DV: Self-Efficacy		
1	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,227$ $p = 0,024$	0,052	
2	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,251$ $p = 0,011$	0,103	
	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence $\beta = -0,227$ $p = 0,021$		1,994
3	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,183$ $p = 0,071$	0,146	
	НП: Интеллект социальный / IV: Social intelligence $\beta = -0,322$ $p = 0,003$		
	НП: Положительные характеристики / IV: Positive characteristics $\beta = 0,240$ $p = 0,031$		
Шаг / Step	ЗП: Настойчивость / DV: Persistence		
1	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,207$ $p = 0,040$	0,043	1,943
Шаг / Step	ЗП: Внутренний локус контроля / DV: Internal locus of control		
1	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,225$ $p = 0,025$	0,051	2,347
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation		
1	НП: Эмоциональные характеристики / IV: Emotional characteristics $\beta = 0,329$ $p = 0,001$	0,108	1,911
Шаг / Step	ЗП: Духовность / DV: Spirituality		
1	НП: Поведенческие характеристики / IV: Behavioral characteristics $\beta = -0,204$ $p = 0,043$	0,042	1,867
Шаг / Step	ЗП: Семейные и социальные взаимосвязи / DV: Family and social interactions		
1	НП: Метафорические характеристики / IV: Metaphorical characteristics $\beta = -0,288$ $p = 0,004$	0,083	1,831



Так, общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов родных детей в будущем на жизнеспособность биологических матерей составила 47,3 %.

Касательно будущих матерей построенные множественные уравнения, включающие по жизнеспособности и показатели вербального компонента Ты-образов воображаемых детей в будущем, подтверждают функциональную связь между зависимыми и независимыми переменными (табл. 12). Общая доля влияния структурных компонентов Ты-образов воображаемых детей в будущем будущих матерей на их жизнеспособность составила 9,6 %.

Таким образом, при оценке доли влияния структурных компонентов Ты-образов приемных детей в будущем на жизнеспособность приемных матерей оказывают деятельностные, поведенческие и нейтральные характеристики.

При определении доли влияния структурных компонентов Ты-образов родных детей в будущем на жизнеспособность биологических матерей вносят интеллектуальный, эмоциональный, поведенческий, метафорические и положительные характеристики.

При оценке доли влияния структурных компонентов Ты-образов воображаемых детей в будущем на жизнеспособность будущих матерей вносят волевые и метафорические характеристики.

Следовательно, можно утверждать, что в выборке приемных матерей жизнеспособность включает в себя конативный компонент образной сферы социальной

перцепции; в выборке биологических матерей – когнитивный, регулятивный, конативный компоненты, включая положительную оценку социальных объектов восприятия; в выборке будущих матерей – когнитивный и регулятивный компоненты образной сферы социальной перцепции [42].

Что касается жизнеспособности, то аналогичные тактики определяются по самооценке эффективности и духовности у приемных и биологических матерей. К этим вариантам у биологических матерей добавляются настойчивость, внутренний локус контроля, совладание и адаптация, семейные и социальные взаимосвязи [44]; у будущих матерей – настойчивость, совладание и адаптация.

На основании проведенного регрессионного анализа пошаговым методом определяются обобщенные результаты доли влияний социально-перцептивных образов на жизнеспособность матерей. Важно отметить, что доли влияния всех изученных образов на жизнеспособность в трех группах матерей имеют свои особенности. Так, показатели доли влияния структурных компонентов Я-образов на жизнеспособность у приемных матерей составляют 10,6 %, у биологических матерей – 40, у будущих – 81,8 %. Показатели доли влияния структурных компонентов Он-образов абстрактного ребенка на жизнеспособность приемных матерей составляют всего 5 %, показатели доли влияния структуры Он-образов абстрактного ребенка на жизнеспособность биологических матерей – 26,4 %, будущих – 9,7 % соответственно.

Т а б л и ц а 12. Результаты множественного регрессионного анализа доли влияния Ты-образов воображаемых детей в будущем на жизнеспособность будущих матерей (n = 110)

Table 12. Results of multiple regression analysis of the proportion of influence of You-images of imagined children in the future on the resilience of expectant mothers (n = 110)

Жизнеспособность / Resilience		R-квадрат / R-square	Критерий автокорреляций Дурбина – Уотсона / Durbin-Watson autocorrelation criterion
Шаг / Step	ЗП: Настойчивость / DV: Persistence		
1	НП: Метафорические характеристики / IV: Metaphorical characteristics	$\beta = 0,218$ $p = 0,022$	0,048
Шаг / Step	ЗП: Совладание и адаптация / DV: Coping and Adaptation		
1	НП: Волевые характеристики / IV: Willful characteristics	$\beta = 0,220$ $p = 0,021$	0,048



Вместе с тем показатели доли влияния структурных компонентов Ты-образов приемных детей на жизнеспособность приемных матерей составляют 12,9 %, показатели доли влияния элементов Ты-образов родных детей на жизнеспособность биологических матерей – 11,1 %, а показатели доли влияния структурных элементов Ты-образов воображаемого ребенка на жизнеспособность будущих матерей – 9,6 %. Также была определена доля влияния структурных компонентов Ты-образов детей в будущем на жизнеспособность матерей. В группе приемных матерей она составила 19,2 %, в группе биологических матерей – 47,3 %, в группе будущих матерей – 9,6 % (табл. 13).

Обсуждение и заключение

У приемных матерей на такие показатели их жизнеспособности, как совладание и адаптация, самоэффективность, семейные и социальные взаимосвязи, духовность оказывают влияние социально-перцептивные образы, а также социальные установки. Причем отрицательная установка отмечается при отражении абстрактных детей, нейтральная – в отношении приемных детей в будущем. По сравнению с приемными матерями в группах биологических и будущих матерей отмечается большее сходство при выявлении функциональных связей, в частности в образах себя и образах детей устанавливаются не только когнитивный, регулятивный и конативный компоненты образной сферы социальной перцепции, но

и социальные установки с положительным и отрицательным вектором. Определяемые особенности образной сферы социальной перцепции оказывают влияние на такие показатели жизнеспособности биологических и будущих матерей, как совладание и адаптация, самоэффективность, семейные и социальные взаимосвязи, духовность, настойчивость, внутренний локус контроля.

В результате проведенного эмпирического исследования можно сформулировать более конкретные выводы.

1. Наибольшая доля влияния структурных компонентов социально-перцептивных образов на жизнеспособность приемных и биологических матерей определяется в отношении Ты-образов приемных и родных детей в будущем, а у будущих матерей – в отношении их Я-образов.

2. Наименьшая доля влияния структурных компонентов социально-перцептивных образов приемных матерей будет в отношении Он-образов абстрактных детей, у биологических и будущих матерей – в отношении Ты-образов родных и воображаемых детей.

3. В Я-образах трех групп матерей повторяющимися характеристиками будут интеллектуальные, а по показателям жизнеспособности – совладание и адаптация.

4. Наибольший процент доли влияния на жизнеспособность определяется по структурным характеристикам Я-образов будущих матерей (81,8 %), а наименьший – по Он-образам абстрактных детей приемных матерей (5 %).

Т а б л и ц а 13. Показатели ранжирования доли влияния социально-перцептивных образов на жизнеспособность матерей (n = 295)

T a b l e 13. Ranking indicators of the proportion of influence of social-perceptual images on maternal resilience (n = 295)

Образы приемных матерей / Images of foster mothers	%	Ранг / Rank	Образы биологических матерей / Images of native mothers	%	Ранг / Rank	Образы будущих матерей / Images of future mothers	%	Ранг / Rank
Я-образы / I-images	10,6	3	Я-образы / I-images	40,0	2	Я-образы / I-images	81,8	1
Он-образы / He-images	5,0	4	Он-образы / He-images	26,4	3	Он-образы / He-images	9,7	2
Ты-образы / You-images	12,9	2	Ты-образы / You-images	11,1	4	Ты-образы / You-images	8,6	4
Ты-образы в будущем / You-images in the future	19,2	1	Ты-образы в будущем / You-images in the future	47,3	1	Ты-образы в будущем / You-images in the future	9,6	3



5. При определении функциональной связи жизнеспособности с Я-образами матерей отмечается преобладание когнитивного компонента образной сферы социальной перцепции.

6. При установлении функциональной связи жизнеспособности с Он-образами абстрактных детей в группе приемных матерей определяется только отрицательная социальная установка; в аналогичном сравнении у биологических матерей обнаруживаются когнитивный и конативный компоненты образной сферы социальной перцепции, при этом добавляется отрицательная социальная установка; в подобном варианте у будущих матерей обнаруживаются когнитивный и регулятивный компоненты образной сферы социальной перцепции [42].

7. При определении функциональной связи жизнеспособности приемных матерей с Ты-образами приемных детей выявляется регулятивный компонент образной сферы социальной перцепции, при этом добавляется нейтральная модальность; жизнеспособности биологических матерей с Ты-образами родных детей – только отрицательная модальность; жизнеспособности будущих матерей с Ты-образами воображаемых детей обнаруживается конативный компонент образной сферы социальной перцепции, при этом добавляется отрицательная социальная установка.

8. При обнаружении функциональной связи жизнеспособности приемных матерей с Ты-образами приемных детей в будущем определяется конативный компонент образной сферы социальной перцепции; жизнеспособности биологических матерей с Ты-образами родных детей в будущем – когнитивный, регулятивный и конативный компоненты образной сферы социальной перцепции; жизнеспособности будущих матерей с Ты-образами воображаемых детей в будущем определяются когнитивный и регулятивный

компоненты образной сферы социальной перцепции.

9. Результаты исследования являются основой для определения направлений оказания психологической помощи различным типам семей. Возможны следующие направления:

- осуществление профилактической работы по снижению риска возвратов детей из приемных семей в учреждения интернатного типа;

- формирование позитивного образа себя как будущего родителя и положительных образов воображаемых детей в представлениях будущих матерей;

- коррекционная работа, связанная с преодолением негативного эмоционального отношения к себе как приемному родителю и отрицательного отношения к приемным детям;

- коррекционная работа, связанная с преодолением негативного эмоционального отношения к себе как биологическому родителю и отрицательного отношения к родным детям.

В заключении следует отметить некоторые ограничения по проведенному исследованию. Так, сложности выявления закономерностей социально-перцептивной детерминации и жизнеспособности отцов могут быть связаны с проблемой репрезентативности выборки, мужчины менее охотно откликаются на участие в исследовании. Такое утверждение справедливо как в отношении биологических, так и приемных отцов. По сравнению с мужчинами, женщины, по разным причинам, значительно чаще выражают желание стать приемными матерями.

Настоящее исследование вносит вклад в развитие разработки системы профессиональной семейной заботы и уменьшение травматизации психики приемного ребенка на основе конкретных социально-перцептивных критериев адекватного восприятия приемных детей приемными матерями и их жизнеспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва А., Живица А. Семейная политика в Беларуси – приоритет социальной и демографической политики // *Беларуская думка*. 2021. № 7. С. 58–65. URL: https://beldumka.belta.by/isfiles/000167_917687.pdf (дата обращения: 10.04.2023).



2. Чернова Ж. В., Кулмала М. «По сложности – это работа, по состоянию души – семья»: профессионализация приемного родительства в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2018. Т. 21, № 3. С. 46–70. URL: http://jourssa.ru/files/volumes/2018_3/Chernova_Kulmala_2018_3.pdf (дата обращения: 10.04.2023).
3. Makhnach A. V., Laktionova A. I. Systemic Analysis of Family Resilience // Emotion, Well-Being, and Resilience: Theoretical Perspectives and Practical Applications. New York: Apple Academic Press, 2021. P. 195–207. URL: https://lib.ipran.ru/upload/papers/paper_46250855.pdf (дата обращения: 10.04.2023).
4. Басина Н. И. Современное родительство: традиционные и новые практики (тезаурусный анализ) // Педагогика и психология: теория и практика. 2019. № 3 (15). С. 17–26. EDN: KBWJYD
5. Holding a Foster Child's Mind in Mind: Study Protocol for a Cluster-Randomized Controlled Trial of Mentalization-Based Therapy (MBT) for Foster Families / N. T. Dalgaard [et al.] // BMC Psychology. 2023. Vol. 11. Article no. 62. <https://doi.org/10.1186/s40359-023-01103-8>
6. Poitras K., Porlier S., Tarabulsky G. M. Child's Adjustment and Parent-Child Contact after Child Placement into Foster Care: A Systematic Review // Journal of Public Child Welfare. 2022. Vol. 16, issue 5. P. 575–606. <https://doi.org/10.1080/15548732.2021.1940416>
7. Effects of Foster Care Intervention and Caregiving Quality on the Bidirectional Development of Executive Functions and Social Skills Following Institutional Rearing / S. Zeytinoglu [et al.] // Developmental Science. 2023. Vol. 26, issue 2. Article no. e13309. <https://doi.org/10.1111/desc.13309>
8. Асламазова Л. А., Мухамедрахимов Р. Ж., Туманьян К. Г. Преждевременное прерывание воспитания приемных детей в замещающих семьях: обзор российских и зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18, № 4. С. 888–906. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-4-888-906>
9. Ярская-Смирнова Е. Р., Присяжнюк Д. И., Вербилов О. Е. Приемная семья в России: публичный дискурс и мнения ключевых акторов // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. 18, № 4. С. 157–173. URL: <http://jourssa.ru/jourssa/article/view/421> (дата обращения: 20.04.2023).
10. Инвариантные и вариантные социально-психологические характеристики успешных замещающих матерей / В. Н. Ослон [и др.] // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26, № 6. С. 149–163. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260612>
11. Телицына А. Ю. Социальная адаптация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающих семьях // Социальные науки и детство. 2021. Т. 2, № 2. С. 84–95. <https://doi.org/10.17759/ssc.2021020207>
12. Dyshlova N. Socio-Psychological Criteria for Mutual Selection of Adoptive Parents and Children Deprived of Parental Care as Prognostic Signs of the Mental Health of Their Future Family // Mental Health: Global Challenges Journal. 2020. Vol. 3, issue 2. P. 25–27. <https://doi.org/10.32437/mhgcj.v4i2.79>
13. Макаренцева А. О., Коржук С. В. Возможности профессиональных замещающих семей в деинституционализации сиротства // Социологические исследования. 2022. № 4. С. 44–55. <https://doi.org/10.31857/S013216250014317-1>
14. Щербина С. М. Историческая трансформация образа приемной матери и его зависимость от социума // Российский психологический журнал. 2015. Т. 12, № 3. С. 104–113. <https://doi.org/10.21702/rpj.2015.3.9>
15. Стреленко А. А. Соотношение понятий «социально-перцептивные образы» и «социальные установки» // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Психология. 2023. Т. 43. С. 93–106. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.43.93>
16. Font S. A., Gershoff E. T. Foster Care: How We Can, and Should, Do More for Maltreated Children // Social Policy Report. 2020. Vol. 33, issue 3. P. 1–40. <https://doi.org/10.1002/sop2.10>
17. Knowledge Exchange, Foster Care and Early Education: Introducing Treasure Baskets to Foster Carers of Young Children / C. Cameron [et al.] // Child & Family Social Work. 2020. Vol. 25, issue 4. P. 805–813. <https://doi.org/10.1111/cfs.12757>
18. Skivenes M., Benbenishty R. Securing Permanence for Children in Care: A Cross-Country Analysis of Citizen's View on Adoption Versus Foster Care // Child & Family Social Work. 2023. Vol. 28, issue 2. P. 432–442. <https://doi.org/10.1111/cfs.12974>
19. Family Support Services Buffer the Effect of Child Welfare Notifications on Child Removals / T. Toikko [et al.] // Child & Family Social Work. 2023. Vol. 28, issue 2. P. 372–382. <https://doi.org/10.1111/cfs.12969>
20. Family Support as a Working Style in Child Protection in Italy: A Comparative Study on Social Workers' Child Welfare Attitudes / B. Segatto [et al.] // Child & Family Social Work. 2023. Vol. 28, issue 2. P. 337–345. <https://doi.org/10.1111/cfs.12965>



21. Participation of Children, Birth Parents and Foster Carers in the Matching Decision. Paternalism or Partnership? / K. Zeijlmans [et al.] // *Child Abuse Review*. 2019. Vol. 28, issue 2. P. 139–151. <https://doi.org/10.1002/car.2544>
22. The Wellbeing of Foster Children and Their Relationship with Foster Parents and Biological Parents: A Child's Perspective / A. M. Maaskant [et al.] // *Journal of Social Work Practice*. 2016. Vol. 30, issue 4. P. 379–395. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1092952>
23. Do Frequency of Visits with Birth Parents Impact Children's Mental Health and Parental Stress in Stable Foster Care Settings / S. Fossum [et al.] // *Cogent Psychology*. 2018. Vol. 5, issue 1. Article no. 1429350. <https://doi.org/10.1080/23311908.2018.1429350>
24. Breaking the Silence on Special Needs Children in Foster Care: The Diversity of Children in Foster Care, Carers and Processes / N. Fuentes-Peláez [et al.] // *Children & Society*. 2022. Vol. 36, issue 2. P. 183–200. <https://doi.org/10.1111/chso.12510>
25. Pinto V. S., Luke N. The Role of Foster Carers in England and Portugal: Is It Solely a Parenting Role? // *Children & Society*. 2022. Vol. 36, issue 2. P. 249–265. <https://doi.org/10.1111/chso.12536>
26. Simon P., Blanchet A. Interaction Microanalysis of Foster Care Research Using THEME // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. Article no. 956259. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.956259>
27. Gouveia L., Magalhães E., Pinto V. S. Foster Families: A Systematic Review of Intention and Retention Factors // *Journal of Child and Family Studies*. 2021. Vol. 30. P. 2766–2781. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02051-w>
28. Parenting Interventions to Support Parent/Child Attachment and Psychosocial Adjustment in Foster and Adoptive Parents and Children: A Systematic Review / N. T. Dalgaard [et al.] // *Campbell Systematic Reviews*. 2020. Vol. 16, issue 1. Article no. e1072. <https://doi.org/10.1002/cl2.1072>
29. Соломатина Г. Н. Социально-педагогические факторы взаимодействия в замещающей семье // *Kant*. 2020. № 3 (36). С. 384–388. <https://doi.org/10.24923/2222-243X.2020-36.72>
30. Гурова О. В., Максименко М. В. Проблема психологического и социально-правового обоснования психодиагностических процедур для обследования кандидатов в замещающие родители // *Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки*. 2021. № 2 (56). С. 174–178. EDN: MPQRYU
31. Верхозин Н. Г., Копалкина Е. Г. Роль специалиста органа опеки и попечительства в профилактике вторичного сиротства (на примере города Иркутска) // *Global and Regional Research*. 2023. Т. 5, № 1. С. 141–147. URL: <http://grr-bgu.ru/reader/article.aspx?id=25672> (дата обращения: 20.04.2023).
32. Руновская Е. Г., Кудрявцева А. А. Особенности родительства в кровной и замещающей семье // *Наукосфера*. 2023. № 1 (1). С. 255–262.
33. Руднева И. А., Черников В. А. Концептуальные основы моделирования процесса профилактики вторичного сиротства // *Современные наукоемкие технологии*. 2021. Вып. 11, ч. 1. С. 206–210. <https://doi.org/10.17513/snt.38913>
34. Гаврилов Н. Д., Кортнева В. Д. Профессиональная приемная семья как механизм преодоления проблемы социального сиротства // *Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы*. 2021. № 2 (39). С. 1–6. EDN: KZQJHO
35. Strelenko A. A. Psychology Features of Child-Parent Interaction of Foster Mothers with Foster Children // *Mental Health & Human Resilience International Journal*. 2022. Vol. 6, issue 2. Article no. 000191. <https://doi.org/10.23880/mhrij-16000191>
36. Социально-перцептивные образы как регуляторы детско-родительских отношений в приемных семьях / В. Л. Ситников [и др.] // *Социальная психология и общество*. 2021. Т. 12, № 2. С. 129–147. <https://doi.org/10.17759/sps.2021120208>
37. Алдашева А. А., Зеленова М. Е., Сиваш О. Н. Социально-перцептивный образ приемного ребенка у замещающих родителей с разной формой опеки // *Социальная психология и общество*. 2021. Т. 12, № 2. С. 110–128. <https://doi.org/10.17759/sps.2021120207>
38. Махнач А. В. Жизнеспособность человека как предмет изучения в психологической науке // *Психологический журнал*. 2017. Т. 38, вып. 4. С. 5–16. <https://doi.org/10.7868/S0205959217040018>
39. Махнач А. В., Лотарева Т. Ю. Концепция жизнеспособности человека в практике социально-психологического сопровождения замещающих семей // *Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда*. 2018. Т. 3, № 3. С. 87–111. URL: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document384.pdf> (дата обращения: 06.07.2023).
40. Ситников В. Л., Стреленко А. А., Енгальчев В. Ф. Применение методики СОЧ(И) при проведении судебно-психологических экспертиз в рамках семейного кодекса // *Психология и педагогика служебной деятельности*. 2021. № 2. С. 77–87. <https://doi.org/10.24412/2658-638x-2021-2-77-87>



41. Стреленко А. А., Киселёва М. Н. Методологическая проблема категории образа в субъект-объектном взаимодействии // *Juvenis Scientia*. 2020. Т. 6, № 1. С. 15–18. URL: <https://sciup.org/metodologicheskaja-problema-kategorii-obraza-v-subekt-obektnom-vzaimodejstvii-14115943> (дата обращения: 06.07.2023).
42. Стреленко А. А. Особенности ресурсной функции социально-перцептивных образов матерей // *Право. Экономика. Психология*. 2023. № 2 (30). С. 39–50.
43. Гостев А. А. Проблема вторичных образов в психологии // *Психологический журнал*. 2012. Т. 33, № 4. С. 17–26. URL: <https://psy.jes.su/s0205-95920000616-4-1-ru-215> (дата обращения: 06.07.2023).
44. Стреленко А. А. Связь невербальных компонентов социально-перцептивных образов с жизнеспособностью у матерей // *Право. Экономика. Психология*. 2022. № 4. С. 72–80.

Поступила 11.05.2023; одобрена после рецензирования 03.07.2023; принята к публикации 10.07.2023.

Об авторе:

Стреленко Анна Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии Витебского государственного университета имени П. М. Машерова (210038, Республика Беларусь, г. Витебск, Московский проспект, д. 33), докторант кафедры социальной и организационной психологии Белорусского государственного университета (220030, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Независимости, д. 4), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9765-5430>, Scopus ID: 57226665928, Researcher ID: AAV-5220-2020, strelenko@list.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Bobrova A., Zhivitsa A. Family Policy is the Priority of Social and Demographic Policy in Belarus. *Belaruskaya dumka*. 2021;(7):58–65. Available at: https://beldumka.belta.by/isfiles/000167_917687.pdf (accessed 10.04.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Chernova Zh.V., Kulmala M. “In Its Complexity It’s Work, in Its Soul It’s Family”: Professionalization of Foster Parenting in Contemporary Russia. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2018;21(3):46–70. Available at: http://jourssa.ru/files/volumes/2018_3/Chernova_Kulmala_2018_3.pdf (accessed 10.04.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
3. Makhnach A.V., Laktionova A.I. Systemic Analysis of Family Resilience. In: *Emotion, Well-Being, and Resilience: Theoretical Perspectives and Practical Applications*. New York: Apple Academic Press; 2021. p. 195–207. Available at: https://lib.ipran.ru/upload/papers/paper_46250855.pdf (accessed 10.04.2023).
4. Basina N.I. Modern Parenting: Traditional and New Practices (Thesaurus Analysis). *Pedagogika i psikhologiya: teoriya i praktika*. 2019;(3):17–26. (In Russ., abstract in Eng.) EDN: KBWJYD
5. Dalgaard N.T., Villumsen A.M.A., Sørensen K.M., et al. Holding a Foster Child’s Mind in Mind: Study Protocol for a Cluster-Randomized Controlled Trial of Mentalization-Based Therapy (MBT) for Foster Families. *BMC Psychology*. 2023;11:62. <https://doi.org/10.1186/s40359-023-01103-8>
6. Poitras K., Porlier S., Tarabulsky G.M. Child’s Adjustment and Parent-Child Contact after Child Placement into Foster Care: A Systematic Review. *Journal of Public Child Welfare*. 2022;16(5):575–606. <https://doi.org/10.1080/15548732.2021.1940416>
7. Zeytinoglu S., Tang A., Zeanah C.H., Nelson C.A., Almas A.N., Fox N.A. Effects of Foster Care Intervention and Caregiving Quality on the Bidirectional Development of Executive Functions and Social Skills Following Institutional Rearing. *Developmental Science*. 2023;26(2):e13309. <https://doi.org/10.1111/desc.13309>
8. Aslamazova L.A., Mukhamedrahimov R.J., Tumanyan K.G. Disruption of Substitute Care: A Review of Russian and Foreign Studies. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. 2021;18(4):888–906. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-4-888-906>
9. Iarskaia-Smirnova E.R., Prisyazhnyuk D.I., Verbilovich O.E. [Foster Family in Russia: Public Discourse and the Views of Key Actors]. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2015;18(4):157–173. Available at: <http://jourssa.ru/jourssa/article/view/421> (accessed 20.04.2023). (In Russ.)
10. Oslon V.N., Odintsova M.A., Semya G.V., Zinchenko E.A. Invariant and Variant Sociopsychological Characteristics of Successful Foster Mothers. *Psychological Science and Education*. 2021;26(6):149–163. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17759/pse.2021260612>



11. Telitsyna A.Yu. Social Adaptation of Orphans and Children Left without Parental Care in Substitute Families. *Social Sciences and Childhood*. 2021;2(2):84–95. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17759/ssc.2021020207>
12. Dyshlova N. Socio-Psychological Criteria for Mutual Selection of Adoptive Parents and Children Deprived of Parental Care as Prognostic Signs of the Mental Health of Their Future Family. *Mental Health: Global Challenges Journal*. 2020;3(2):25–27. <https://doi.org/10.32437/mhgj.v4i2.79>
13. Makarentseva A.O., Korzhuk S.V. The Capabilities of Professional Foster Families for the Further Orphanhood Deinstitutionalization in Russia. *Sociological Studies*. 2022;4(4):44–55. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.31857/S013216250014317-1>
14. Shcherbina S.M. The Historical Transformation of the Foster Mother's Image and Its Dependence on the Society. *Russian Psychological Journal*. 2015;12(3):104–113. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.21702/rpj.2015.3.9>
15. Strelenko A.A. The Correlation of the Terms “Social and Perceptual Image” and “Social Attitudes”. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology*. 2023;43:93–106. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2023.43.93>
16. Font S.A., Gershoff E.T. Foster Care: How We Can, and Should, Do More for Maltreated Children. *Social Policy Report*. 2020;33(3):1–40. <https://doi.org/10.1002/sop2.10>
17. Cameron C., Meetoo V., Johansen T., Jackson S. Knowledge Exchange, Foster Care and Early Education: Introducing Treasure Baskets to Foster Carers of Young Children. *Child & Family Social Work*. 2020;25(4):805–813. <https://doi.org/10.1111/cfs.12757>
18. Skivenes M., Benbenishty R. Securing Permanence for Children in Care: A Cross-Country Analysis of Citizen's View on Adoption Versus Foster Care. *Child & Family Social Work*. 2023;28(2):432–442. <https://doi.org/10.1111/cfs.12974>
19. Toikko T., Seppälä P., Häkkinen L., Hietamäki J. Family Support Services Buffer the Effect of Child Welfare Notifications on Child Removals. *Child & Family Social Work*. 2023;28(2):372–382. <https://doi.org/10.1111/cfs.12969>
20. Segatto B., Dal Ben A., Genre Bert S., Benbenishty R. Family Support as a Working Style in Child Protection in Italy: A Comparative Study on Social Workers' Child Welfare Attitudes. *Child & Family Social Work*. 2023;28(2):337–345. <https://doi.org/10.1111/cfs.12965>
21. Zeijlmans K., López López M., Grietens H., Knorth E.J. Participation of Children, Birth Parents and Foster Carers in the Matching Decision. Paternalism or Partnership? *Child Abuse Review*. 2019;28(2):139–151. <https://doi.org/10.1002/car.2544>
22. Maaskant A.M., van Rooij F.B., Bos H.M.W., Hermanns J.M.A. The Wellbeing of Foster Children and Their Relationship with Foster Parents and Biological Parents: A Child's Perspective. *Journal of Social Work Practice*. 2016;30(4):379–395. <https://doi.org/10.1080/02650533.2015.1092952>
23. Fossum S., Vis S.A., Holtan A., Duregger C. Do Frequency of Visits with Birth Parents Impact Children's Mental Health and Parental Stress in Stable Foster Care Settings. *Cogent Psychology*. 2018;5(1):1429350. <https://doi.org/10.1080/23311908.2018.1429350>
24. Fuentes-Peláez N., Montserrat C., Sitjes-Figueras R., Crous G. Breaking the Silence on Special Needs Children in Foster Care: The Diversity of Children in Foster Care, Carers and Processes. *Children & Society*. 2022;36(2):183–200. <https://doi.org/10.1111/chso.12510>
25. Pinto V.S., Luke N. The Role of Foster Carers in England and Portugal: Is It Solely a Parenting Role? *Children & Society*. 2022;36(2):249–265. <https://doi.org/10.1111/chso.12536>
26. Simon P., Blanchet A. Interaction Microanalysis of Foster Care Research Using THEME. *Frontiers in Psychology*. 2022;13:956259. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.956259>
27. Gouveia L., Magalhães E., Pinto V.S. Foster Families: A Systematic Review of Intention and Retention Factors. *Journal of Child and Family Studies*. 2021;30:2766–2781. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02051-w>
28. Dalgaard N.T., Pontoppidan M., Thomsen M.K., Viinholt B.C.A., Filges T. Parenting Interventions to Support Parent/Child Attachment and Psychosocial Adjustment in Foster and Adoptive Parents and Children: A Systematic Review. *Campbell Systematic Reviews*. 2020;16(1):e1072. <https://doi.org/10.1002/cl2.1072>
29. Solomatina G.N. Socio-Pedagogical Factors of Interaction in the Substitute Family. *KANT*. 2020;(3):384–388. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.24923/2222-243X.2020-36.72>
30. Gurova O.V., Maksimenko M.V. [The Problem of Psychological and Socio-Legal Justification of Psychodiagnostic Procedures for the Examination of Candidates for Substitute Parents]. *Izvestiya Baltiiskoi gosudarstvennoi akademii rybpromyslovogo flota: psikhologo-pedagogicheskie nauki*. 2021;(2):174–178. (In Russ.) EDN: MPQRY
31. Verkhosin N.G., Kopalkina E.G. The Role of a Specialist of the Guardianship and Trusteeship in the Prevention of Secondary Orphanhood (on the Example of the City of Irkutsk). *Global & Regional Research*. 2023;5(1):141–147. Available at: <http://gr-bgu.ru/reader/article.aspx?id=25672> (accessed 20.04.2023). (In Russ., abstract in Eng.)



32. Runovskaya E.G., Kudryavtseva A.A. Peculiarities of Parenthood in the Blood and Substitute Families. *Naukosfera*. 2023;1(1):255–262. (In Russ., abstract in Eng.)
33. Rudneva I.A., Chernikov V.A. Conceptual Framework for Modeling of the Process of Secondary Orphanhood Prevention. *Modern High Technologies*. 2021;(11-1):206–210. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17513/snt.38913>
34. Gavrilov N.D., Kortneva V.D. [Professional Foster Family as a Mechanism for Overcoming the Problem of Social Orphanhood]. *Rossiyskaya nauka i obrazovanie segodnya: problemy i perspektivy*. 2021;(2):1–6. (In Russ.) EDN: KZOJHO
35. Strelenko A.A. Psychology Features of Child-Parent Interaction of Foster Mothers with Foster Children. *Mental Health & Human Resilience International Journal*. 2022;6(2):000191. <https://doi.org/10.23880/mhrij-16000191>
36. Sitnikov V.L., Strelenko A.A., Kedich S.I., Komarova A.V. Socio-Perceptual Images as Regulators of Child-Parental Relations in Foster Families. *Social Psychology and Society*. 2021;12(2):129–147. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17759/sps.2021120208>
37. Aldasheva A.A., Zelenova M.E., Sivash O.N. Socio-Perceptual Features of the Image of a Foster Child in Foster Parents with Different Forms of Guardianship. *Social Psychology and Society*. 2021;12(2):110–128. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17759/sps.2021120207>
38. Makhnach A.V. Human Resilience as Research Object in Psychology. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 2017;38(4):5–16. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.7868/S0205959217040018>
39. Makhnach A.V., Lotareva T.Yu. The Concept of Resilience in the Practice of Social and Psychological Support of Foster Families. *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda*. 2018;3(3):87–111. Available at: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document384.pdf> (accessed 06.07.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
40. Sitnikov V.L., Strelenko A.A., Engalychev V.F. Application of the SIP(H) Methodology in Forensic Psychological Examinations According to the Family Code. *Psychology and Pedagogics in Official Activity*. 2021;(2):77–87. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.24412/2658-638x-2021-2-77-87>
41. Strelenko A.A., Kiseleva M.N. Methodological Problem of Image Category in Subject-Object Interaction. *Juvenis Scientia*. 2020;6(1):15–18. Available at: <https://sciup.org/metodologicheskaja-problema-kategorii-obraza-v-subekt-obektnom-vzaimodejstvii-14115943> (accessed 06.07.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
42. Strelenko A.A. Peculiarities of the Resource Function of Socially-Perceptual Images of Mothers. *Law. Economics. Psychology*. 2023;(2):39–50. (In Russ., abstract in Eng.)
43. Gostev A.A. The Problem of Secondary Images in Psychology. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 2012;33(4):17–26. Available at: <https://psy.jes.su/s0205-95920000616-4-1-ru-215> (accessed 06.07.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
44. Strelenko A.A. Relation of Nonverbal Components of Mother Social-Perceptual Images with Vitality. *Law. Economics. Psychology*. 2022;(4):72–80. (In Russ., abstract in Eng.)

Submitted 11.05.2023; revised 03.07.2023; accepted 10.07.2023.

About the author:

Anna A. Strelenko, Ph.D. (Psychol.), Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Psychology, Vitebsk State University named after P. M. Masharov (33 Moskovskiy Prospekt, Vitebsk 210038, Republic of Belarus), Doctoral Candidate of the Chair of Social and Organizational Psychology, Belarusian State University (4 Prospekt Nezavisimosti, Minsk 220030, Republic of Belarus), **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-9765-5430>, **Scopus ID:** 57226665928, **Researcher ID:** AAV-5220-2020, strelenko@list.ru

The author has read and approved the final manuscript.