



СОЦИОЛОГИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 242–248
Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 242–248
<https://soziopolit.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-3-242-248>
EDN: CAREZK

Научная статья
УДК 316.342.5

Социологическая теория властвующей элиты Ч. Р. Миллса: актуализация социально-политических воззрений в современной реальности

Д. В. Покатов

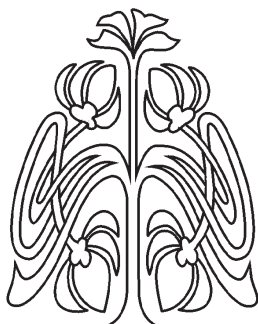
Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Покатов Дмитрий Валериевич, доктор социологических наук, заведующий кафедрой истории, теории и прикладной социологии, dvpokatov@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-9193-1555>

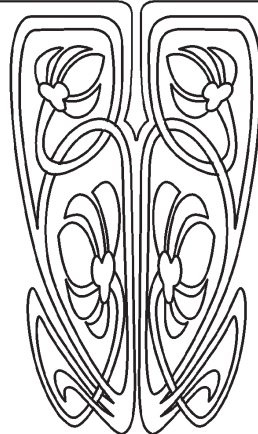
Аннотация. В статье рассматривается созданная известным американским социологом Ч. Р. Миллсом социологическая теория властвующей элиты. Хотя появившаяся в прошлом веке теория и являлась достаточно важным для своего времени шагом вперед в изучении данной социальной общности, сегодня анализ ее базовых положений не так часто можно встретить в современных исследованиях. Вместе с тем многие положения теории не только не устарели, но и являются отражением современного портрета элиты и протекающих в обществе социально-политических процессов. В противоположность утвердившемуся в социологии и политологии рассмотрению элиты как особой социальной группы, в трудах Ч. Р. Миллса представлен взгляд на нее как разновидность социального института. В этой связи в ряде работ подход Ч. Р. Миллса рассматривается как институциональный. В настоящей статье теория властвующей элиты Ч. Р. Миллса представляется как особый вариант социально-институционального подхода, так как сам Миллс рассматривает элиту как группу индивидов, представляющих ведущие институты общества (прежде всего политические, экономические и военные), принимающих все решения, влекущие за собой важнейшие последствия. В качестве несомненных достоинств подхода Ч. Р. Миллса отмечается его попытка определить границы элитной группы, дать характеристику структуры элиты, социальных слоев и групп, образующих ее. Не потеряли своей актуальности даваемые ученым определения политического деятеля и анализ двух ведущих прослоек, составляющих ядро властвующей элиты, – профессиональных политиков и политических «аутсайдеров». Также рассматривается не потерявшая своей актуальности тенденция в элите, связанная с постепенным замещением категории профессиональных политиков администраторами-бюрократами, выходцами из корпоративных и «аутсайдерских» групп, в том числе представителей экономической и военной элиты.

Ключевые слова: элита, властвующая элита, Ч. Р. Миллс, социально-институциональный подход, политический деятель, политический «аутсайдер»

Для цитирования: Покатов Д. В. Социологическая теория властвующей элиты Ч. Р. Миллса: актуализация социально-политических воззрений в современной реальности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 242–248. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-3-242-248>, EDN: CAREZK
Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Article

Sociological theory of the ruling elite of Ch. R. Mills: Actualization of socio-political views in modern reality

D. V. Pokatov

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Dmitry V. Pokatov, dvpokatov@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-9193-1555>

Abstract. The article examines the sociological theory of the ruling elite created by the famous American sociologist Ch. R. Mills. Although the theory formulated by him in the last century was a rather important step forward for his time in the study of that social community, today the analysis of its basic provisions is not so often found in modern research. At the same time, many of its provisions are not only not outdated, but are also a reflection of the modern portrait of the elite, and the socio-political processes taking place in society. In contrast to the established in sociology and political science consideration of the elite as a special social group, the works of Ch. R. Mills present a view of it as a kind of social institution. In this regard, a number of works consider the approach of Ch. R. Mills as institutional. The article defines the theory of the ruling elite of Ch. R. Mills as a special version of the socio-institutional approach, since Ch. R. Mills himself considers the elite as a group of individuals representing the leading institutions of society (primarily political, economic and military), making all decisions that entail the most important consequences. The undoubted advantages of Ch. R. Mills' approach are his attempt to define the boundaries of the elite group, to characterize the structure of the elite, the social strata and the groups that form it. The definitions of a politician and the analysis of two leading interlayers that make up the core of the ruling elite – professional politicians and political “outsiders” – have not lost their relevance. The article also considers the trend in the elite, which has not lost its relevance, associated with the gradual replacement of the category of professional politicians by administrators-bureaucrats, who come from corporate and ‘outsider’ groups, including representatives of the economic and military elite.

Keywords: elite, ruling elite, Ch. R. Mills, socio-institutional approach, politician, political “outsider”

For citation: Pokatov D. V. Sociological theory of the ruling elite of Ch. R. Mills: Actualization of socio-political views in modern reality. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 242–248 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-3-242-248>, EDN: CAREZK

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

В последние годы среди исследователей, представляющих различные направления и школы социального и гуманитарного знания, не ослабевает интерес к элитной проблематике. Это не является случайным, так как различные элитные группы не только занимают ведущие позиции в институтах и сферах общества, но и во многом направляют их деятельность, обладая значительным материальным и символическим капиталом. При этом в ракурсе внимания исследователей, занимающихся элитной проблематикой, находятся не только данные социальные группы, но и теории элит, развиваемые различными школами и направлениями. Однако не всем из них уделяется на современном этапе должное внимание. Это в полной мере относится и к теории властвующей элиты крупного американского социолога Чарльза Райта Миллса. Хотя созданная им в прошлом веке теория и являлась достаточно важным для своего времени шагом вперед в изучении данной социальной общности, сегодня анализ ее базовых положений не так часто можно встретить в современных исследованиях.

Следует отметить, что Ч. Р. Миллс являлся очень разноплановым ученым, который занимался изучением особенностей социологического воображения, выявлением базовых черт и роли средних слоев общества. Отдельная его

работа была посвящена пользе истории. При этом в целом ряде своих работ, как и выдающийся отечественный социолог М. М. Ковалевский, он отстаивал необходимость применения историко-социологического подхода к изучению многих явлений. В одной из своих работ он подчеркивал, что «вся социология должна называться исторической социологией» [1, с. 168].

Среди важных направлений исследований Миллса, конечно, особое место занимает теория властвующей элиты. Как уже отмечалось выше, несмотря на ее значимое место в исследовательских проектах ученого, в современных исследованиях не так часто можно встретить ее анализ. Так, достаточно интересная работа А. М. Никулина посвящена рассмотрению автобиографической социологии ученого. При этом автор, на наш взгляд, верно разграничивает этапы жизненного пути Ч. Р. Миллса: методологический, стратификационный и памфлетистский. Первый этап, по мнению А. М. Никулина, связан с изначальными интеллектуальными интересами Миллса, второй – посвящен анализу социальных страт американского общества, третий – связан с политологическим анализом международной обстановки в условиях холодной войны в конце 1950-х гг. прошлого века [2, с. 166–167]. Давая характеристику данных этапов, А. М. Никулин сосредоточивается в



большей степени на воззрениях Ч. Р. Миллса на природу и роль среднего класса и место, занимаемое в обществе прослойкой интеллектуалов, чем на рассмотрении особенностей властвующей элиты.

Очень краткую и даже фрагментарную характеристику воззрений Ч. Р. Миллса представил в своей монографии известный отечественный философ, социолог и политолог А. Г. Дугин. По его мнению, Миллс не сказал ничего нового, и его теория – это не что иное, как применение принципов В. Парето, Г. Моски и Р. Михельса к американскому обществу. Фактически главное достижение Ч. Р. Миллса, по убеждению ученого, заключается в том, что он дал достаточно детальное описание политического класса, элиты и олигархической верхушки США. Однако данное суждение не согласуется, на наш взгляд, с теорией Миллса, который в своих работах был противником отождествления правящего класса и властвующей элиты. И если В. Парето, Г. Моска и Р. Михельс рассматривали элиту как особую социальную группу, то Ч. Р. Миллс – как особый институт [3, с. 374]. Не затронутыми оказались взгляды ведущего американского социолога и в недавно изданной коллективной работе «История отечественной элитологической мысли». Хотя исследование и посвящено отечественной элитологии, но в разделе об элите приводится изложение воззрений родоначальников теории элиты Г. Моска и В. Парето [4].

От данных исследований существенно отличается работа М. Л. Хазина и С. И. Щеглова, в которой в форме диалога читателя и теоретика (по примеру работ Платона) освещаются отдельные положения социологических воззрений на сущность и роль властвующей элиты в обществе [5, с. 244–249]. Достаточно краткую характеристику воззрений Ч. Р. Миллса дали в своих работах М. М. Мадалиев [6] и А. В. Дука [7]. При этом А. В. Дука, рассматривая имеющиеся в социологии интерпретации элиты, отнес подход Ч. Р. Миллса к конфликтному [7, с. 14]. Рассматривая семантическое понятие категории «политическая элита», затрагивал отдельные базовые признаки властвующей элиты, разрабатываемой в трудах Миллса, М. С. Дмитриев. При этом к заслугам американского социолога он отнес то, что своими выводами ученый предвосхитил появление теории политических сетей [8, с. 140]. Из работ последнего времени

(в том числе и авторских) можно отметить анализ одного из сегментов властвующей элиты – слоя политических «аутсайдеров» [9].

В целом, как показывает анализ имеющихся по теме исследований, рассмотрение социологических воззрений Ч. Р. Миллса хотя и представлено в научной литературе, но крайне фрагментарно. Нет полного и целостного изложения его взглядов на базовые характеристики властвующей элиты, ее структуру, качественный состав и сегменты, образующие ее ядро. Именно этому и будет посвящена данная работа. Для анализа социологической теории властвующей элиты автор статьи опирался, прежде всего, на сравнительно-исторический и генетический подходы. Сравнительный анализ элитных групп (в первую очередь, политической элиты) основан на проведенном автором контент-анализе 695 биографий представителей отечественной политической элиты (включая Президента РФ, представителей Администрации Президента РФ, Правительства РФ, депутатов Федерального Собрания РФ, лидеров ведущих политических партий).

Созданная Ч. Р. Миллсом социологическая теория властвующей элиты является достаточно своеобразной. Ее нельзя отождествлять, как это делают некоторые исследователи, ни с одной из представленных до него концепций. Как уже отмечалось выше, сама элита в целом и политическая элита в частности анализировались до Ч. Р. Миллса как особые социальные группы. Данный подход достаточно хорошо был представлен в работах идеологов так называемой «макиавеллистической» школы (Г. Моска, В. Парето и Р. Михельса), а также ценностного и плюралистического направлений. При этом представители первого направления рассматривали элиту в основном как сплоченную группу, в большинстве своем занимающую властные позиции. Единственное различие заключалось в том, что Г. Моска трактовал элиту как правящий и политический класс, отличающийся сплоченностью, профессионализмом, организаторскими способностями, а В. Парето, уже использовавший понятие политической элиты, считал ее более широким образованием, которое представлено лицами, проявившими наиболее высшие достижения в какой-либо области. Представители ценностной и плюралистической теорий отрицали саму сплоченность элиты (Р. Даль, К. Мангейм, Д. Рисмен, О. Штаммер и



др.), видели в ней конкурирующее взаимодействие различных элитных групп, считали, что она отличается особыми ценностями и харизматическими чертами, духовно-нравственным потенциалом. Все это не противопоставляет, как они полагали, элиту и основную массу населения.

Анализируя современное ему общество (прежде всего американское), Ч. Р. Миллс пришел к выводу, что многие из подходов, в рамках которых анализировались представители высших прослоек, не соответствуют современной реальности. По его справедливому мнению, необходимо всегда стремиться к исторической конкретности. Этого Миллс не обнаруживал ни в марксистской концепции, ни в либеральных теориях, ни в теории политического класса Г. Моски. Так, представители марксизма, по его мнению, упрощено считали, что реальными вершителями власти являются лица, занимающие господствующее положение в экономике. Либеральные идеологи, в свою очередь, все сводили к тому, что ведущая роль в системе политического господства принадлежит политическим лидерам. О такой же обособленной группе лиц, монополизирующих власть, говорил в своих работах Г. Моска. Стремясь избежать данной упрощенности, Ч. Р. Миллс и предлагает заменить понятие «правлящий класс» термином «властвующая элита», которая рассматривается им как группа индивидов, представляющих ведущие институты общества (прежде всего политические, экономические и военные), принимающих все решения, влекущие за собой важнейшие последствия [10, с. 47, 381].

Ряд исследователей [7], исходя из этого, считают данный подход институциональным. Думается, здесь лучше определить его как социально-институциональный. Это связано, прежде всего, с тем, что само понятие института в социологии достаточно неоднозначно. Под ним понимается и совокупность устойчивых формальных и неформальных норм и правил, регулирующих определенный круг общественных отношений, и совокупность организаций, представляющих конкретную сферу общества, и т.д. [11, с. 370]. Как видим, определение Ч. Р. Миллса не совсем подходит под трактовку института, но, тем не менее, ученый видит в элите ведущих представителей важнейших общественных институтов (в первую очередь, политических, экономических и военных).

Рассматривая сущность властвующей элиты, Ч. Р. Миллс останавливается на достаточно важной и дискуссионной проблеме границ и состава данной группы. Как уже отмечалось выше, ряд исследователей (Г. Моска и др.) видели в элите очень ограниченный круг лиц. П. А. Сорокин при определении элиты считал, что число elites 1 ранга в обществе очень невелико. В «Системе социологии» П. А. Сорокин писал, что по «Nouvelle Biographie General» Didot Перикла до 1850–1870 гг. из 45 000 000 000 людей, живших на Земле за это время, лиц, оставивших после себя историческую память, было всего около 100 000, что дает в среднем одного elite на 450 000 человек, или одного великого человека на полмиллиона лиц [12, с. 589]. Правда, в других своих работах он утверждал, что общество не сможет эффективно развиваться, если его элитные круги будут составлять 50% от всего населения.

Ч. Р. Миллс, стремясь определить границы властвующей элиты, отмечал, что она зависит во многом от того, на каком уровне будет проведена разграничительная линия. Если она будет проведена на слишком низком уровне, то к элите будут отнесены лица, которые ее не составляют. Если провести данную линию на слишком высоком уровне, то в нее, как это делал Г. Моска и некоторые другие его последователи, будет включен уж слишком узкий круг людей [10, с. 44–45]. Исходя из этого, американский социолог констатировал, что властвующая элита – это, прежде всего, те политические, экономические и военные круги, которые через достаточно сложную сеть взаимосмыкающихся клик принимают решения, имеющие общегосударственное значение. Давая характеристику властвующей элите, Миллс указывал на ее достаточно большую степень сплоченности, которая обеспечивается благодаря тесному общению и взаимодействию, особой системе семейного воспитания, образования. Он отмечает, что многие представители властвующей элиты учились первоначально в колледжах при престижных Гарвардском, Йельском и Принстонском университетах, часто именуемыми в США колледжами Лиги Айви (Лиги Плюща) [10, с. 107]. Даже в современных условиях это присуще, хотя и в меньшей степени, для многих западных стран. Что касается отечественной элиты, то проведенные нами ранее исследования показали, что только 6,44% политиков окончили различные факультеты и институты



престижного Московского госуниверситета имени М. В. Ломоносова, при этом лидирует экономический факультет (1,16%). Далее идут Санкт-Петербургский государственный университет (2,77%), МГИМО (2,48%), Национальный исследовательский Томский государственный университет (1,02%), Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина и Алтайский государственный университет (по 0,88%) [13, с. 100].

Также сплоченности властвующей элиты способствуют заключаемые браки, которые закладываются в том числе в годы обучения в престижных учебных заведениях, посещение общих досуговых заведений, также отмечается и практика наследования. Хотя Ч. Р. Миллс и писал в большей степени о наследовании в рамках системы корпоративных экономических институтов, но сегодня можно говорить о системе политического наследования. И это не только Северная Корея, где правят потомки Ким Ир Сена, или Индия с семейством Ганди – Неру, но и сами США, в которых известны политические династии семейств Кеннеди, Даллесов, Бушей, Клинтон и др.

Постепенно институализируясь в обществе, властвующая элита обретала особую структуру. На самом вершине оказывался относительно узкий слой лиц, представляющих политическую, экономическую и военную элитные подгруппы. Они окружены, по мнению Ч. Р. Миллса, множеством идейных вдохновителей, советников, имиджмейкеров, которые составляют то, что обычно называют околэлитным окружением, противостоящим основной массе населения. В отличие от представителей ценностного подхода и теории демократического элитизма в изучении элиты, которые считали, что между элитой и массой нет каких-то существенных границ, Ч. Р. Миллс подчеркивал, что американская элита гораздо более сплочена и могущественна, а низы в целом разобщены. В этой связи в главе «Властвующая элита» своего одноименного труда он констатировал, что само появление властвующей элиты является, по сути, следствием превращения общественности США в политически пассивную массу [10, с. 409].

Поскольку на самом высшем уровне элиты находились группы, представляющие ведущие политические, экономические и военные институты общества, то в работе представлен достаточно интересный и, самое главное, не потерявший своей актуальности и сегодня их анализ.

Среди таких групп важное место занимали политический и экономический сегменты. Давая характеристику политической элите, Ч. Р. Миллс выделял в ней две базовые разновидности: профессиональных политиков и политических «аутсайдеров». Политическим деятелем ученый считал индивида, регулярно играющего известную роль в политических институтах и считающего данную роль одним из основных видов своей деятельности [10, с. 312]. В представлении Миллса можно говорить о двух разновидностях таких профессиональных политиков: партийных политических деятелях, чья политическая карьера связана преимущественно с партиями, и бюрократах-администраторах, прошедших значительную школу административного управления различными корпорациями, организациями, работавшими на низовых и средних уровнях государственного аппарата.

Последняя группа, администраторов, связывает профессиональных политиков с таким сегментом политической элиты, как политические «аутсайдеры». Политический «аутсайдер» – представитель элиты, который большую часть своей сознательной деятельности проводит вне сферы политики, в том числе деятельности политических институтов и организаций, и который либо самостоятельно (что проявляется крайне редко), либо по протекции, часто без выборов, вовлекается случайно и на короткое время в сферу политической деятельности [10, с. 312–313]. Именно последняя категория лиц, политических «аутсайдеров», которые практически не представляли политические партии и мало работали в местных и федеральных законодательных органах, не избиралась и была представлена в элите того времени в США. По подсчетам Ч. Р. Миллса, только 36% представителей политической элиты получили свои посты в результате выборов, в то время как 50% чаще назначались, чем избирались [10, с. 316]. Средний стаж работников американского государственного аппарата составлял, по подсчетам Миллса, 29 лет [10, с. 328]. К данной группе аутсайдеров примыкали и представители интеллектуальных прослоек, деятели шоу-бизнеса, многие из которых действительно обладали необходимыми талантами, однако у некоторых их символический капитал был создан посредством рекламы, в том числе в СМИ. И здесь как не вспомнить и отечественный опыт, особенно 90-х гг. прошлого века,



когда действовала целая группа таких политиков, чей образ был искусственно создан СМИ.

Снижение доли профессиональных политиков приводило к увеличению таких сегментов элиты, как экономической и военной, концентрирующих в своих руках важнейшие материальные и символические ресурсы. Особенно на первые позиции выдвигались члены экономической элиты, представлявшие на городском уровне, по мнению Ч. Р. Миллса, 400 известных семейств. Наиболее влиятельны представители экономической элиты – это руководящая верхушка, которая занимает высшие посты в 100 крупнейших по своему обороту и капиталу корпорациях. В конце 1940-х гг. только около 165 тыс. чел., или примерно 0,1% всего взрослого населения США, получили, как отмечает Ч. Р. Миллс, 42% всех прибылей корпораций. Проведенный ученым анализ показал, что жизненный путь 68% экономического сегмента элиты не выходил за пределы мира корпораций, в то время как 1/3 часть ведущих администраторов корпораций прошла через три формы начальной карьеры: самостоятельный предприниматель, администратор в семейном предприятии, лицо или работник свободной профессии [10, с. 166, 179–180]. Рассматривая высшие прослойки американского общества, Миллс делал вывод, что не профессиональные политики, а заправилы корпораций через своих агентов и представителей во властных структурах все больше сосредоточивают властные полномочия.

Наряду с ними к сегменту политических «аутсайдеров» относится и военная элита. Ч. Р. Миллс, современник президента-генерала Д. Эйзенхауэра, достаточно положительно относится к данному слою, отмечая, что нет другой такой группы, которая имела бы подготовку, относящуюся одновременно и к политическим, и к экономическим, и военным делам. Среди других достоинств военного сословия он отмечает значительный опыт, связанный с ответственными решениями, готовность к усвоению и использованию полученных знаний [10, с. 272–273]. Положительную сторону использования военных на государственной службе ученый видит в том, что они не связаны открыто с чьими-то материальными интересами. Причины появления военного сегмента в элите весьма оправданны, как считает Ч. Р. Миллс, поскольку представители гражданских служб зачастую не справляются со своими задачами.

Также отсутствие настоящего профессионального корпуса гражданских чиновников в США того периода также объективно приводили к появлению военного сегмента в элите.

Отмеченные выше черты характерны не только для американского общества. Ряд из них проявляется сегодня и в России. Так, проведенный автором контент-анализ 695 биографий представителей отечественной политической элиты (включая Президента РФ, представителей Администрации Президента РФ, Правительства РФ, депутатов Федерального Собрания РФ, лидеров ведущих политических партий) говорит о том, что сегодня доминирующие позиции (37,8%) в составе федеральной политической элиты сохраняет прослойка так называемых хозяйственников (руководители базовых отраслей промышленности и сельского хозяйства, коммерческих структур, банковско-финансовой сферы). Также значительны позиции, занимаемые выходцами из корпоративных военных кругов, служб безопасности и правоохранительных органов – 18,8%. Несколько увеличилось, до 33,0%, представительство научной, педагогической и творческой интеллигенции, представляющих слой так называемых аутсайдеров. Однако данная группа, не имея важных ресурсов, прежде всего политических, играет подчиненную роль в современной элите. Относительно стажа административной деятельности, в отличие от американской элиты, отечественной элитной группе более свойственен управленческо-административный стаж в 20 лет (у 23,8% представителей элиты) и свыше 10 лет (у 19,0%)¹.

Подводя итог нашего исследования, можно говорить, что многие высказанные в середине прошлого века Ч. Р. Миллсом идеи не потеряли своей актуальности и сегодня. По сути, ученый продолжает начатую выдающимся отечественным социологом М. М. Ковалевским линию на синтез истории и социологии. Ученый стремится с присущей исторической социологии скрупулезностью выявить базовые черты

¹ Подсчитано автором на основании биографий, опубликованных в: Президент РФ : [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 15.03.2025); Правительство России : [сайт]. URL: <http://www.government.ru> (дата обращения: 15.03.2025); Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.03.2025); Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.council.gov.ru> (дата обращения: 15.03.2025).



элиты, ее структуру и дать характеристику направлениям деятельности. Не потерял своей значимости объективный социально-институциональный подход. Весьма продуктивна идея о пересечении различных сегментов элиты, политического, экономического и военного. Достаточно верным и обоснованным представляется и анализ групп профессиональных политиков и политических «аутсайдеров». Единственное, что несколько диссонирует с научным анализом, – некоторый радикализм и категоричность ряда оценок, более свойственные публицистике.

Список литературы

1. Миллс Ч. Р. Социологическое воображение / пер. с англ. О. А. Оберемко ; под ред. Г. С. Батыгина. М. : Стратегия, 1998. 261 с.
2. Никулин А. М. Автобиографическая социология Чарльза Райта Миллса // Социологический журнал. 2003. № 4. С. 165–177.
3. Дугин А. Г. Чарльз Миллс: властвующая элита // Дугин А. Г. Социология воображения. Введение в структурную социологию. М. : Академический Проект ; Трикста, 2010. 564 с. (Технологии социологии).
4. История отечественной элитологической мысли : энциклопедический словарь / под ред. П. Л. Карабущенко, А. В. Понеделкова. М. : ИНФРА-М, 2024. 676 с. (Библиотека словарей «ИНФРА-М»).
5. Хазин М. Л., Щеглов С. И. Лестница в небо. Диалоги о власти, карьере и мировой элите. М. : РИПОЛ классик, 2016. 622 с.
6. Мадалиев М. М. Концептуальные основы исследования категории «Политическая элита» в современной политической науке // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2016. Т. 16, № 6. С. 33–36. EDN: WHCGDT
7. Дука А. В. Вариантность социологии элит // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. 18, № 4 (81). С. 5–23. EDN: VKQMGT
8. Дмитриев М. С. Семантическое своеобразие понятия «политическая элита» // Гражданин. Выборы. Власть. 2019. № 4 (14). С. 135–146.
9. Покатов Д. В. Политическое «аутсайдерство» как социально-политическое явление общества постмодерна // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 52–55. <https://doi.org/10.23672/w5724-1468-9113-v>, EDN: PNTVDQ
10. Миллс Ч. Р. Властвующая элита. М. : Изд-во иностранной литературы, 1959. 543 с.
11. Социологическая энциклопедия : в 2 т. / рук. науч. проекта Г. Ю. Семигин, гл. ред. В. Н. Иванов. М. : Мысль, 2003. Т. 1. 694 с.
12. Сорокин П. А. Система социологии / вступ. ст., сост. и коммент. В. В. Сапова. М. : Астрель, 2008. 1008 с. (Социальная мысль России).
13. Покатов Д. В. Интеллектуалы в отечественной политической элите: особенности современного статуса и социально-политической роли // Вопросы управления. 2024. Т. 18, № 6. С. 93–105. <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2024-6-93-105>, EDN: PJNEJG

Поступила в редакцию 18.03.2025; одобрена после рецензирования 15.04.2025;
принята к публикации 15.05.2025; опубликована 29.08.2025
The article was submitted 18.03.2025; approved after reviewing 15.04.2025;
accepted for publication 15.05.2025; published 29.08.2025