

Литература:

1. Аристотель. Никомахова этика. Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2020. 222 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Москва : Прогресс-Традиция, 2000. 381 с.
3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Москва : Рипол-Классик, 2021. 508 с.
4. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. Москва : АСТ, 2020. 320 с.
5. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Изд. 2-е, стереотип. Москва : URSS: ЛЕНАНД, 2023. 502 с.
6. Деррида Ж. О грамматологии. Москва : Ad Marginem, 2000. 511 с.
7. Кант И. Основы метафизики нравственности; Критика практического разума; Метафизика нравов. Санкт-Петербург : АСТ, 2023. 384 с.
8. Карягин К.М. Конфуций, его жизнь и философская деятельность: биографический очерк. Санкт-Петербург : Типография Ю.Н. Эрлих, 1891. 77 с.
9. Кьеркегор С. Страх и трепет. Москва : Академический проект, 2020. 154 с.
10. Лиотар Ж. Состояние постмодерна. Москва : Центр гуманитарных технологий. Режим доступа : <https://gtmarket.ru/library/basis/3097/3098> (дата обращения : 02. 09.2023).
11. Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое. Т.3. Москва, 2021.303 с.
12. Фуко М. Безопасность, территория, население. Цикл лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977–1978 годах. Санкт-Петербург : Наука, 2011. 544 с. // Центр гуманитарных технологий. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6693> (дата обращения : 01. 09.2023).
13. Хайдеггер М. Время и бытие : статьи и выступления. Москва : Академический проект, 2015. 460 с.
14. Эмерсон Ральф Уолдо. Нравственная философия. Часть II. представители человечества. Москва : Амрита, 2021. 400 с.
15. Ясперс К. Философия. Книга 2 : Просветление экзистенции. Москва : Канон+, 2021. 448 с.

References:

1. Aristotel'. Nikomahova jetika. Moskva; Berlin : Direkt-Media, 2020. 222 s.
2. Bek U. Obshhestvo riska. Na puti k drugomu modernu. Moskva : Progress-Tradicija, 2000. 381 s.
3. Bodrijjar Zh. Simvolicheskij obmen i smert'. Moskva : Rapol-Klassik, 2021. 508 s.
4. Bodrijjar Zh. Obshhestvo potreblenija. Ego mify i struktury. Moskva : AST, 2020. 320 s.
5. Gobbs T. Levafan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo. Izd. 2-e, stereotip. Moskva : URSS: LENAND, 2023. 502 s.
6. Derrida Zh. O grammatologii. Moskva : Ad Marginem, 2000. 511 s.
7. Kant I. Osnovy metafiziki npravstvennosti; Kritika prakticheskogo razuma; Metafizika npravov. Sankt-Peterburg : AST, 2023. 384 s.
8. Karjagin K.M. Konfucij, ego zhizn' i filosofskaja dejatel'nost': biograficheskij ocherk. Sankt-Peterburg : Tipografija Ju.N. Jerlih, 1891. 77 s.
9. K'erkegor S. Strah i trepet. Moskva : Akademicheskij proekt, 2020. 154 s.
10. Liotar Zh. Sostojanie postmoderna. Moskva : Centr gumanitarnyh tehnologij. Rezhim dostupa : <https://gtmarket.ru/library/basis/3097/3098> (data obrashhenija : 02. 09.2023).
11. Nicshe F. Chelovecheskoe, slishkom chelovecheskoe. T.3. Moskva, 2021.303 s.
12. Fuko M. Bezopasnost', territorija, naselenie. Cikal lekcij, prochitannyh v Kollezhe de Frans v 1977–1978 godah. Sankt-Peterburg : Nauka, 2011. 544 s. // Centr gumanitarnyh tehnologij. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6693> (data obrashhenija : 01. 09.2023).
13. Hajdegger M. Vremja i bytie : stat'i i vystuplenija. Moskva : Akademicheskij proekt, 2015. 460 s.
14. Jemerson Ral'f Uoldo. Npravstvennaja filosofija. Chast' II. predstaviteli chelovechestva. Moskva : Amrita, 2021. 400 s.
15. Jaspers K. Filosofija. Kniga 2 : Prosvetlenie jekzistencii. Moskva : Kanon+, 2021. 448 s.

УДК 021.63(470)

***Г.М. Кормишина, Г.В. Матвеева, Н.Г. Яшина,
О.А. Калегина, Р.Ф. Исламов***

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В СФЕРЕ КНИЖНОГО И БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Статья посвящена деятельности отечественных попечительских советов в области книжного и библиотечного дела, чьё влияние к концу XIX века становится особенно значимым: Комитета попечительства о народной трезвости, Казанского городского комитета попечительства о народной трезвости, попечительств при церквях, попечительства Казанского учебного округа и др.

Русские меценаты, объединившись в попечительские общества, обеспечивали «благоустройство» всех вверенных им заведений, в числе которых были библиотеки и читальни для народа, а именно – занимались комплектованием библиотек учебных заведений округа, координировали деятельность с Министерством народного просвещения, контролировали репертуар и обеспеченность книжными изданиями, приобретаемыми

библиотеками вверенного ему округа. Деятельность попечительств обеспечила существование на территории России на рубеже XIX-XX веков широкой сети бесплатных библиотек и читален.

Ключевые слова: Россия, библиотеки, читальни, попечительские советы

Guzela M. Kormishina, Galina V. Matveeva, Nadezhda G. Yashina, Olga A. Kalegina, Ramil F. Islamov ACTIVITY OF BOARDS OF TRUSTEES IN THE FIELD OF BOOKS AND LIBRARY BUSINESS IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA

The article is devoted to the activities of domestic boards of trustees in the field of book and library science, whose influence by the end of the 19th century became especially significant: the Committee of Trusteeship for People's Sobriety, the Kazan City Committee of Trusteeship for People's Sobriety, trustees of churches, the trusteeship of the Kazan educational district, etc.

Russian patrons of the arts, having united in trustee societies, ensured the «improvement» of all institutions entrusted to them, including libraries and reading rooms for the people, namely, they were engaged in stocking the libraries of educational institutions of the district, coordinated activities with the Ministry of Public Education, controlled the repertoire and provision of book publications, acquired by the libraries of the district entrusted to him. The activities of trustees ensured the existence of a wide network of free libraries and reading rooms on the territory of Russia at the turn of the XIXth and XXth centuries.

Key words: libraries, boards of trustees, trusteeship, financing, history

Введение

В условиях слабого бюджетного финансирования отечественных библиотек, снижения платежеспособности потребителей предоставляемых сверхнормативных услуг особую актуальность приобретает максимальное использование в библиотечно-информационной практике различных каналов благотворительной помощи. Для этого надо использовать личные контакты с депутатами представительных органов местного самоуправления, встречи с ними. Попечительский совет – эффективное средство установления таких контактов. Традиция попечительства берет свое начало с дореволюционной России.

С точки зрения изменившейся политической обстановки, возрождение попечительских советов библиотек является следствием демократизации общества – привлечения к управлению широкой общественности.

Толковый словарь русского языка определяет термин «попечительство» как благотворительную деятельность по оказанию помощи кому-либо. Современное значение попечительства применительно к библиотечному делу выражается в оказании помощи библиотеке в решении неотложных материальных проблем, в поиске источников дополнительного финансирования, в определении направлений использования полученных средств.

Возрождение попечительских советов библиотек сегодня не случайно. Оно связано с современной политической, экономической, социокультурной обстановкой. В деятельности попечительских советов библиотек, существовавших до октября 1917 г., и современных попечительских советов есть общие черты, но есть и различия – в целях, функциях, полномочиях и даже составе попечительских советов.

Материалы и методы

В ходе исследования были использованы следующие методы: анализ документов и сравнительный анализ.

Анализ документов представляет собой систематическую процедуру рассмотрения и оценки документов. Этот метод предполагает детальный анализ документов для выявления тем или закономерностей, имеющих отношение к теме исследования. Документы, используемые в этом типе анализа, могут представлять собой самые разнообразные материалы, такие как текст или изображения, которые были записаны без вмешательства исследователя. Область анализа документов включает в себя все виды текстов – книги, газеты, письма, отчеты, нормативно-правовые документы и т.д.

Сравнительный анализ – это процесс сравнения объектов друг с другом и выявления их сходств и различий. При проведении сравнительного анализа для сбора результатов используются несколько различных тестов. Эти тесты позволяют собирать данные, которые дают информацию, необходимую для исследования. В данном случае сравнительный анализ был использован в процессе изучения деятельности различных попечительских советов дореволюционной России.

Литературный обзор

Экономическое положение библиотек всех типов даже в самых богатых и развитых странах во все времена заставляло их искать новые пути совершенствования управления. Одной из эффективных систем управления библиотек, начиная с XIX в., в странах Европы и Северной Америки являются **попечительские советы**. Перемены в деятельности попечительских советов происходили в значи-

тельной степени под влиянием принципов деятельности в сфере бизнеса [2].

На сегодняшний день можно выявить небольшое количество публикаций, непосредственно посвященных попечительским советам библиотек. Больше работ посвящено попечительству в сфере образования, где деятельность попечителей также всегда была связана с книгой и чтением.

В статье Г.Т. Дандыбаевой [13] раскрывается деятельность Попечительских советов в Кустанайском и Актюбинском уездах Тургайской области под руководством директора народных училищ А.Е.Алекторова в период с 1891 года до начала октябрьского переворота 1917 года.

На основе опыта формирования попечительских советов в образовательных организациях, международным коллективом автором был разработан проект рекомендаций по созданию попечительского совета средней школы, указаны ключевые проблемы и предложены варианты их оптимального решения [14]. В числе ключевых проблем создания попечительских советов и их начальной деятельности авторы видят: определение организационно-правовой формы попечительского совета и его официальную регистрацию, формирование состава совета и функциональной структуры управления им, определение порядка принятия управленческих и исполнительских решений в совете. Авторы доказывают, что современная нормативно-правовая база деятельности попечительских советов недостаточно оформлена, что затрудняет их деятельность.

Е.С. Пряхникова рассматривает значение попечительских советов в деятельности российских учреждений культуры и искусства. В связи с этим исследуется зарубежный опыт попечительских советов и способы адаптации данной практики к деятельности российских фондов, на примере «Фонда Елены Образцовой» [15].

Результаты

Одним из самых активных учреждений в России, открывавших читальни для народа, было «Попечительство о народной трезвости». В России этот вид попечительства был введен Уставом от 20 декабря 1894 года. Целью его было: «... иметь надзор за тем, чтобы торговля крепкими напитками производилась согласно установленным для сего правилам; а также изыскивать средства для предоставления возможности проводить свободное время вне питейных заведений и с этой це-

лью устраивать народные чтения и беседы, составлять и распространять издания, разъясняющие вред злоупотребления крепкими напитками, открывать чайные, народные читальни и т.п.» [1]. На создание читален расходовались суммы, ассигнуемые из казны, а также частные пожертвования, сборы от продажи изданий, устройства платных чтений, общественных развлечений и т.п. Делами попечительства заведовали губернские и уездные комитеты. Все частные общества прибегали к устройству так называемых чайно-читален. Считалось также, что чтение отвлекает народ от кабака, удерживает дома или завлечет в читальню и заполнит свободное время. Попечительство о народной трезвости в свою очередь также рекомендовало устройство чайных: «...в интересах воздействия на возможно больший круг лиц придается высказать пожелание, чтобы попечительства придавали своим учреждениям по возможности смешанный характер чайно-читален, избегая открытия как простых чайных трактиров, так и библиотек-читален без связи с народными чайными» [1].

Чайно-читальни относились к типу народных библиотек и подчинялись в отношении порядка открытия, комплектования и заведования действующим «Правилам о бесплатных народных читальнях и о порядке надзора за ними», утвержденными Министерством внутренних 15 мая 1890 г. «Правила» устанавливали надзор за читальнями со стороны духовного, учебного и гражданского ведомства, контроль за действиями читателей в библиотеках осуществлялся особыми лицами, как правило, священнослужителями. Функционировали читальни на основе устава, разработанного уездными комитетами «Попечительства о народной трезвости». Основными читателями чайно-читален в городах были приказчики, рабочие, ремесленники, прислуга, учащиеся, солдаты, а в деревнях и селах – крестьяне. Посещались читальни довольно активно. Об этом тоже свидетельствуют документы.

Но были и проблемы. Одной из самых острых была ограниченность выбора книг в библиотеках. «Правила» допускали в читальни только те издания, которые были разрешены ученым комитетом Министерства народного просвещения. Всего в этом каталоге было около 7 тыс. названий книг. Размер и содержание самих их фондов зависели от благосостояния и духа губернских и уездных комитетов попечительства. В среднем более 50% чи-

тален имели фонд около 300 томов и лишь 10% – более 1000 томов.

Книжный фонд в значительной мере пополнялся путем пожертвований. Состав литературы в чайно-читальнях обновлялся посредством взаимного обмена прочитанными книгами и пересылки их из одной читальни в другую. Периодика выписывалась согласно «Списку периодических изданий» Главного управления неокладных сборов, составленному с учетом задач попечительства в 1896-1897 гг.

В устраиваемых попечительствами о народной трезвости чайно-читальнях в библиотеках рекомендовалось иметь периодические издания и брошюры, представляющие интерес в сельском хозяйстве («Крестьянское хозяйство», «Деревня», «Хуторянин», «Молочное хозяйство», «Ремесленная газета», «Земледелец»). Рекомендовалось также развешивать по стенам этого заведения разного рода плакаты, объявления, способные заинтересовать народ.

Губернские и уездные комитеты Попечительства о народной трезвости устраивали подвижные музеи из разного рода коллекций, которые периодически рассылались по чайно-читальням. Деятельность попечительства распространялась по всей Российской империи, но всегда оставались глухие места в провинциальных городах, где не было ни церкви, ни школы, не говоря уже об учреждениях культуры. В таких деревеньках комитеты попечительства устраивали маленькие библиотеки, чаще всего передвижные [1].

Также необходимо было изыскивать средства для предоставления народу возможности заполнить и домашний досуг. В связи с этим стали организовываться народные библиотеки, в которых книги выдавались для чтения на дом.

Отдельные комитеты попечительства о народной трезвости (например, Киевский губернский комитет) начали устраивать подвижные библиотеки. Елецкий уездный комитет постановил организовать центральную библиотеку, из которой в чайно-читальни высылались постоянно обновляемые библиотеки. Также была распространена практика создания при народных библиотеках небольших книжных складов, в которых население могло бы приобретать дешевые полезные народные издания. Создавались они не везде. В народных библиотеках имелись каталоги наиболее известных книготорговых фирм, издающих брошюры для народного чтения. Читальни

выступали посредниками в деле выписки от фирм изданий, которые заказали посетители.

На территории Казанской губернии также было немало попечительств и попечительских советов: Казанский временный комитет (затем – Казанское отделение) попечительства императрицы Марии Александровны о слепых, попечительство над Казанским исправительным арестантским отделением. Также в Казани действовал Казанский городской комитет попечительства о народной трезвости, о котором говорилось выше. Попечительства создавались при церквях, например, при Введенской церкви Казанского женского училища духовного ведомства, при Иоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинарии.

Рассмотрим подробнее деятельность попечительства Казанского учебного округа (КУО). Казанский университет – один из старейших и крупнейших вузов России – был основан императором Александром I. 5 ноября 1804 года были подписаны «утвердительная грамота» и «устав» Казанского императорского университета. Казанский университет обслуживал территорию учебного округа, в который входили все Поволжье (от Нижнего Новгорода), Пензенская и Тамбовская губернии, Прикамье и Приуралье (Вятская, Пермская и Оренбургская губернии), Сибирь и Кавказ. Первым попечителем Казанского учебного округа был назначен вице-президент Академии наук, астроном, ученик Ломоносова и Эйлера С.Я. Румовский. В 1819 году в Казанский университет был послан в качестве ревизора Михаил Леонтьевич Магницкий с правами попечителя Казанского учебного округа. Семь лет спустя Магницкого уволили и выслали из Казани. Но даже видимость академических свобод для университета была утеряна. С воцарением Николая I усилились гонения на науку. Однако именно на эпоху мрачной реакции 1830-40-х годов XIX века приходится расцвет научной деятельности Казанского университета. Это стало возможным лишь благодаря Н.И. Лобачевскому, который был избран ректором в 1827 году, а позднее, в 1846 году, переведен на должность попечителя Казанского учебного округа.

Чтобы представить себе деятельность попечителя КУО, обратимся к архивным документам.

Например, в «Копии с предложения Управляющего Министерством народного просвещения» от 18 февраля 1898 г. за №4652 попечителю Казанского учебного округа говорит-

ся: «Вследствие ходатайства министерства финансов и по сношении с министерством Внутренних дел и опер прокурором Святейшего Синода Министерство народного просвещения признало возможным допустить к обращению в народных читальнях и библиотеках местных периодических изданий, которые признаны будут для того пригодными по соглашению попечителя учебного округа с местными Губернаторами и епархиальным преосвященством...» [7].

Попечительский совет КУО следил за обеспеченностью учебных заведений литературой. Об этом свидетельствует выписка из журнала присутствия попечительского совета Казанского учебного округа, состоявшегося 1 июля семнадцатого дня 1913 года: «Рассмотрение Министерства народного просвещения от 19 апреля 1913 г. за №17498. По ходатайству Казанской городской управы постановил строгий порядок. В материальном отношении школа обеспечена. Учебных пособий в школе достаточно» [6].

Попечитель КУО занимался комплектованием библиотек учебных заведений округа. Основные указания, касающиеся того, какие издания приобретать в библиотеки учебных заведений, он получал от Министра народного просвещения, о чем свидетельствует письмо в Министерство народного просвещения господину директору от попечителя Казанского учебного округа [8]: «Господин Министр Народного Просвещения в циркулярном предложении от 6 января сего года за № 408 изволил сообщить мне, что циркулярами от 26 мая 1884 г., 11 октября 1899 г. и 19 августа 1901 г. за № 7468, № 25337 и 21819 Министерства народного просвещения обращало внимание средних учебных заведений на издаваемый П.И. Баршеневым в г. Москве журнал «Русский Архив» для приобретения такового в библиотеки лучших гимназий, реальных училищ, семинарий. И принимая во внимание, что названный журнал издается все в том же направлении и молодежи может быть весьма полезным, для лиц занимающихся отечественной историей по богатству исторических материалов в нем помещенных. Его Высокопревосходительство полагал бы возможным и ныне рекомендовать названный журнал для библиотек вышеназванных учебных заведений». Как видим, попечитель КУО координировал свою деятельность с Министерством народного просвещения.

В библиотеки приобретались не только книги, но и иллюстративные материалы: «Де-

партамент общих дел Министерства Народного Просвещения отношением от 4 февраля сего года за № 1768 уведомил меня для зависящих распоряжений, – пишет попечитель, – что мнением Ученого Комитета утвержденным Министерством Народного просвещения, издания состоящего под покровительством Ея Императорского Высочества Принцессы Евгении Максимилиановны Ольденбургским С.-Пб. Комитетом о сострадании красного креста от таблицы-картины «Первая помощь в несчастных случаях до прибытия врача» под ред. проф. Т.И. Турнера, акварели академика И.С. Самохина. Они признаны заслужившими особой рекомендации посредством циркулярного предложения Министерства начальства учебного округа для приобретения в средние учебные заведения Министерства в качестве классных таблиц и сверх того документы в бесплатные народные читальни и библиотеки» [9].

Также попечитель КУО занимался обеспечением учебного процесса наглядными материалами, как то коллекция препаратов по биологии, которые, кстати, тоже приобретались библиотеками учебных заведений наряду с книгами: «Департамент Общих Дел Министерства Народного просвещения отношением от 10 января сего года за № 452 уведомил меня, что мнением Ученого Комитета Министерства Народного Просвещения, утвержденным министерством, определило коллекцию препаратов по биологии, составляющихся С.И. Никифоровым признать заслуживающей со стороны Министерства рекомендаций посредством особого циркуляра окружным начальством для приобретения во всех учебных заведениях, в которых преподается естествознание. Коллекция эта может быть приобретена от заведующего Лиговской бесплатной библиотекой-читальней С.И.Никифорова по адресу С.Петербург, 3 рота Измайловского полка, д.2, кв.9» [10].

Попечитель КУО тщательно следил за тематикой изданий, приобретаемых библиотеками вверенного ему округа. Об этом свидетельствует следующий документ: «Департамент Общих Дел Министерства Народного Просвещения отношением от 20-го января сего года за №980 уведомил экспедицию Заготовления Государственных бумаг, что мнением ученого комитета утвержденным Министерством народного просвещения, определено допустить издания экспедицией книг: 1) «Состояние русского флота в 1904 г.» и 2) Аренс «Русский флот»: исторические очерки.

В ученические библиотеки средних учебных заведений и в бесплатные народные читальни и библиотеки вверенного мне округа необходимо приобрести брошюры» [11].

Доходило до того, что из Министерства народного просвещения сообщали, какие книги следует приобретать в библиотеки, а какие не следует, и попечитель КУО следил за исполнением директив Министерства.

Интересна выписка из журнала присутствия Попечительского совета Казанского Учебного Округа, состоявшегося 26 февраля 1898 года №3034. Предложение бывшего Министра народного просвещения от 3 октября 1896 г. за № 26302 следующего содержания: «Попечитель Черногородской бесплатной народной читальни имени А.С. Дорошенко обратился в ученый Комитет Министерства народного просвещения с просьбой о допущении в означенную читальню некоторых книг на армянском языке. При рассмотрении настоящего ходатайства в особом отделе Ученого комитета возник общий вопрос о том, насколько предоставляется полезным допущение к обращению в народных читальнях изданий на местных инородческих языках...» [4].

По сведениям, имеющимся в Казанской цензуре, в то время ежегодно в Казани издавалось около 100 изданий свыше млн. экз. на турецко-татарском, киргизском, арабском языках и т.д. Допущение этих изданий в народные читальни делалось с осторожностью и выборочно.

Далее в журнале присутствия Попечительского совета Казанского Учебного Округа от 26 февраля 1898 года №3034 записано: «... в наших народных библиотеках и читальнях должны быть предложены для чтения книги русских авторов и на русском языке в местностях с инородческим населением. В виду того же, что многие из наших инородцев не знают и не понимают русского языка в инородческих местностях в такие библиотеки и читальни могут быть допущены и книги на местных инородческих наречиях. Недопущение в народные библиотеки и читальни книг на инородческих языках за то, что они написаны не на государственном русском языке было бы несправедливо» [4].

Попечительский совет округа постановил: «Признать возможным допущение в народные библиотеки и читальни, открытые в местностях с инородческим населением, вместе с книгами русскими и книги на языках живущих в этих местностях инородцев при пред-

варительном рассмотрении этих книг. Попечитель местного учебного округа с утверждения Министерства Народного Просвещения неперменным условием допущения в читальни инородческих книг постановил:

1) чтобы содержание книг инородцев удовлетворяло тем же условиям, какие требуются от русских книг, допускаемых в такие читальни;

2) чтобы на приобретение инородческих книг не испрашивалось отпуска средств из государственных и общественных сумм» [4].

Итак, попечитель КУО активно занимался делами библиотек, читален, типографий и издательств округа. Но дела, связанные с книгами и библиотеками, входили также в компетенцию попечительских советов, существовавших при отдельных учебных заведениях. В Национальном Архиве Республики Татарстан (НА РТ) имеются материалы, касающиеся деятельности Попечительского Совета Бузулукской женской гимназии. В журнале заседания Попечительского Совета Бузулукской женской гимназии от 9 января 1906 г. говорится об оплате труда библиотекаря и делопроизводителя Попечительского Совета [5]. Также в ходатайстве попечителю Казанского Учебного округа от совещания родителей при Бузулукской женской гимназии говорится о необходимости допустить учениц старших классов к чтению всех книг, находящихся в местной земской библиотеке.

Обсуждение

Проведенное исследование позволило выделить основные направления деятельности попечительских советов в области книжного и библиотечного дела:

- организация народного чтения;
- создание читален, народных библиотек, подвижных библиотек;
- организация книжных складов, в которых население могло бы приобретать дешевые полезные издания;
- контроль тематики изданий, приобретаемых библиотеками.

Заключение

Попечительство тесно связано с благотворительностью. Благотворительность в дореволюционной России занимала заметное место в жизни общества. К концу XIX в. особенно влиятельным становится попечительское движение. Русские меценаты объединялись в попечительские общества и отвечали за «благоустройство» всех вверенных им заведений.

В ходе исследования была рассмотрена деятельность различных попечительств и по-

печительских организаций дореволюционной России: Комитета попечительства о народной трезвости, а также Казанского городского комитета попечительства о народной трезвости, попечительств при церквях, попечительства Казанского учебного округа и др.

Комитет попечительства о народной трезвости просуществовал в России до 1917 г. и был активным организатором библиотек и читален для народа. Читальни обычно достигали своей цели: привлекали и удерживали читателя, который относился к чтению с интересом.

Попечителю КУО также часто приходилось решать вопросы, связанные с библиотеками и

читальнями. Он занимался комплектованием библиотек учебных заведений округа, координировал свою деятельность с Министерством народного просвещения, следил за обеспеченностью учебных заведений литературой, за тематикой изданий, приобретаемых библиотеками вверенного ему округа.

Подводя итоги, можно сказать, что деятельность попечителей и попечительских советов всегда служила развитию культуры, просвещения и книжного дела. На рубеже XIX-XX вв. практически каждая библиотека получала помощь благодаря деятельности попечителей и попечительских советов.

Литература:

1. Белобородько И. Чайно-читальни, музеи и другие учреждения российского попечительства [XIX в.] // Библиотека. 1996. №10. С.43-45.
2. Библиотека – муниципальный информационный центр : метод. рекомендации. Вып. 1. / Воронеж. обл. унив. науч. б-ка им. И.С. Никитина; сост. Е.Д. Медведицина. Воронеж, 1998. 9с.
3. Временные правила для деятельности казанского отделения попечительства императрицы Марии Александровны о слепых. Б.м., Б.г.бс.
4. ГА РТ. Ф.92. Д.3034. Журнал присутствия Попечительского совета Казанского Учебного Округа, состоявшегося февраля 26 дня 1898 года.
5. ГА РТ. Ф.92. Оп. 02. Д.5034. Журналы и выписки из журнала заседаний Попечительского совета Бузулукской женской гимназии. Казань, 1906.
6. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. Д.18036. Из журнала присутствия попечительского совета Казанского учебного округа, состоявшегося июля семнадцатого дня 1913 года.
7. ГА РТ. Ф.92. Оп.1. Д.24164. Копия с предложения Управляющего Министерством народного просвещения от 18 февраля 1898 г. за №4652 попечителю Казанского учебного округа.
8. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. Д.4465. Письмо в Министерство Народного Просвещения Господину Директору от Попечителя Казанского учебного округа. Канцелярия стол 2. 19 января 1905 г.
9. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. Д.4465. Письмо в Министерство Народного Просвещения от Попечителя Казанского учебного округа от 19 февраля 1905 г. № 1884.
10. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. Д.4465. Письмо в Министерство Народного Просвещения от Попечителя Казанского учебного округа от 21 января 1905 г. № 747. Письмо Господину Председателю попечительского совета женской гимназии.
11. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. Д.4465. Письмо в Министерство Народного Просвещения от Попечителя Казанского учебного округа от 21 января 1905 г. № 707.
12. ГА РТ. Ф.92. Оп.02. – Д.5034. Ходатайство попечителю Казанского Учебного округа от совещания родителей при Бузулукской женской гимназии.
13. Дандыбаева Г.Т. Попечительские советы тургайской области в развитии народного образования в степи // Педагогическая наука и практика. 2020. № 4 (30). С. 20-23.
14. Организационно-методические предложения по оптимизации процесса создания попечительского совета в российской школе / Т.А. Марсумов, И. Сюецзя, Р.Ф. Шарашев и [др.] // Журнал Министерства народного просвещения. 2021. № 8 (1). С. 21-29.
15. Пряхникова Е.С. Значение попечительских советов в деятельности некоммерческих организаций // Журнал гуманитарных наук. 2017. № 18. С. 71-74.

References:

1. Beloborod'ko I. Chajno-chital'ni, muzei i drugie uchrezhdenija rossijskogo popechitel'stva [XIX v.] // Biblioteka. 1996. №10. S.43-45.
2. Biblioteka – municipal'nyj informacionnyj centr : metod. rekomendacii. Vyp. 1. / Voronezh. obl. univ. nauch. b-ka im. I.S. Nikitina; sost. E.D. Medvedicina. Voronezh, 1998. 9s.
3. Vremennye pravila dlja dejatel'nosti kazanskogo otdelenija popechitel'stva imperatricy Marii Aleksandrovny o slepyh. B.m., B.g.6s.
4. GA RT. F.92. D.3034. Zhurnal prisutstvija Popechitel'skogo soveta Kazanskogo Uchebnogo Okruga, sostojavshegosja fevralja 26 dnja 1898 goda.
5. GA RT. F.92. Op. 02. D.5034. Zhurnaly i vypiski iz zhurnala zasedanij Popechitel'skogo soveta Buzulukskoj zhenskoj gimnazii. Kazan', 1906.
6. GA RT. F.92. Op.02. D.18036. Iz zhurnala prisutstvija popechitel'skogo soveta Kazanskogo uchebnogo okruga, sostojavshegosja ijulja semnadcatogo dnja 1913 goda.
7. GA RT. F.92. Op.1. D.24164. Kopija s predlozhenija Upravljajushhego Ministerstvom narodnogo prosveshhenija ot 18 fevralja 1898 g. za №4652 popechitelju Kazanskogo uchebnogo okruga.

8. GA RT. F.92. Op.02. D.4465. Pis'mo v Ministerstvo Narodnogo Prosveshhenija Gospodinu Direktoru ot Popechitelja Kazanskogo uchebnogo okruga. Kanceljarija stol 2. 19 janvarja 1905 g.
9. GA RT. F.92. Op.02. D.4465. Pis'mo v Ministerstvo Narodnogo Prosveshhenija ot Popechitelja Kazanskogo uchebnogo okruga ot 19 fevralja 1905 g. № 1884.
10. GA RT. F.92. Op.02. D.4465. Pis'mo v Ministerstvo Narodnogo Prosveshhenija ot Popechitelja Kazanskogo uchebnogo okruga ot 21 janvarja 1905 g. № 747. Pis'mo Gospodinu Predsedatelju popechitel'skogo soveta zhenskoj gimnazii.
11. GA RT. F.92. Op.02. D.4465. Pis'mo v Ministerstvo Narodnogo Prosveshhenija ot Popechitelja Kazanskogo uchebnogo okruga ot 21janvarja 1905 g № 707.
12. GA RT. F.92. Op.02. – D.5034. Hodatajstvo popechitelju Kazanskogo Uchebnogo okruga ot soveshhanija roditelej pri Buzulukskoj zhenskoj gimnazii.
13. Dandybaeva G.T. Popechitel'skie sovety turgajskoj oblasti v razvitii narodnogo obrazovanija v stepi // Pedagogicheskaja nauka i praktika. 2020. № 4 (30). S. 20-23.
14. Organizacionno-metodicheskie predlozhenija po optimizacii processa sozdaniya popechitel'skogo soveta v rossijskoj shkole / T.A. Magsumov, I. Sjueczjao, R.F. Sharashev i [dr.] // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. 2021. № 8 (1). S. 21-29.
15. Prjazhnikova E.S. Znachenie popechitel'skih sovetov v dejatel'nosti nekommercheskih organizacij // Zhurnal gumanitarnyh nauk. 2017. № 18. S. 71-74.