

УДК 316.776.22+004.738.52

О КАЧЕСТВЕ СЕТЕВОЙ ИНФОРМАЦИИ

© **Виктор Васильевич ЗУБЕЦ**

кандидат технических наук, доцент кафедры математического моделирования и информационных технологий
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: zubets07@ Rambler.ru

© **Ирина Валерьевна ИЛЬИНА**

ответственный секретарь объединенной редакции научных журналов
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
E-mail: vestnik@tsu.tmb.ru

Рассмотрена проблема оценки качества сетевой информации. Предлагается оценивать на достоверность и полноту три информационных объекта: сайт, автора и документ. Приведены и ранжированы факторы, определяющие достоверность и полноту информации. Качество сетевой информации определяется суммированием результатов оценки информационных объектов с учетом весовых коэффициентов. Разработанную методику оценки качества сетевой информации предлагается использовать в сфере образования в качестве учебной проектной деятельности.

Ключевые слова: качество информации; достоверность информации; сетевая информация; оценка информации

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-12(164)-168-172

В последнее десятилетие растет значение сетевого информационного ресурса (прежде всего Интернета) и его влияние на социальные потребности пользователей [1]. В Сеть уходят научные журналы, средства массовой информации (СМИ), архивы и документы. Это обусловлено стремлением участников информационного процесса снять барьеры между источником информации и ее потребителем. Информация становится доступнее, что не может не радовать. Однако обратной стороной доступности информации становится проблема оценки ее качества. Действительно, до появления Интернета потребители информации пользовались в основном информацией, прошедшей экспертизу специалистов: все печатные издания проходят редакционную обработку, продукция СМИ также оценивается специалистами. Существует ясная и понятная система оценки качества такой информации [2]. Большая же часть циркулирующей в Интернете информации не проходит никакой экспертизы, и поэтому не всегда можно оценить ее качество.

В связи с этим очень важно уметь оценивать качество сетевой информации. Как это ни странно, данной темы практически нет в учебных программах высшей школы. В предметном указателе реферативного журнала ВИНТИ «Информатика» вообще отсут-

ствует словосочетание «качество информации». Нет специальных курсов, учебных пособий, то есть этому в вузах не учат. И это притом, что Интернет сейчас является основным источником информации для студентов. Считается, что специалисты умеют оценивать качество сетевой информации. Практика показывает, что это не всегда так. Анализ рукописей, поступающих в объединенную редакцию научных журналов, показывает, что многие авторы имеют весьма смутное представление о сетевых ресурсах. Наличие электронного адреса в пристатейном списке литературы скорее говорит о низком качестве данной ссылки, чем о продвинутости автора, поскольку ведет она, как правило, к ненаучному источнику. Ссылка на подлинный электронный научный журнал, согласно ГОСТу [3], подразумевает полное традиционное библиографическое описание (такое же, как у бумажного журнала), при этом электронный адрес – это лишь дополнительная и необязательная информация. Таким образом, тема оценки качества сетевой информации является чрезвычайно актуальной. Рассмотрению этой темы посвящена данная работа.

Существуют десятки различных характеристик информации. Рассматривая качество информации, ограничимся двумя важ-

нейшими характеристиками: достоверность и полнота. Отсюда качественная информация – это достоверная информация, полностью описывающая некоторую предметную область. Причем достоверность – это главное, поскольку полнота описания без уверенности в его достоверности не имеет ценности.

Вопросу достоверности сетевой информации посвящен ряд работ [4–8]. Суммируя предложенные в этих работах приемы оценки достоверности, будем рассматривать на достоверность следующие объекты: сайт в Сети как конечный источник информации, автор как создатель документа и сам документ, как форма представления информации. Каждый из этих объектов имеет свои особенности в деле поиска качественной информации.

Сайт – это тот объект, который очень удобен пользователю. Согласно эффективной технологии поиска информации пользователь начинает информационный поиск именно с поиска сайта, релевантного своему запросу. После того, как сайт найден, его нужно оценить на достоверность и полноту представленной на нем информации. И если сайт проходит такую проверку успешно, то пользователь включает его в список постоянно посещаемых.

Итак, как оценить достоверность сайта? Здесь важна мотивация на отображение достоверной информации. Разделим все сайты на группы по уменьшению достоверности.

1. Самые достоверные сайты. Официальные и уполномоченные сайты государственных, научных и образовательных организаций создаются для отображения достоверной информации. Это, например, сайты министерств, Научной электронной библиотеки (e-LIBRARY.RU), вузов и др. Здесь важно удостовериться в подлинности статуса сайта, поскольку бывают неофициальные клоны. Так, по запросу поисковик может выдать несколько сайтов вуза и только один из них официальный. Поэтому следует внимательно изучить реквизиты сайта: верхний домен (например, государственные сайты имеют домен gov, образовательные – edu), наличие контактной информации (адреса, телефоны должностных лиц), ссылки на сайт из надежных источников (других официальных сайтов, печатных изданий).

2. Средства массовой информации. Мотивация на публикацию достоверной информации вступает в конфликт с желанием выдать сенсацию любой ценой с целью привлечь посетителей, рекламодателей и, в конечном счете, денег. Поэтому в данном случае важна репутация конкретного СМИ. Диапазон может быть очень широк: от авторитетнейшего информационного агентства (ИТАР-ТАСС, Таймс (The Times), Рейтер (Reuters)) и до сайта «желтой прессы», допускающего в погоне за прибылью откровенную ложь. Поэтому в случае со СМИ требуется дополнительный анализ репутации.

3. Корпоративные сайты. Здесь с достоверностью конфликтует стремление к рекламе, что особенно характерно для корпоративных сайтов. Требуется дополнительный анализ достоверности.

4. Личные сайты. У личных сайтов могут быть разнообразные мотивы недостоверности, поэтому также требуется анализ репутации автора. Кто он: ученый или рекламный агент?

5. Безымянные сайты – сайты, принадлежность которых не ясна. Следует избегать обращения к таким сайтам, поскольку определить их отношение к достоверности информации не представляется возможным.

Теперь о полноте информации на сайте. Следует отметить, что если ценность достоверности абсолютна, то ценность полноты относительна. Почему? Определим полноту информации как предоставление всех фактов и точек зрения на определенную предметную область. Сразу возникает неопределенность с границами предметной области, так как они не могут быть четкими и абсолютными. Да и потребителю в конкретном случае может быть нужен лишь конкретный факт, а не вся полнота информации.

Разделим полноту информации на две части: обзорность и актуальность. Определение обзорности дано выше, а под актуальностью будем понимать свежесть информации. Так, научные монографии обладают хорошей обзорностью, но уступают научным статьям по актуальности. Актуальность определяется датой публикации документа, и определить ее несложно. С обзорностью хуже. Для того чтобы определить обзорность сайтов, необходимо сравнить целый ряд независимых сайтов по данной тематике и определить са-

мый «богатый» из них. Относительно него можно оценивать обзорность других сайтов.

Рассмотрим следующий информационный объект – автора. Необходимо сразу отметить, что в деле оценки достоверности информации статус автора наиболее высок, ведь именно автор создает документ, который потом размещается на сайте. Каков автор, таков и документ и, в конечном счете, сайт.

Предлагаем следующую классификацию авторов по степени достоверности их изданий.

1. Всемирно признанные ученые с высоким индексом цитирования в международных научных базах данных (МНБД).
2. Ученые, присутствующие в МНБД.
3. Научные сотрудники, обладающие высоким российским индексом научного цитирования (РИНЦ).
4. Специалисты, обладающие научной степенью и званием, уполномоченные представители различных организаций (пресс-секретари).
5. Ведущие мировые информагентства, авторитетные журналисты и личности.
6. Региональные СМИ.
7. Идентифицируемая личность.
8. Аноним.

Сделаем некоторые пояснения. Высокий индекс можно определить статистически, например выше среднего. Инфрагентства и СМИ попали в список авторов потому, что нередко на новостных сайтах под документом указывается не физическое лицо, а именно агентство. Ну и, наконец, понятно, что ценность анонима близка к нулю.

Полноту информации, предоставляемой автором в его изданиях, можно оценить аналогично тому, как это делалось для сайтов.

Теперь о документе. Определим документ как поименованный информационный объект, содержащий информацию на определенную тему. Определение очень широкое, оно может включать в себя не только бумажный или электронный документ, но и аудио-, видеодокумент и даже музейный экспонат. Мы рассматриваем электронные документы.

Достоверность документа определяется следующими факторами.

1. Статус издания: статья в научном рецензируемом журнале (импакт-фактор журнала МНБД, РИНЦ), научная рецензируемая

монография, учебное издание, рекомендованное Министерством образования и науки РФ.

2. Библиографическое описание (полное, неполное, отсутствует).

3. Лингво-семантический анализ.

Высшей достоверностью обладают научные статьи, индексируемые в МНБД, а низшей – так называемые «информации» на сайтах без подписи или с невнятной подписью.

Лингво-семантический анализ означает изучение таких характеристик документа, как логика изложения, непротиворечивость утверждений, убедительность аргументации, сравнение с другими документами, удобочитаемость, наличие ошибок разного рода.

Методика оценки полноты информации такая же, что и для сайтов.

Итак, для того чтобы оценить качество сетевой информации, нужно каждому пункту достоверности и полноты поставить в соответствие определенную численную экспертную оценку для каждого информационного объекта, просуммировать все факторы, учесть значимость фактора с помощью весовых коэффициентов и вновь просуммировать данные по сайту, автору и документу. Полученная числовая характеристика будет отражать качество сетевой информации.

Следует отметить, что разработанная методика не претендует на роль наукометрической. Для чего она тогда нужна? Оценка качества сетевой информации может быть хорошей основой образовательного проекта.

Такая форма учебного задания, как написание реферата на определенную тему, изживает себя, ее справедливо критикуют за то, что студенты скачивают готовые рефераты из Интернета и часто, даже не прочитав текст, сдают его преподавателю. Значительно полезнее было бы предложить студенту найти качественные сетевые источники информации на ту же тему, оценить их и аргументировать свою оценку. Это творческая работа, заставляющая попутно интересоваться многими полезными знаниями. Педагогический опыт авторов показывает, что почти все, что сказано выше о качестве сетевой информации, совершенно не известно большинству студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов.

Говоря о методической направленности изложенной методики, полезно выделить понятие качественной педагогической сетевой

информации. Слово «педагогическая» добавляет еще одну характеристику – понятность. Характеристика субъективная, но важная, поскольку если сетевая информация обладает высоким качеством, но не понятна обучаемому, то ее ценность невелика для него. Студент может оценить долю понятного ему материала. Сравнение оценок разных студентов покажет степень их подготовленности и может служить одной из оценок успешности процесса обучения.

Авторы понимают, что представленная методика оценки качества сетевой информации не бесспорна, возможны дополнения и замечания и в этом не видят ничего плохого. Важен сам процесс, творческий процесс оценки качества, приобретения обучающимися опыта критического отношения к качеству сетевой информации и умения анализировать характеристики ее качества.

Список литературы

1. Чванова М.С., Храмова М.В., Слетков И.А., Киселева И.А., Молчанов А.А., Котова Н.А. Исследование влияния Интернета на социальные потребности пользователей // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2016. Вып. 12 (164). С. 7-25.
2. Зубец В.В. Техника и технологии поиска достоверной информации. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 47 с.
3. ГОСТ Р 7.0.5-2008 СИБИД. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. М., 2008.
4. Зубец В.В., Ильина И.В. Оценка достоверности сетевой информации // Вестник Тамбовского университета. Серия Естественные и технические науки. Тамбов, 2011. Т. 16. Вып. 1. С. 209-212.
5. Галеева И.С. Достоверность информации в Сети: как определить? // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2014. № 2. С. 50-52.
6. Иванова С.М. Оценка достоверности информации, найденной в сети Интернет // Преподаватель XXI век. 2015. № 4. Ч. 1. С. 54-61.
7. Якушина Е.В. Медиаобразование: как проверить достоверность информации в Интернете // Международный электронный научно-образовательный журнал «Медиа. Информация. Коммуникация» (MIC)®. 2013. № 6. URL: <http://mic.org.ru/6-nomer-2013/215-mediaobrazovanie-kak-proverit-dostovernost-informatsii-v-internete> (дата обращения: 28.07.2016).
8. Морозова А.А., Селютин А.А. Верификация информации интернет-источника: к вопросу о критериях достоверности // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2013. № 2. С. 104-108.

References

1. Chvanova M.S., Khramova M.V., Sletkov I.A., Kiseleva I.A., Molchanov A.A., Kotova N.A. Issledovanie vliyaniya Interneta na sotsial'nye potrebnosti pol'zovateley [The research of the Internet on social needs of users]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2016, no. 12 (164), pp. 7-25. (In Russian).
2. Zubets V.V. *Tekhnika i tekhnologii poiska dostovernoy informatsii* [Technics and technologies of true information search]. Tambov, Publishing House of Tambov State University named after G.R. Derzhavin, 2004. 47 p. (In Russian).
3. *GOST R 7.0.5-2008 SIBID. Bibliograficheskaya ssylka. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [Russian National Standard R 7.0.5-2008 SIBID. Reference. Terms of reference and drafting rules]. Moscow, 2008. (In Russian).
4. Zubets V.V., Ilyina I.V. Otsenka dostovernosti setevoy informatsii [Estimation of reliability of network information]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Estestvennye i tekhnicheskie nauki – Tambov University Reports. Series: Natural and Technical Sciences*, 2011, vol. 16, no. 1, pp. 209-212. (In Russian).
5. Galeeva I.S. Dostovernost' informatsii v Seti: kak opredelit' [Information integrity in the network: how to define it?]. *Vestnik Bibliotечноy Assamblei Evrazii – Herald of the library assembly of Eurasia*, 2014, no. 2, pp. 50-52. (In Russian).
6. Ivanova S.M. Otsenka dostovernosti informatsii, naydennoy v seti Internet [Information integrity estimation, found on the Internet]. *Prepodavatel' XXI vek* [A teacher in XXI century], 2015, no. 4, pt. 1, pp. 54-61. (In Russian).
7. Yakushina E.V. Mediaobrazovanie: kak proverit' dostovernost' informatsii v Internete [Media education: how to check information integrity on the Internet]. *Mezhdunarodnyy elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal «Media. Informatsiya. Kommunikatsiya» (MIC)®* [International electronic scientific-educational journal "Media. Information. Communication" (MIC)®], 2013, no. 6. Available at: <http://mic.org.ru/6-nomer-2013/215-mediaobrazovanie-kak-proverit-dostovernost-informatsii-v-internete> (accessed 28.07.2016).
8. Morozova A.A., Selyutin A.A. Verifikatsiya informatsii internet-istochnika: k voprosu o kriteriyakh dostovernosti [Verification of information internet-source: k voprosu o kriteriyakh dostovernosti]. *Izvestiya vysshih uchebnyh zavvedeniy. Ural'skiy region*. 2013. № 2. С. 104-108.

mation in Internet source: On criteria of reliability]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Ural'skiy region* [News of higher institutions. Ural region], 2013, no. 2, pp. 104-108. (In Russian).

Поступила в редакцию 02.08.2016 г.
Received 2 August 2016

UDC 316.776.22+004.738.52

ABOUT THE QUALITY OF INTERNET INFORMATION

Viktor Vasilevich ZUBETS

Candidate of Technics, Associate Professor of Mathematical Modeling and Information Technologies Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov, Russian Federation, 392000

E-mail: zubets07@rambler.ru

Irina Valerevna ILYINA

Executive Editor of Incorporated Editorial of Scientific Journals

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

E-mail: vestnik@tsu.tmb.ru

The problem of Internet information estimation is considered. It is proposed to estimate for veracity and three informational objects: website, author and document. The factors, defining veracity and completeness of information are given and ranked. The quality of Internet information is defined by summing the results of information objects estimation taking into consideration Wide Web weight. The developed methods of Internet information estimation are proposed to use in the sphere of education as educational project activity.

Key words: quality of information; veracity of information; Internet information; information estimation

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-12(164)-168-172

Информация для цитирования:

Зубец В.В., Ильина И.В. О качестве сетевой информации // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2016. Т. 21. Вып. 12 (164). С. 168-172. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-12(164)-168-172.

Zubets V.V., Ilyina I.V. O kachestve setevoy informatsii [About the quality of Internet information]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2016, vol. 21, no. 12 (164), pp. 168-172. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-12(164)-168-172. (In Russian).