

DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-175-182
УДК 93/94

Организация русского паломничества в Святую Землю (1858–1889 гг.)

Руслан Магометович ЖИТИН

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

The organization of the Russian pilgrimage to the Holy Land (1858–1889)

Ruslan M. ZHITIN

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

Аннотация. Проанализирована специфика организации транспортировки русских паломников в Палестину, дана оценка деятельности Русского общества пароходства и торговли в организации доставки богомольцев, проанализирована эффективность созданной системы отправления пассажиров. Актуальность исследования заключена в комплексном изучении деятельности Русского общества пароходства и торговли в деле обустройства паломнических маршрутов, роли созданной транспортной инфраструктуры в становлении русского присутствия на Православном Востоке. Новизна работы определена изучением межведомственного сотрудничества светских структур в деле обустройства Русской Палестины, вводом в научный оборот новых источников из фонда Б.П. Мансурова (ГАТО. Ф. 972). Показано, что включение в Палестинский проект Русского общества пароходства и торговли позволяло найти приемлемые решения для перевозки огромного количества русских паломников. Впервые в истории России было организовано централизованное отправление богомольцев в Палестину, созданы условия для их приема и размещения в Святых Местах. Обращено внимание на то, что руководство Русского общества пароходства и торговли должно было не только содействовать перевозке паломников, но и взять на себя часть расходов на организацию иерусалимского консульства, соединив при этом должности консула и главного агента Общества в одном лице. Выявлено, что создание инфраструктуры для приема и размещения паломников на территории Палестины открывало новый этап развития Русского присутствия в Святой Земле, укрепляло культурные и религиозные связи России и Ближневосточного региона.

Ключевые слова: Б.П. Мансуров; Русское общество пароходства и торговли; Палестина; Иерусалим; паломники

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-41034.

Для цитирования: Житин Р.М. Организация русского паломничества в Святую Землю (1858–1889 гг.) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 184. С. 175–182. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-175-182

Abstract. We analyze the specifics of the organization of Russian pilgrims transportation to Palestine, the activity of the Russian Society of Shipping and Trade in the organization of pilgrims delivery is evaluated, the effectiveness of the created passenger departure system is analyzed. The relevance of the study consists in a comprehensive study of the Russian Society of Shipping and Trade activities in the arrangement of pilgrimage routes, the role of the created transport infrastructure in the formation of the Russian presence in the Orthodox East. The novelty of the work is determined by the study of interdepartmental cooperation of secular structures in the arrangement

of Russian Palestine, the introduction of new sources from the B.P. Mansurov's fund (SATR. F. 972) into the scientific circulation. It is shown that the inclusion of the Russian Society of Shipping and Trade in the Palestinian project made it possible to find acceptable solutions for transporting a huge number of Russian pilgrims. For the first time in the history of Russia, a centralized departure of pilgrims to Palestine was organized, and conditions were created for their reception and placement in the Holy Places. We pay attention to the fact that the Russian Society of Shipping and Trade leadership was to not only facilitate the pilgrims transportation, but also take on part of the costs of organizing the Jerusalem consulate, while combining the posts of consul and chief agent of the Society in one person. We reveal that the infrastructure creation for the reception and accommodation of pilgrims in Palestine opened a new stage in the development of the Russian presence in the Holy Land, strengthened the cultural and religious ties of Russia and the Middle East region.

Keywords: B.P. Mansurov; Russian Society of Shipping and Trade; Palestine; Jerusalem; pilgrims

Acknowledgments: The study is funded by Russian Foundation for Basic Research according to the research project no. 19-09-41034.

For citation: Zhitin R.M. Organizatsiya russkogo palomnichestva v Svyatuyu Zemlyu (1858–1889 gg.) [The organization of the Russian pilgrimage to the Holy Land (1858–1889)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2020, vol. 25, no. 184, pp. 175-182. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-175-182 (In Russian, Abstr. in Engl.)

История паломничества россиян на Святую Землю имеет давнюю историю. Еще со времен Древней Руси известны «хождения» русских пилигримов к палестинским святыням. Первым из таких произведений является «Житие и хождение игумена Даниила из Русской земли», относящееся к XII веку [1]. Сочинение стало одним из самых заметных явлений древнерусской литературы, послужив образцом для последующих описаний. Схожим по стилистике являлось «Хождение архимандрита Агрефенья», предпринятое им в 70-х гг. XIV века [2], а также описание странствий Диакона Игнатия Смолянина 1693 г.¹

После перехода Константинополя под власть турок в российском паломничестве наступает затишье, и только во второй половине XVI века вновь появляются пилигримские сочинения, связанные с официальными путешествиями российских купцов. Наибольшую популярность среди современников имело «Хождение Трифона Коробейникова»². Это произведение было настолько популярно, что нередко помещалось целиком в хронографы и имело авторитет священной книги. Уже в конце XVI – начале XIX века

¹ Игнатий, древнерусский путешественник // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. СПб., 1890–1907. Т. 12а. С. 782-783.

² Коробейников, Трифон // Русский биографический словарь А.А. Половцова: в 24 т. Санкт-Петербург; Москва, 1896–1918. Т. 9. С. 267-269.

книга Т. Коробейникова получила до 200 списков и выдержала до 40 изданий.

Последующее развитие пилигримской литературы характеризует критическое отношение к увиденному на Христианском Востоке. В 1788 г. была выпущена рукопись Василия Киевского, посвященная описанию его странствий в Палестину³. Автор не только приводил подробное описание путешествия, но и старался анализировать увиденное, ссылаясь на рассказы современников и материалы исторических источников.

Общая критическая тональность описаний Востока присутствовала и в литературе XIX века. В это время выходят произведения Д.В. Дашкова, А.Н. Муравьева, А.С. Норова и др.⁴ Такая активность была связана с существенным улучшением транспортного сообщения в Палестину, открывшего возможность для самых разных слоев российского общества свободного посещения палестинских мест. В 1820 г. трафик путешественников в регион доходил до 200, а в 1840-х гг. – до 400 человек⁵.

К середине XIX века количество поклонников, желающих посетить Иерусалим, стало настолько значительным, что стала очевидной необходимость строительства от-

³ Василий Киевский // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 5а. С. 580-581.

⁴ Паломничество // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 22а. С. 643-645.

⁵ Там же.

дельной инфраструктуры для приема и размещения русских богомольцев. В 1858 г. был утвержден план чиновника Морского министерства Б.П. Мансурова [3, с. 21] по возведению в пригороде Иерусалима Русского подворья – обширного ансамбля жилых, храмовых и хозяйственных построек для комфортного размещения православных путешественников. Одновременно решался вопрос участия в проекте Российского общества пароходства и торговли (далее РОПиТ) с целью доставки путешественников в Палестину [4, с. 10]. В обмен на потенциальные доходы компания планировала субсидировать строительство паломнической инфраструктуры и создание собственных представительств на Ближнем Востоке.

Ключевое значение в создании РОПиТ сыграли российские предприниматели, капитан 1-го ранга Н.А. Аркас и чиновник Н.А. Новосельцев. В 1856 г. с целью развития «южного края России и пароходных, как и торговых, так и почтовых сообщений этого края с русскими и иностранными портами» они предложили основать акционерную судходную компанию с значительным участием государства [5, с. 114]. Инициатива встретила сочувствие императора Александра II, и уже в августе 1856 г. последовало высочайшее утверждение устава новой компании. Для создания флота и строительства сопутствующей инфраструктуры правительство выплатило Обществу крупный заем.

Помимо коммерческих выгод организация РОПиТ имела существенное геополитическое значение. В условиях нейтрализации Черного моря и разрушения собственных военных баз деятельность компании способствовала сохранению присутствия России на Черном море. Торговый флот оснащался универсальными винтовыми судами, которые в случае войны могли выполнять боевые задачи. Одновременно Общество строило порты и ремонтные предприятия, складские предприятия, необходимые для быстрого восстановления военного присутствия России на Черном море. К 1858 г. в распоряжении у компании имелось 35 пароходов английской и французской сборки, а ее деятельность осуществлялась по двадцати направлениям [5, с. 114].

Участие РОПиТ в палестинском проекте подчеркивал важный гуманитарный характер

деятельности компании. После неудачной крымской кампании важно было сохранить престиж России на Ближнем Востоке, найти новые формы влияния в регионе. Создание в пригороде Иерусалима собственной инфраструктуры для приема и размещения паломников отвечало стратегическим задачам государства и способствовало сохранению духовного и политического присутствия в Святой Земле [4, с. 10]. Акционеры компании быстро оценили коммерческие выгоды от транспортировки россиян в Палестину и дали свое согласие на участие компании в проекте.

Наиболее активным сторонником частно-государственного партнерства в палестинском деле стал Н.А. Новосельцев. Согласно разработанному плану, компания должна была не только содействовать перевозке паломников, но и взять на себя часть расходов на организацию иерусалимского консульства, соединив при этом должности консула и главного агента общества в одном лице [6].

Специально для обеспечения оптимального режима путешествия русских паломников правительство инициировало упрощение порядка получения заграничных паспортов. Закон от 25 июня 1851 г. устанавливал предельные сроки пребывания за пределами России. Причем, если дворяне могли проживать на территории других стран не более 2 лет, прочим сословиям отъезд разрешался не больше, чем на один год. Выезжающие получали документы только после троекратной газетной публикации объявлений о своем отъезде и уплате пошлины в 250 руб. за каждое полугодие. Все паспорта выдавались в канцелярии губернаторов или градоначальников после проверки законности планируемого путешествия⁶.

К моменту образования РОПиТ правительство изменило существующий порядок выезда. Постановлением 26 августа 1856 г. было решено «никакой пошлины за паспорта впредь не взysкивать». 23 октября 1861 г. в газетах больше не нужно было публиковать объявления о выезжавших, а предельный

⁶ ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 972. Оп. 1. Д. 127. Л. 56.

срок их пребывания за границей увеличивался до 5 лет⁷.

Паломнические туры нашли большой отклик среди разных категорий российского населения. С 1 января 1865 по 1 апреля 1901 г. Русские постройки приняли 86 тысяч паломников⁸. При этом путешествия интересовали не только состоятельных граждан и простых крестьян. По мнению исследователя А.А. Дмитриевского, причина массового интереса верующих к Святым Местам состояла «в характере русского человека, в условиях его тяжелого быта и в окружающей суровой и угрюмой природе, среди которой проходит жизнь его» [7]. «Занятый изо дня в день добытием куска насущного хлеба, <...> стоя лицом к лицу с печальной природой, скованной глубоким снежным покрывалом в некоторых местах более половины года, <...> русский человек любил послушать и почитать что-нибудь от «Божественного», – писал ученый [7].

Основная масса богомольцев стремилась добраться до Палестины к Рождеству, планируя свое пребывание в Иерусалиме на Великий пост. В этом случае паломничество обычно начиналось с середины сентября и завершалось в апреле – начале мая, в зависимости от времени окончания Светлой недели.

Ключевое значение для русских паломников имел одесско-яффский пароходный маршрут РОПиТ (Александрийская линия). Выбор Яффы, как основного порта для прибывающих в Палестину пилигримов, определялся его территориальной близостью с Иерусалимом. От Яффы открывался прямой путь к Святому Граду, который паломники преодолевали за несколько дней. Это выгодно отличало выбранный порт от более далекой от Иерусалима Хайфы, в которой Пароходное общество оборудовало склады угля и продовольствия⁹.

Первый пароход РОПиТ установил связь между Российской империей и Палестиной 12 июля 1858 г. Дорога из Одессы в Палестину занимала от 10 до 14 дней¹⁰. Как правило, маршрут следования включал в себя

порт Константинополь, откуда пароход последовательно заходил в порты Смирны и Бейрута, откуда не достигал Яффы.

Так как имеющиеся в распоряжении компании судна принадлежали к торговым классам, путешествие для паломников доставляло немало затруднений. Выпускать собственными пассажирскими судами РОПиТ планировалось вплоть до начала Первой мировой войны, однако так и не приступило к их изготовлению.

В зависимости от материальных возможностей пассажиры могли выбрать билет первого, второго или третьего классов. Наибольшей популярностью пользовался самый демократичный третий класс перевозки (24 рубля) [8]. В этом случае пассажиры размещались в трюме или прямо на палубе. Долгое плавание и непростые погодные условия делали их путь невыносимым. На пароходе часто не хватало брезента для защиты от «знойного солнечного света и холодного дождливого времени», не было «удобного места для страдающих морской болезнью» [7].

Серьезное неудобство для паломников доставлял имеющийся на пароходах груз. Он «размещался на палубе и носу во всех свободных уголках, или же забивался массами в душном трюме» [7]. В случае перевозки животных путешественники лишались еще и «свободного притока чистого воздуха», а некоторые пассажиры вынуждены уступать «лучшие места и дышать за свои деньги зловонием» [7]. О нормальном ночлеге в такой ситуации не могло быть и речи. Паломники спали «вповалку, друг на друге, иногда даже сидя, проводя время в трюмах и на палубе посреди всевозможного рода отбросов скота, возбуждающих тошноту одним своим видом» [7].

Питание богомольцы получали согласно классу перевозки. Паломники первых и вторых классов обеспечивались едой в общих столовых согласно корабельному расписанию. Пассажиры третьего класса чаще всего пользовались собственными припасами. В случае необходимости они могли позволить себе горячую воду для чая из пароходной кухни (2 копейки за чайник), а также посещение корабельного буфета. Современники, описывающие условия пребывания на пароходах, отмечали, что наименее состоятельные паломники были обречены «всю дорогу

⁷ Паспорта заграничные // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 22. С. 925-927.

⁸ Быт и нужды русских православных поклонников на Святой Земле в XIX–XXI веках. URL: <https://clck.ru/L7GuT> (дата обращения: 30.10.2019).

⁹ ГАТО. Ф. 972. Оп. 1. Д. 127. Л. 48.

¹⁰ Там же. Л. 49.

питаться одним сухим хлебом, покупая у ресторатора горячую воду» [9]. По мнению публициста М. Дорошевича, даже если бы «каторжника привести на паломнический пароход», то он вероятнее всего поинтересовался: «Что же наделали эти люди?!». И, разумеется, не поверил бы, что они «виновны» только в том, что хотели поклониться Святой Земле» [9].

В Яффе пароходы останавливались только для высадки и посадки пассажиров. Виной всему являлись сложные погодные условия в районе размещения порта. Море здесь всегда было «бурно, и высокие волны с ревом и грохотом разбивались о каменный берег»¹¹. В результате «пароходы на несколько верст не доходили до пристани, и богомольцев приходилось сажать на лодки». Причем часто высадка на берег в Яффе сопровождалась «возмутительными вымогательствами и наглými издевательствами» со стороны лодочников-арабов [10, с. 19]. «Непривычный натерпится смертельного страха, пока ступит ногой на яффский берег», – описывал свои впечатления корреспондент Московских епархиальных ведомостей¹².

Порядок отправления русских поклонников из Яффы в Иерусалим начал формироваться в 1859 г. Возраставший трафик путешественников со всей очевидностью показывал, что имеющаяся система не удовлетворяла «потребности постоянно развивающегося поклонничества» [11, с. 64]. Процесс организации трансфера богомольцев начался с создания отдельного консульства в Иерусалиме [11, с. 64].

В полномочия консула входило организационное сопровождение и размещение паломников. Официальной причиной такого решения стало желание «освободить Епископа от несовместимых с его духовным саном как полицейского надзора над пребывающими русскими поклонниками, так и непосредственных сношений с турецкими властями и иностранными консулами в Иерусалиме» [11, с. 64]. Однако, помимо организационных вопросов, создание консульства определяло светский характер управления Русским присутствием и сужало возможности церкви в деле обустройства российских па-

ломнических учреждений. Естественно, представители Русской миссии негативно воспринимали ограничение свободы своих действий и настороженно относились к первым консульским распоряжениям в Иерусалиме [11, с. 64].

По предварительному соглашению с Министерством иностранных дел первым русским консулом в Иерусалиме стал агент РОПиТ, коллежский советник В.И. Доргобужин. Консул воспринимался как самостоятельный чиновник, полноправный и единственный распорядитель русского дела в Палестине. Формально он был выведен из-под опеки Бейрута и подчинял себе яффское вице-консульство. За свою деятельность Министерство иностранных дел выплачивало В.И. Доргобужину 1500 руб. серебром [12, с. 55]. В прямые обязанности консула входил контроль за прибывающими в Палестину богомольцами, налаживание профессиональных контактов с турецкой администрацией и консулами других стран [13, с. 57].

Необходимость подчинения яффского вице-консула иерусалимскому казалась Б.П. Мансурову «столь очевидною и неоспоримою», что он «считал излишним даже далее о сем распространяться» [11, с. 64]. Такая система должна была ограничить «вредные столкновения и беспрестанные недоразумения между иерусалимским консульством и яффским вице-консульством», а также избавляла власти «от ненужных задержек» при обустройстве русского места [11, с. 64].

Путь от Яффы до Иерусалима отнимал немало сил у паломников. Богомольцы передвигались пешком или верхом на нанятых лошадях. «Невысокие горы, голые скалы в круг, крутые спуски и подъемы» замедляли ход «утомленных зноем путников, осложняли и без того не легкую дорогу»¹³. Промежуточным пунктом для путешественников служила Рамла. Здесь для путников оборудовались промежуточные пункты отдыха.

В 1870-х гг. на яффско-иерусалимском маршруте начало действовать ежедневное экипажное сообщение, поддерживаемое немцами-колонистами. Их инициатива получила высокие отзывы благодарных пассажиров. «Я, конечно, воспользовался этим случаем избежать тягостной верховой езды и, отправившись из Яффы на рессорной тележ-

¹¹ Иерусалим // Тамбовские губернские ведомости. 1881. № 66. С. 2.

¹² Там же.

¹³ Там же.

ке в 4 часа вечера, утром на другой день уже был в Иерусалиме», – писал Антонин (Капустин). «Плата за переезд была сравнительно небольшая – «около двух с половиною рублей (металлических) с человека», если набиралось «полное число пассажиров» [14].

Прибывавшим в Иерусалим богомольцам требовалось попасть в город до захода солнца, в противном случае путники могли остаться на ночевку у стен Святого Града. По старой традиции власти продолжали запирали ворота города из-за опасения внезапного нападения на город. В середине XIX века данные меры продолжали иметь практический смысл. За Иерусалимом располагалась пустыня, по которой кочевали арабы, промышлявшие разбоем и грабежом¹⁴.

Для большей части поклонников путь в Иерусалим был первым серьезным путешествием в жизни, поэтому большое значение имело правильное расходование личных средств. Неэкономные богомольцы могли потратить деньги в дороге или на территории Палестины. Для таких категорий предусмат-

¹⁴ Иерусалим // Тамбовские губернские ведомости. 1881. № 66. С. 2; РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 107. Оп. 1.

ривалось субсидирование обратного отъезда. В 1885 г. на «выдачу пособий беднейшим из православных поклонников, лишенных средств для обратного прохода в Россию», было назначено 300 рублей. В 1886 г. на данную статью предполагалось заложить уже 5600 рублей [15, с. 237].

Таким образом, организация Русского духовного присутствия в Святой Земле потребовала выработки эффективной системы доставки российских паломников до Иерусалима. К середине 1858 г. данная система была сформирована. Включение в палестинский проект Русского общества пароходства и торговли позволяло найти приемлемые решения для перевозки огромного количества людей. Впервые в истории России было организовано централизованное отправление богомольцев в Палестину, созданы условия для их приема и размещения в Святых Местах. Организация собственной паломнической инфраструктуры на территории Палестины открывала новый этап развития Русского присутствия в Святой Земле, укрепляла культурные и религиозные связи России и Православного Востока.

Список литературы

1. *Даниил*. Житие и хождение Даниила, игумена Русской земли. М., 1999. 44 с.
2. Хождение архимандрита Грефеня, обители Пресв. Богородицы во Святую Землю / публ. Я.И. Горожанского // РФВ. 1884. № 4. С. 251-312.
3. *Вах К.А.* «Иерусалимский проект» России: Б.П. Мансуров и Русские постройки // Великий князь Константин Николаевич и Русский Иерусалим: к 150-летию основания: материалы конф. М., 2012. С. 21-37.
4. *Вах К.А.* Великий князь Константин Николаевич и русское паломничество в Святую Землю: к 150-летию основания Русской палестины 1860–1864. М., 2011. 62 с.
5. *Барышников М.Н.* Русское общество пароходства и торговли: учреждение, функционирование, перспективы развития (1856–1864 гг.) // Terra Economicus. 2015. Т. 13. № 2. С. 106-130.
6. *Лисовой Н.Н.* Русское духовное присутствие в Святой Земле в XIX – начале XX в. URL: <https://clck.ru/L7Gtn> (дата обращения: 24.10.2019).
7. *Дмитриевский А.А.* Современное русское паломничество в Св. Землю: Россия и Христианский Восток. URL: <https://ros-vos.net/palomnichestvo/org/pal%203/> (дата обращения: 24.10.2019).
8. *Блинова Л.Н.* Русские паломники в Одессе на пути к святым местам. URL: <https://clck.ru/L7GtG> (дата обращения: 30.10.2019).
9. *Дорошевич В.М.* В земле обетованной. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/v-zemle-obetovannoj-palestina/ (дата обращения: 30.10.2019).
10. *Дмитриевский А.А.* Императорское Православное Палестинское Общество и его деятельность за истекшую четверть века 1882–1907. Спб., 1907. 332 с.
11. О переподчинении вице-консульства в Яффе Консульству в Иерусалиме и об учреждении вице-консульства в Хайфе. Выписка из донесения Б.П. Мансурова председателю Палестинского комитета великому князю Константину Николаевичу // Россия в Святой Земле. Документы и материалы: в 2 т. / сост. Н.Н. Лисовой. М., 2000. Т. 1. С. 64-68.

12. Всеподданнейший доклад министра иностранных дел князя А.М. Горчакова о назначении В.И. Доргобужина и.д. консула в Иерусалиме // Россия в Святой Земле. Документы и материалы: в 2 т. / сост. Н.Н. Лисовой. М., 2000. Т. 1. С. 55-56.
13. Инструкция посланника в Константинополе А.П. Бутенева первому русскому консулу в Иерусалиме В.И. Доргобужину // Россия в Святой Земле. Документы и материалы: в 2 т. / сост. Н.Н. Лисовой. М., 2000. Т. 1. С. 57-63.
14. *Антонин (Капустин), архим.* Из Иерусалима. Статьи, очерки, корреспонденции 1866–1891 / подгот. Р.Б. Бутова. URL: <https://clck.ru/KE5SF> (дата обращения: 30.10.2019).
15. Смета Палестинской комиссии на 1866 г. // Россия в Святой Земле. Документы и материалы: в 2 т. / сост. Н.Н. Лисовой. М., 2000. Т. 1. С. 237-239.

References

1. Daniel. *Zhitiye i khozhdeniye Daniila, igumena Russkoy zemli* [The Life and Peregrination of Daniel, Hegumen of the Russian Land]. Moscow, 1999, 44 p. (In Russian).
2. Gorozhanskiy Y.I. Khozhdeniye arkhimandrita Grefen'ya, obiteli Presv. Bogoroditsy vo Svyatuyu Zemlyu [The peregrination of archimandrite Grefeny, Monastery of the Most Holy Mother of God of the Holy Land]. *RFV*, 1884, no. 4, pp. 251-312. (In Russian).
3. Vakh K.A. «Iyerusalimskiy proyekt» Rossii: B.P. Mansurov i Russkiye postroyki [“Jerusalem project” of Russia: B.P. Mansurov and Russian Buildings]. *Materialy konferentsii «Velikiy knyaz' Konstantin Nikolayevich i Russkiy Iyerusalim: k 150-letiyu osnovaniya»* [Proceedings of the Conference “Grand Duke Konstantin Nikolaevich and Russian Jerusalem: to the 150th Anniversary of Foundation”]. Moscow, 2012, pp. 21-37. (In Russian).
4. Vakh K.A. *Velikiy knyaz' Konstantin Nikolayevich i russkoye palomnichestvo v Svyatuyu Zemlyu: k 150-letiyu osnovaniya Russkoy palestiny 1860–1864* [Grand Duke Konstantin Nikolaevich and Russian Pilgrimage to the Holy Land: to the 150th Anniversary of Foundation of Russian Palestine 1860–1864]. Moscow, 2011, 62 p. (In Russian).
5. Baryshnikov M.N. Russkoye obshchestvo parokhodstva i trgovli: uchrezhdeniye, funktsionirovaniye, perspektivy razvitiya (1856–1864 gg.) [Russian Society of Shipping and Trade: the establishment, operation, development prospects (1856–1864)]. *Terra Economicus*, 2015, vol. 13, no. 2, pp. 106-130. (In Russian).
6. Lisovoy N.N. *Russkoye dukhovnoye prisutstviye v Svyatoy Zemle v XIX – nachale XX v.* [Russian Spiritual Presence in the Holy Land in the 19th – Early 20th Centuries]. (In Russian). Available at: <https://clck.ru/L7Gtn> (accessed 24.10.2019).
7. Dmitriyevskiy A.A. *Sovremennoye russkoye palomnichestvo v Svyatuyu Zemlyu: Rossiya i Khristianskiy Vostok* [The Modern Russian Pilgrimage to Holy Land: Russia and the Christian East]. (In Russian). Available at: <https://ros-vos.net/palomnichestvo/org/pal%20/3/> (accessed 24.10.2019).
8. Blinova L.N. *Russkiye palomniki v Odesse na puti k svyatym mestam* [Russian Pilgrims in Odessa on the Way to Holy Places]. (In Russian). Available at: <https://clck.ru/L7GtG> (accessed 30.10.2019).
9. Doroshevich V.M. *V zemle obetovannoy* [In the Promised Land]. (In Russian). Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/v-zemle-obetovannoj-palestina/ (accessed 30.10.2019).
10. Dmitriyevskiy A.A. *Imperatorskoye Pravoslavnoye Palestinskoye Obshchestvo i ego deyatel'nost' za is-teksh-chyu chetvert' veka 1882–1907* [The Imperial Orthodox Palestinian Society and Its Activities Over the Past Quarter Century 1882–1907]. St. Petersburg, 1907, 332 p. (In Russian).
11. О переподчинении вице-консул'ства в Яффе консул'ству в Иерусалиме и об учреждении вице-консул'ства в Хайфе. Выводка из донесения Б.П. Мансурова председателю Палестинского комитета великому князю Константину Николаевичу [On the reassignment of the vice consulate in Jaffa to the Consulate in Jerusalem and on the establishment of a vice consulate in Haifa. Extract from the B.P. Mansurov's report, Chairman of the Palestinian Committee, Grand Duke Konstantin Nikolaevich]. In: Lisovoy N.N. (compiler). *Rossiya v Svyatoy Zemle. Dokumenty i materialy: v 2 t.* [Russia in the Holy Land. Documents and Materials: in 2 vols.]. Moscow, 2000, vol. 1, pp. 64-68. (In Russian).
12. Всеподданнейший доклад министра иностранных дел князя А.М. Горчакова о назначении В.И. Доргобужина и.д. консула в Иерусалиме [The most comprehensive report of the Minister of Foreign Affairs, Prince A.M. Gorchakov on the appointment of V.I. Dorgobuzhinova Acting Consul in Jerusalem]. In: Lisovoy N.N. (compiler). *Rossiya v Svyatoy Zemle. Dokumenty i materialy: v 2 t.* [Russia in the Holy Land. Documents and Materials: in 2 vols.]. Moscow, 2000, vol. 1, pp. 55-56. (In Russian).
13. Инструкция посланника в Константинополе А.П. Бутенева первому русскому консулу в Иерусалиме В.И. Доргобужину [Instruction of the envoy in Constantinople A.P. Butenev to the first Russian consul in Jerusalem V.I. Dorgobuzhinov]. In: Lisovoy N.N. (compiler). *Rossiya v Svyatoy Zemle. Dokumenty i mate-*

- rialy: v 2 t.* [Russia in the Holy Land. Documents and Materials: in 2 vols.]. Moscow, 2000, vol. 1, pp. 57-63. (In Russian).
14. Antonin (Kapustin), archimandrite. *Iz Iyerusalima. Stat'i, ocherki, korrespondentsii 1866–1891* [From Jerusalem. Articles, Essays, Correspondence 1866–1891]. (In Russian). Available at: <https://clck.ru/KE5SF> (accessed 30.10.2019).
15. Smeta Palestinskoy komissii na 1866 g. [Estimate of Palestinian Commission for 1866]. In: Lisovoy N.N. (compiler). *Rossiya v Svyatoy Zemle. Dokumenty i materialy: v 2 t.* [Russia in the Holy Land. Documents and Materials: in 2 vols.]. Moscow, 2000, vol. 1, pp. 237-239. (In Russian).

Информация об авторе

Житин Руслан Магометомич, кандидат исторических наук, научный сотрудник центра фрактального моделирования социальных и политических процессов. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: istorik08@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Поступила в редакцию 08.11.2019 г.
Поступила после рецензирования 03.12.2019 г.
Принята к публикации 20.12.2019 г.

Information about the author

Ruslan M. Zhitin, Candidate of History, Research Worker of Center for Fractal Modeling of Social and Political Processes. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: istorik08@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Received 8 November 2019
Reviewed 3 December 2019
Accepted for press 20 December 2019