

Научная статья
УДК 37.013

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1379-1394>



Управление рисками образовательных проектов: обоснование существенных смысловых единиц

Алексей Евгеньевич Причинин 

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Российская Федерация, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 3
aleksej-prichinin@yandex.ru

Актуальность. Масштабы реализации образовательных проектов в Российской Федерации растут. Разрабатываются различные федеральные проекты, дорожные карты развития образования, прорабатываются стратегии и политики проектирования будущего образования и т. д. Сопоставлены результаты собственных исследований по управлению рисками образовательных проектов с существенными признаками, характеризующими текущее состояние управления рисками образовательных проектов. Цель исследования – обоснование выявленных и сформулированных в ходе настоящего исследования существенных признаков, отражающих смыслы и ценности процесса управления рисками образовательных проектов.

Материалы и методы. Использованы тексты научных статей, документы заявок на получение статуса республиканской инновационной площадки, документы, обобщающие опыт работы конкурсантов в области образовательных проектов в республиканском конкурсе «Педагог года УР», документы, регламентирующие образовательные проекты в рамках Национального проекта «Образование», документы, направленные на развитие педагогического образования и подготовки педагогических работников, тексты образовательных программ высшего образования – бакалавриат, магистратура и аспирантура, тексты проектных работ по совершенствованию педагогического образования в вузах, которые в целом отражают достаточно упорядоченную и реализовавшуюся в образовательной среде концепцию управления рисками образовательных проектов. Исследование проводилось методами контент-анализа, критического дискурса, рефлексивной проблематизации, сравнения и синтеза.

Результаты исследования. Выделены смысловые единицы конструкта «управление рисками образовательных проектов» и дана их классификация, сопоставлены результаты собственного исследования по каждой смысловой единице с реальным состоянием процессов управления рисками. Показано, что управление рисками образовательных проектов меняется, экспертное сообщество все чаще включает управление рисками как неотъемлемый элемент в свою деятельность, при этом институционализация управления рисками образовательных проектов находится в стадии становления. Результаты исследования могут быть полезны при разработке и реализации процессов управления проектами на разных уровнях системы образования.

Выводы. Деятельность субъекта образовательного проекта уже включает управление рисками, при этом процесс выстраивается на осознанном использовании междисциплинарного подхода, требующего специальной подготовки, включающего осознание субъектом норм, правил, закономерностей управления рисками.

Ключевые слова: управление рисками, образовательные проекты, верификация и фальсификация, существенные признаки

Благодарности и финансирование. О финансировании исследования не сообщалось.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Причинин А.Е. Управление рисками образовательных проектов: обоснование существенных смысловых единиц // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 5. С. 1379-1394. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1379-1394>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1379-1394>

Risk management of educational projects: substantiation of essential semantic units

Aleksej E. Prichinin 

Udmurt State University

1 bldg 3, Universitetskaya St., Izhevsk, 426034, Russian Federation

aleksej-prichinin@yandex.ru

Importance. The scale of implementation of educational projects in the Russian Federation is growing. Various federal projects, roadmaps for the development of education, strategies and policies for shaping the future of education, etc. are being developed. The results of our own research on risk management of educational projects are compared with the essential features characterising the current state of risk management of educational projects. The aim of the research is to substantiate the essential features identified and formulated in the course of this study, reflecting the meanings and values of the process of risk management of educational projects

Materials and Methods. Texts of scientific articles, documents of applications for the status of the republican innovation site, documents summarising the work experience of the contestants in the field of educational projects in the republican contest “Teacher of the Year of the UR”, documents regulating educational projects within the framework of the National Project “Education”, documents aimed at the development of pedagogical education and training of pedagogical staff, texts of educational programmes of higher education—bachelor’s, master’s, and postgraduate courses. The research has been carried out using the methods of content analysis, critical discourse, reflexive problematisation, comparison and synthesis.

Results and Discussion. The semantic units of the construct “risk management of educational projects” are highlighted and classified, and the results of our own research on each semantic unit are collated with the actual state of risk management processes. The study demonstrates that the risk management of educational projects is changing, the expert community is including risk management as an integral element in its activities, while the institutionalisation of risk management of educational projects is in the stage of methodological development.

Conclusion. The activity of the subject of the educational project already includes risk management, while the process is built on the conscious use of an interdisciplinary approach, requiring special training, including the subject’s awareness of the norms, rules, and regularities of risk management.

Keywords: risk management, educational projects, verification and falsification, significant attributes

Acknowledgements and Funding. No funding was reported for this research.

Conflict of Interest. The author declares no conflict of interest.

For citation: Prichinin, A.E. (2024). Risk management of educational projects: substantiation of essential semantic units. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 5, pp. 1379-1394. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1379-1394>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Система образования во все времена испытывает влияние различных факторов, при этом вырабатывает различные решения, которые сохраняют устойчивость не только самой образовательной системы, но и общества. В то же время глобальные угрозы, неопределенность будущего, энтропийные процессы, неустойчивость развития с большей динамикой увеличиваются, что в итоге приводит к снижению «индекса человеческого развития». Так, У. Бек отмечает, что степень рисков зависит от многих факторов, в том числе от уровня развития, и «история распределения рисков показывает, что риски, как и богатства, распределяются по классовой схеме, только в обратном порядке: богатства сосредотачиваются в верхних слоях, а риски в низших...» [1, с. 40]. По мнению О.Б. Иванова, «...международному сообществу необходимо осознать глобальные угрозы, построить общую систему управления рисками, соединить усилия по их преодолению» [2, с. 18]. Исследователи Э.К. Наурызбаева, В.В. Бежина, Т.Р. Пчелкина, К.С. Бримжанова, С.С. Бримжанова отмечают, что существует дисбаланс между требованиями общества и устаревающими обучающими материалами, что в итоге увеличивает общие риски и угрозы при модернизации учебных программ [3, с. 207]. В образовательной среде все чаще встречаются понятия «риск», «рискогенность», «управление образовательными рисками», «оценка рисков» и т. д. По мнению О.Г. Киселевой «...методы преодоления педагогических рисков адекватны природе риска: педагогические феномены, лежащие в основе педагогических рисков управления, требуют применения преимущественно педагогических форм и методов ми-

нимизации таких рисков, а феномены организации деятельности определяют приоритет методов управления для нейтрализации рисков организация управления педагогическим коллективом инновационной площадки» [4, с. 7]. Л.В. Константинова, Е.С. Титова, А.М. Петров, З.А. Троска, О.Д. Никонова отмечают, что минимизации рисков санкционного давления может способствовать расширение географии международного сотрудничества российских вузов [5, с. 554]. Феномен риска образовательных проектов нашел отражение в исследовании, посвященном критическому осмыслению рисков институционального образовательного проекта по инклюзивному образованию, в котором приводятся индикаторы процессов и показано, что регулярный контроль со стороны координирующей группы положительно влияет на достижение заявленных целей образовательного проекта [6]. Исследованию рисков, связанных с применением онлайн STEM-образования, посвящено исследование J. Amunga, в котором показаны основные риски внедрения STEM-образования в период пандемии COVID-19 и доказано, что одним из эффективных решений по минимизации этих рисков служат инвестиции в передовые технологии [7]. В исследовании M. Yemini, I. Oplatka, N. Sagie по управлению рисками образовательных проектов подчеркивается аспект систематического процесса мониторинга и контроля управления рисками в проектах, при этом выделяются уникальные характеристики управления проектами в образовательной сфере, которые требуют специфического подхода к этому предмету [8]. Основная часть происходящих изменений в отечественной системе образования связывается с разработкой и реализацией различного уровня образовательных проек-

тов. Так, Е.А. Каменева, Н.И. Киселева, М.А. Селиванова, Н.В. Узюмова отмечают, что «...Национальные проекты и программы как стратегические документы стали новым отражением развития общества, драйвером развития российского образования и инструментом повышения его качества» [9, с. 689]. Риск образовательного проекта, по определению О.Г. Ломакиной, это – «возможные изменения основных параметров образовательного проекта, которые приводят к превращению эффективного проекта в неэффективный, а также создают угрозу его успешному осуществлению» [10, с. 64]. Н.А. и А.Е. Лызь отмечают риски фальсификации и имитации инновационных процессов в высшей школе в процессе реализации новых образовательных проектов [11, с. 50]. При этом конструкт «управления рисками образовательных проектов» не институционализирован и до конца не осмыслен в отечественной педагогической науке [12–16].

Определенно, что частота упоминания смысловых единиц, отражающих управление рисками образовательных проектов, в целом совпадает с результатами наших исследований. При этом наличие фальсифицирующих признаков говорит о том, что выявление истинности требует углубленного анализа. Показано, что к существенным признакам, показывающим изменение состояния управления рисками образовательных проектов, можно предъявлять совокупность требований. На основании этих требований сформулированы существенные признаки, характеризующие состояние процессов управления рисками образовательных проектов. Такой подход рассматривается нами как один из этапов верификации гипотезы исследования.

Цель исследования – обосновать выявленные и сформулированные в ходе настоящего исследования существенные признаки, отражающие смыслы и ценности процесса управления рисками образовательных проектов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование невозможно без четкого определения понятий «существенные признаки управления рисками образовательных проектов», «риск образовательного проекта», «фальсифицирующие признаки». Под «риском образовательного проекта» в данном исследовании понимается один из компонентов деятельности субъекта образовательного проекта, связанный с принятием решений в условиях недостатка или избытка ресурсов с возможными неблагоприятными последствиями в случае реализации риска, но со значительным выигрышем в случае успеха [17]. Под «фальсифицирующими признаками» понимаются наиболее характерные признаки исследуемой классификационной группы, рассогласующиеся, противоречащие результатам исследования. Фальсифицирующие признаки рассматриваются как необходимый элемент теоретического научного исследования, позволяющий установить истинность или ложность полученных ранее теоретических результатов исследования. Под «существенными признаками управления рисками образовательных проектов» понимаются сформулированные смысловые единицы, отражающие основные исходные основания управления рисками образовательных проектов. При этом в данном исследовании к смысловым единицам предъявлялись определенные перед началом исследования требования, и смысловая нагрузка единиц анализа определялась в соответствии с основными результатами нашего исследования.

Существенные признаки управления рисками образовательных проектов выбирались из текстов статей, документов заявок на получение статуса республиканской инновационной площадки, документов – обобщающих опыт работы конкурсантов в области образовательных проектов в республиканском конкурсе «Педагог года УР», учебных программ, отправляемых экспертизу – сертификацию (ДО, СПО, ВО) документов, регламентирующих работу в рамках Национального проекта «Образование» (Паспорт

национального проекта «Образование»), документов, направленных на развитие педагогического образования и подготовку педагогических работников, тексты образовательных программ высшего образования – бакалавриат, магистратура и аспирантура, тексты проектных работ по совершенствованию педагогического образования в вузах – защищаемые на различных курсах повышения квалификации, которые в целом отражают достаточно упорядоченную и реализовавшуюся в образовательной среде концепцию управления рисками образовательных проектов. Всего выявлено около 700 упоминаний выделенных существенных признаков. При этом к смысловым единицам процессов управления рисками предъявлялись требования по объему, значению, однозначности и смысловой нагрузке.

Достижение поставленной цели исследования стало возможным благодаря использованию ряда методов: метод контент-анализа, позволивший фиксировать существенные элементы различных документов; метод критического дискурса, позволивший эксплицировать детерминированность элементов текстов (относящихся к выделенным смысловым единицам исследования) основным положениям ранее полученных теоретических результатов. Метод рефлексивной проблематизации дал возможность рассмотреть смысловые единицы с различных аспектов. Метод сравнения позволил сопоставить и сравнить выделенные признаки классификационных групп. Метод синтеза позволил обобщить и систематизировать смысловые единицы, характеризующие состояние управления рисками образовательных проектов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В современной педагогической науке и практике общепризнанным являются принципы верификации, фальсификации и рациональности, то есть подтверждение истинности выстраиваемых предположений [18]. Истинность – понятие дихотомичное и имеет

два значения – истинно или ложно. При этом рассматриваются два основных подхода:

- 1) под истинностью понимается утверждение логической строгости;
- 2) соответствие эмпирическим данным.

Логическая строгость не является абсолютной. При этом логическая непротиворечивость – отсутствие внутри научной гипотезы/теории двух различных суждений и критерий независимости аксиом, то есть невыводимость одних исходно принятых допущений теории из других. Эмпирическая истинность теории включает соответствие частных элементов теории с опытными данными – фактами, событиями, явлениями. Соответствие опытных данных (эмпирика) с предсказываемыми теоретически свидетельствует о подтверждении (верификации) теоретически построенных конструктов. Проблема истинности научного знания до сих пор является актуальной. Более того, в последнее время в связи с увеличением объема вероятностных событий проблематика истинности углубляется [19; 20]. Кроме того, критерии истинности теории отличаются от критериев истинности науки, что еще более осложняет определение грани научного знания и истинного.

Испытание истинности нашего исследования проводилось путем сопоставления определенной совокупности смысловых единиц (существенных признаков) процессов идентификации, минимизации и управления рисками образовательных проектов, сформулированных на основании наших исследований с опубликованными результатами исследований, относящихся к управлению рисками проектов в образовании. При этом за основу был взят временной период с 2010 по 2023 г.

Проведенное исследование включало последовательное решение следующих задач.

1. На основании выявленных автором основных параметров рисков образовательных проектов, включающих свойства, закономерности, факторы, функции, классификации, методы и принципы; разработанной структурно-функциональной модели управления рисками образовательного проекта, отражающей условия ее построения, компо-

ненты, структуру и основные этапы; определения схемы выявления закономерностей рисков образовательных проектов, объединяющей эмпирический и теоретический уровни познания; анализа развития сущности «риск» в образовательных проектах и выявления характера и принципов изменений в управлении рисками образовательных проектов в разные исторические периоды; разработки технологии создания образовательных проектов, структура и функционирование которой обеспечат идентификацию, минимизацию и управление рисками; уточнения принципов управления рисками образовательных проектов; разработки компонентов рискологической компетентности субъекта образовательного проекта и определения ее положения по отношению к «ядру» педагогических компетенций; определения возможности и условий корректировки образовательной программы бакалавриата и магистратуры по направлению «Педагогическое образование» в части развития рискологической компетентности обучающихся – будущих субъектов образовательных проектов формулирование существенных признаков, отражающих основные результаты исследований [21].

2. На основании опубликованных работ, результатов исследований, концепций, нормативных документов, дорожных карт, концепций, отражающих процессы управления системой образования и образовательными проектами различного уровня, выделение существенных признаков, отражающих концепт «Риска» в образовательных проектах.

3. Определение на основе сопоставления существенных признаков совпадающих и отличающихся от результатов наших исследований.

4. Формулирование выводов о верификации или фальсификации результатов нашего исследования.

В ходе проведенного исследования учитывались следующие особенности:

1) использование компьютерных технологий при поиске, систематизации, оценке текстовой информации о рисках образова-

тельных проектов. При этом ключевым моментом являлось то, что были выделены ключевые единицы анализа – своего рода аналоги исследуемых (но не контролируемых) переменных. Также важным является то, что ключевые единицы анализа – это комбинации различных лингвистических моделей описания риска в образовательных проектах, речевые действия и операции, находящиеся друг с другом в иерархических отношениях, которые соотносятся с речевой деятельностью и одновременно однозначно опознаются в тексте. Использование таких инструментов в определенной степени позволяет сократить время исследования, при этом объем обрабатываемой информации увеличивается. Одновременно с этим можно выделять несколько ключевых единиц анализа, что также существенно осложнит задачу, если бы она выполнялась традиционными технологиями;

2) при анализе опубликованных работ учитывалось основание – что специалисты использовали непротиворечивый научный аппарат, что дает основание считать их достоверными.

Существенные признаки управления рисками образовательных проектов выбирались из текстов статей, документов заявок на получение статуса республиканской инновационной площадки, документов – обобщающих опыт работы конкурсантов в области образовательных проектов в республиканском конкурсе «Педагог года УР», учебных программ, отправляемых экспертизу – сертификацию (ДО, СПО, ВО), документов, регламентирующих работу в рамках Национального проекта «Образование» (Паспорт национального проекта «Образование». <http://www.econom22.ru/pnp/natsionalnye-proekty-programmy/Образование.pdf>), документов, направленных на развитие педагогического образования и подготовки педагогических работников (Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», Распоряжение Правительства РФ от 24

июня 2022 г. № 1688-р «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года»), тексты образовательных программ ВО – бакалавриат, магистратура и аспирантура, тексты проектных работ по совершенствованию педагогического образования в вузах – защищаемые на различных курсах повышения квалификации, которые в целом отражают

достаточно упорядоченную и реализованную в образовательной среде концепцию управления рисками образовательных проектов [22–25]. Всего выявлено около 700 упоминаний выделенных существенных признаков. При этом к смысловым единицам процессов управления рисками предъявлялись требования по объему, значению, однозначности и смысловой нагрузке.

Таблица 1

Существенные признаки процессов управления рисками образовательных проектов

Table 1

Significant attributes of educational project risk management processes

Существенные признаки	Признаки		
	Из опубликованных материалов		По результатам нашего исследования
	Фальсифицирующие	Верифицирующие	
1	2	3	4
1. Отношение субъектов образовательного проекта к рискам проекта	Причины рисков – ошибки людей, человеческая ошибка – вызывает цепочку (последовательность) ошибок, которые приводят к рискам. Объект управления рисками	Все факторы просчитать невозможно – необходима система управления рисками образовательных проектов	Система управления рисками – необходимая подсистема в структуре управления образовательного проекта
2. Принятый характер развития рисков образовательных проектов	Прецедентный характер (феноменальный подход). Концепция «нулевого риска» (безальтернативность выигрыша)	Прогностический характер (ноуменальный подход)	Неустойчивость, подсистемность, эмерджентность, нелинейность, целостность
3. Концепция риска	Концепция нулевого риска (табу на риск)	Концепция приемлемого риска	Концепция допустимого риска
4. Основная детерминанта развития	Существенные сдвиги в технике и технологиях (технологический детерминизм)	Существенные сдвиги в получении, обработке, передаче информации (информационный детерминизм)	Существенные сдвиги в процессах идентификации, прогнозирования и управления рисками (рискологический детерминизм)
5. Закономерности развития рисков	Риски в образовании сложно обрабатывать и выявлять закономерности	Знание закономерностей развития систем, в том числе образовательных	Знание закономерностей, тенденций развития рисков образовательных проектов
6. Деятельность субъекта образовательного проекта	Исполнитель, трудовой ресурс	Участник образовательного развития	Исследование, прогнозирование рисков образовательного проекта, управление рисками
7. Принципы управления образовательными проектами	Ответственность, иерархичность, компетентность	Сочетание принципов управления и принципов управления образовательными системами	Принципы – мультидисциплинарности, итерационности, интенференции, структурности, проектности, экосистемности, неопределенности, упреждения
8. Свойства рисков и их учет в образовательных проектах	Сохранение традиций, опыт и мастерство, совершенствование образовательного процесса	Глобализация, универсализация, институционализация, компактизация, латентность, непреднамеренность, регулятивность, отсроченность	Компрессивность, наднациональность и экстерриториальный характер когнитивных искажений, расширение рисков, стереотипизации

Продолжение таблицы 1
Continuation of Table 1

1	2	3	4
9. Отражение вида профессиональной деятельности с учетом риска в профессиональных стандартах	Описание должностных обязанностей, требований к квалификации, составленные профильными министерствами совместно с органами исполнительной власти	Описание вида профессиональной деятельности, включающей работу с различными рисками, актуальными для профессионального сообщества	В большинстве профессиональных стандартов в области образования риски включены как необходимый компонент профессиональной деятельности
10. Трансфер знаний об управлении рисками образовательных проектов	Тиражирование опыта работы	Сочетание традиционных и инновационных технологий трансфера знаний о рисках и способах управления рисками	Создание системы, включающей объекты, субъекты, технологии трансфера знаний о рисках образовательных проектов
11. Временная характеристика риска	Рассмотрение риска как статичной сущности	Риск обладает историчностью, неизменностью. Историчность риска вытекает из историчности надсистемы, в которой существует образовательный проект	Учет историчности риска при создании и реализации образовательного проекта
12. Синергичность сущности риска	Рассмотрение риска как закрытой, простой системы, развивающейся линейно и равномерно	Рассмотрение процесса управления рисками как процесса контролируемой самоорганизации	Риск рассматривается как открытая, сложная, самоорганизующаяся система, развитие которой нелинейно и неравномерно
13. Методы управления рисками образовательного проекта	Решение, направленное на устройство (минимизацию) непосредственно риска проекта	Выбор определенного метода минимизации рисков исходя из ситуации	Управление рисками – совокупность воздействий, учитывающих внешние и внутренние факторы, требующая проработки нескольких альтернативных решений
14. Классификация рисков образовательных проектов	Однозначность классификации	Увеличение числа классификаций. Появление новых признаков классифицирования	По мере изучения сущности риска появляются все новые основания для их классификации, что в итоге приводит к более полному пониманию сущности риска
15. Факторы риска образовательного проекта	Факторы риска – внешние и внутренние	Факторы динамичны, образуют эмерджентный эффект	Совокупное влияние факторов риска складывается из факторов надсистемы, внешних и внутренних факторов, факторов предыдущих и последующих систем
16. Итерационность как атрибут процесса управления рисками	Итерационность – крайний вариант минимизации рисков, так как ведет к большим затратам ресурсов на исправление. В основном – каскадная модель	Итерационность – необходимый элемент процесса управления рисками, большая гибкость в управлении рисками	Использование в процессе управления рисками сочетания каскадной и спиральной модели итерационности
17. Характер деятельности субъекта образовательного проекта в процессе управления рисками	Приоритет познавательной деятельности – идентификация и минимизация рисков о существующей объективной образовательной реальности	Риски поддаются прогнозированию, образовательные проекты создаются с учетом и для достижения образа будущего	Деятельность преобразовательная – идентификация и минимизация рисков о будущей образовательной реальности

Окончание таблицы 1
End of Table 1

1	2	3	4
18. Активность субъекта в процессе управления рисками	«Типовые» риски, репродуктивная деятельность, стандартные процедуры по минимизации рисков	Способность субъекта самостоятельно идентифицировать риски – необходимый элемент устойчивости образовательного проекта	Самостоятельное управление рисками проекта субъектом, сознательное выявление рисков
19. Подходы к управлению рисками образовательных проектов	Командно-распорядительный подход и функциональный	Приоритет совместному использованию подходов о пре-валировании процессного подхода	Выбор подходов зависит от множества факторов, в числе которых состав, структура, масштаб, целевые индикаторы образовательного проекта
20. Модели управления рисками образовательных проектов	Преимущественно совмещенная модель	Выделенная и множественная модели, комбинация моделей	Преимущественно сложные модели управления, основанные на структурно-функциональном подходе, учитывающем упреждение
21. Ценность поиска новых, не бывших ранее решений по идентификации и минимизации рисков образовательных проектов	Используются в основном известные, апробированные на практике решения. При отсутствии таких решений происходит отказ от проекта	Допускается использование эвристических методов поиска решений. При этом основной метод – метод проб и ошибок	Социокультурное проектирование с учетом рисков. Применение доступного арсенала средств, методов эвристического поиска решений. Разнообразие управляющей системы не должно быть меньше разнообразия управляемого риска
22. Качества и способности субъекта образовательного проекта по управлению рисками	ЗУН по созданию и реализации образовательных проектов	Принятие и развитие рискологической компетентности субъекта образовательного проекта. Часть общей компетентности человека	Рискологическая компетентность – совокупность процессно-управленческого, предметно-содержательного, прогностического, культурно-педагогического, личностного самосовершенствования и ценностно-смыслового компонентов
23. Подходы к развитию рискологической компетентности	Специальной подготовки не требуется	Отдельные, локальные дисциплины, а чаще отдельные разделы в дисциплинах, посвященные управлению рисками образовательных проектов	Включение в каждый блок подготовки дисциплин, активизирующих развитие каких-либо составляющих рискологической компетентности
24. Характер базовых методов, технологий управления рисками	Трудоемкие	Капиталоемкие	Наукоемкие
25. Управление рисками образовательных проектов	Неосознаваемое	Частично осознаваемое	Осознанное управление рисками

Источник: составлено автором.
Source: compiled by the author.

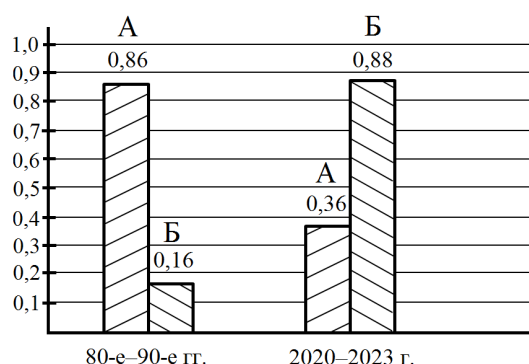


Рис. 1. Соотношение существенных признаков, фальсифицирующих (А) или верифицирующих (Б) результаты наших исследований

Fig. 1. Correlation of significant attributes falsifying (A) or verifying (B) study results

Источник: построено автором.
Source: constructed by the author.

Представленную совокупность признаков можно объединить в следующие группы:

1. Процессно-управленческая, показывающая состав, структуру, закономерности и тенденции развития образовательного процесса и особенности управления этим процессом с учетом рисков, которые при этом могут возникать: отношение субъектов образовательного проекта к рискам проекта; принципы управления образовательными проектами; итерационность как атрибут процесса управления рисками; классификация рисков образовательных проектов; подходы к управлению рисками образовательных проектов.

2. Предметно-содержательная, включающая знания и понимания: базовых алгоритмов работы с рисками, технологий идентификации и минимизации рисков, закономерностей развития рисков в образовательных проектах, методов идентификации, анализа и минимизации рисков, методов и технологий управления рисками образовательных проектов, методов оценки рисков, умения и навыков анализа рисков, технологий работы с рисками в зависимости от образовательной среды, свойств и особенностей рис-

ков образовательных проектов, факторов риска, прогнозной информации, методов прогнозирования рисков и теории риска: временная характеристика риска; свойства рисков и их учет в образовательных проектах; методы управления рисками образовательного проекта; характер базовых методов, технологий управления рисками.

3. Прогностическая – объединяющая признаки, необходимые для прогнозирования рисков образовательного проекта, что позволяет заранее внести в проект коррективы, минимизирующие эти риски, тем самым избежать больших затрат ресурсов на «купирование» рисков. Прогностическая составляющая основана на знаниях, тенденциях, закономерностях, научно обоснованных технологиях прогнозирования, причинно-следственных связях между причиной, факторами и другими источниками риска образовательного проекта и их последствиями: принятый характер развития рисков образовательных проектов; закономерности развития рисков; модели управления рисками образовательных проектов; характер деятельности субъекта образовательного проекта в процессе управления рисками.

4. Культурно-педагогическая, предполагающая сформированную систему педагогических ценностей, принципов, правил и отношений к обучающемуся как к субъекту педагогического процесса. Ведущей в современной системе педагогических ценностей является обучающийся и его личностное развитие, обеспечивающее его устойчивое и успешное существование и активную, мотивированную и продуктивную деятельность как в настоящем, так и в будущем: деятельность субъекта образовательного проекта; трансфер знаний об управлении рисками образовательных проектов; факторы риска образовательного проекта; отражение вида профессиональной деятельности с учетом риска в профессиональных стандартах; подходы к развитию рискологической компетентности; качества и способности субъекта образовательного проекта по управлению рисками; управление рисками образовательных проек-

тов; активность субъекта в процессе управления рисками.

5. Ценностно-смысловая, предполагающая способность и готовность действовать с учетом приемлемого (допустимого) риска, учитывая результаты предыдущих и будущих образовательных преобразований. Понимание субъектом, принимающим решение по минимизации рисков, что, в конечном счете, эти действия будут влиять на существующую социокультурную среду, а изменившаяся социокультурная среда в свою очередь будет влиять на систему образования, и система образования также будет меняться: концепция риска; основная детерминанта развития; синергичность сущности риска; ценность поиска новых, не бывших ранее решений по идентификации и минимизации рисков образовательных проектов.

Исследование показывает, что изменения в процессах управления рисками образовательных проектов происходят в различных векторах. Таким образом, управление рисками образовательных проектов становится многофакторным явлением, требующим дальнейших исследований.

Соотношение частоты упоминаний смысловых единиц говорит о том, что они в целом совпадают с результатами наших исследований. При этом наличие фальсифицирующих признаков (36 %) показывает, что выявление истинности требует углубленного анализа, несмотря на то, что число этих признаков уменьшается более чем в 2 раза (рис. 1). Если же включать в анализ период начала XX века – возрождение метода проектов и его широкое применение в образовательной практике (особенно в нашей стране), то относительное число фальсифицирующих результаты нашего исследования существенных признаков будет приближаться к 100 %, а число подтверждающих – к 0 %. Наличие фальсифицирующих результаты нашего исследования признаков можно объяснить следующими причинами:

1) образовательная система и ее подсистемы обладают «инертностью», что приводит к запаздыванию многих исследователей за

вызовами и тенденциям развития общества и среды, при этом темп этих изменений все увеличивается. Инертность в образовании, с одной стороны, рассматривается как защитный механизм, а с другой – как сдерживающий внедрение новшеств фактор. При этом нужно отметить, что перестройка сознания педагогических работников в области управления рисками образовательных проектов связана во многом с корректировкой ценностных ориентаций – что требует времени;

2) наличие различных подходов, концепций, принципов, механизмов относительно управления образовательными проектами, что не предполагает единственно верной точки зрения;

3) подходы к управлению рисками образовательных проектов можно отнести к области новшеств в образовании. И, соответственно, как к любым новшествам отношения разные – от негативных до позитивных. При этом не стоит забывать психологические, экономические, личностные, социальные и другие барьеры при создании и внедрении инноваций, которые можно спроецировать и на процессы управления рисками образовательных проектов;

4) методологические подходы и практический опыт управления рисками образовательных проектов еще недостаточен для широкого принятия педагогической общественностью. При этом реализация этих подходов часто связана с выявлением и минимизацией рисков, вероятность поступления которых снижается (возможно, риск и не реализуется). Соответственно у общества не сложилось четкой, однозначной зависимости от реализации процессов по минимизации рисков и их наступлением (осложняет этот процесс отсроченность рисков). У многих людей возникает иллюзия безопасности образовательных проектов – так зачем же заниматься рисками проектов? – если они безопасны. Эта иллюзия безопасности образовательных проектов помимо латентности рисков как основы также опирается на тот момент, что многие риски трансформируются при переходе из одного проекта в другой и проявля-

ются уже тогда, когда человек «выходит» из образовательной системы. При этом этот человек не включается в анализ рисков, так как он уже не часть этой системы;

5) в целом низкая мотивация педагогических работников по управлению рисками – следствие сложившейся системы ответственности за результаты образовательной деятельности.

На этапе верификации гипотезы исследования работа проводилась двумя способами: 1) сопоставлением частоты упоминаний смысловых единиц, связанных с управлением рисками образовательных проектов, полученных в ходе анализа подходов, концепций, технологий других исследователей с результатами нашего исследования; 2) опытно-экспериментальной проверкой отдельных результатов настоящего исследования в реальной педагогической действительности (подготовка студентов бакалавриата и магистратуры, курсы повышения квалификации, работа с руководителями проектов (образовательных организаций)).

Сопоставление смысловых единиц (существенных признаков) теоретико-методологических основ проектирования системы управления рисками образовательных проектов, сформулированных на основании основных полученных в ходе настоящего исследования результатов, производилось с подходами, нормативами, выработанной практикой управления образовательными проектами и изложением и опубликованием в материалах конференций, отчетных документов и т. д.

ВЫВОДЫ

Сравнение частоты упоминания существенных признаков показывает, что управление образовательными проектами и управление рисками этих проектов как элемент управления за последние 15 лет существенно изменился. Это, во-первых, говорит о том, что изменилось отношение к сущности «риск» в обществе и в системе образования; во-вторых, как показало проведенное исследование, ранее полученные нами результаты

исследования концепта «риск образовательного проекта» в целом подтверждаются и согласуются с существенными признаками, высказанными специалистами и экспертами в этой тематике. Выявление существенных признаков позволяет охарактеризовать изменения, происходящие в этой деятельности, определить ключевые исходные основания, методологический базис, который предопределяет направления развития этого процесса. Выявленные существенные признаки позволили выяснить реальное состояние процессов управления рисками образовательных проектов. Исследование показало, что частота упоминания смысловых единиц в целом совпадает с результатами наших исследований.

Наличие фальсифицирующих признаков говорит о том, что требуется дальнейшее исследование смысловых единиц процесса управления рисками образовательных проектов, учитывая, что за исследуемый период их число уменьшилось более чем в два раза. Также наличие фальсифицирующих признаков позволило выделить факторы, препятствующие разработке и внедрению научно обоснованных подходов к управлению рисками образовательных проектов: «инертность» образовательной системы, трудности с корректировкой ценностных ориентаций субъектов образовательных проектов по отношению к рискам; наличие различных подходов к управлению рисками образовательных проектов, большинство из которых базируются на разработанных и применяющихся в экономико-производственной сфере подходах; наличие различных (личностных, когнитивных, социальных и др.) барьеров; наличие институциональных норм трудовой деятельности разработчиков и реализаторов образовательных проектов, не актуализирующих их ответственность за риски образовательных проектов. В целом результаты исследования позволяют говорить о том, что полученные нами результаты верифицируются зафиксированными изменениями в управлении образовательными проектами, которые высказаны экспертами за последние несколько лет.

Список источников

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
2. Иванов О.Б. Глобальные риски и новые вызовы человеческой цивилизации // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 2. С. 7-20. <https://doi.org/10.24411/2071-6435-2020-10009>, <https://elibrary.ru/fjkufu>
3. Nauryzbayeva E.K., Bezina V.V., Pchelkina T.R., Brimzhanova K.S., Brimzhanova S.S. Stakeholder involvement in the curricula modernisation through a virtual foresight laboratory // Education and Science Journal. 2022. Т. 24. № 7. С. 191-214. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-7-191-214>, <https://elibrary.ru/mkikkd>
4. Киселева О.Г. Организационные формы и методы преодоления педагогических рисков управления инновационной площадкой в образовании // Сибирский педагогический журнал. 2020. № 5. С. 7-19. <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2005.01>, <https://elibrary.ru/sdfiqn>
5. Константинова Л.В., Титова Е.С., Петров А.М., Троска З.А., Никонова О.Д. Смена векторов международного сотрудничества российских вузов в условиях новой геополитической ситуации // Интеграция образования. 2023. Т. 27. № 4 (113). С. 554-573. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.113.027.202304.554-573>, <https://elibrary.ru/gabnlz>
6. Soto J.E., Mercado O.M., De la Hoz Reyes R. Diverser a project of inclusive education from and for diversity // Technium Social Sciences Journal. 2021. № 26 (1). P. 338-350.
7. Amunga J. Leveraging technology to enhance STEM Education Amidst the COVID-19 pandemic: An overview of pertinent concerns // Technium Social Sciences Journal. 2021. № 18 (1). P. 40-55.
8. Yemini M., Oplatka I., Sagie N. Project Monitoring, Control, and Evaluation: The Unique Aspects of Projects in Schools // Project Management in Schools. Cham. Palgrave Pivot. 2018. P. 103-128.
9. Каменева Е.А., Киселева Н.И., Селиванова М.А., Узюмова Н.В. Национальные проекты и программы в сфере образования в России: осведомленность и ожидания участников образовательного процесса // Перспективы науки и образования. 2023. № 6 (66). С. 689-706. <https://doi.org/10.32744/pse.2023.6.40>, <https://elibrary.ru/lqdpfr>
10. Ломакина О.В. Управление рисками при реализации образовательного проекта // Высшее образование сегодня. 2018. № 10. С. 64-72. <https://doi.org/10.25586/RNU.HET.18.10.P.64>, <https://elibrary.ru/mgnkrv>
11. Лызь Н.А., Лызь А.Е. Риски педагогических инноваций в высшем образовании // Высшее образование в России. 2014. № 7. С. 50-57. <https://elibrary.ru/shqlll>
12. Причинин А.Е. Институционализация процесса управления рисками в системе образования // Вестник Удмуртского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 33. № 4. С. 390-397. <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2023-33-4-390-397>, <https://elibrary.ru/xbbeju>
13. Дежина И.Г., Ефимова Г.З. Риски Проекта 5-100: оценки научно-педагогических работников различных поколений // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 3. С. 28-39. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-3-28-39>, <https://elibrary.ru/nlemek>
14. Eger L., Egerova D. Project risk management in educational organizations: A case from the Czech Republic // Educational Management Administration & Leadership. 2016. Vol. 44. Issue 4. P. 578-598.
15. Sumual H., Sumilat J.M. Unima risk management development // Technium Social Sciences Journal. 2022. № 28 (1). P. 489-496. <https://doi.org/10.47577/tssj.v28i1.5460>, <https://elibrary.ru/ssnigz>
16. Deshmukh G.K., Hory Sankar Mukerjee, Devi Prasad U. Risk Management in Global CRM IT Projects Business Perspectives and Research. 2020. Vol. 8. Issue 2. P. 156-172. <https://doi.org/10.1177/22785337198870>
17. Причинин А.Е. Развитие подходов к управлению рисками образовательных проектов // Ценности и смыслы. 2024. № 1 (89). С. 95-111. <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2024-1-95-111>, <https://elibrary.ru/mmkvsvd>
18. Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2003. 365 с. <https://elibrary.ru/qwfeit>
19. Хомутова Е.Г., Спиридонова А.А., Прокопов Н.И. Модель управления рисками для обеспечения качества образования в университете // Перспективы науки и образования. 2022. № 2 (56). С. 670-685. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.2.40>, <https://elibrary.ru/agnrxs>
20. Пинчук А.Н., Кареева С.Г., Тихомиров Д.А. Транспрофессиональное образование в студенческом дискурсе: востребованность, ожидания, риски // Образование и наука. 2022. Т. 24. № 3. С. 184-220. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-3-184-220>, <https://elibrary.ru/fditnj>

21. Причинин А.Е. Риски образовательных проектов: сущность и закономерности. Ижевск: Удмуртский университет, 2023. 284 с. <https://elibrary.ru/mghcaa>
22. Панченко А.Б. Структура системы управления образованием в России // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 2 (71). С. 44-57. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2021.71.2.004>, <https://elibrary.ru/drjcjv>
23. Новопашина Л.А., Григорьева Е.Г., Ильина Н.Ф., Бидус И.А. Готовность будущих учителей к работе в школе: обзор теоретических и эмпирических исследований // Образование и наука. 2024. Т. 26. № 2. С. 59-96. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2024-2-60-96>, <https://elibrary.ru/qprsuu>
24. Белоцерковский А.Б. Российское высшее образование: о вызовах и рисках // Высшее образование в России. 2012. № 7. С. 3-9. <https://elibrary.ru/palvjx>
25. Михайлова Е.Н. Рискологические факторы и качество исследовательской деятельности педагога // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 10 (88). С. 59-63. <https://elibrary.ru/kzglkh>

References

1. Bek U. (2000). *Obshchestvo Riska. Na Puti k Drugomu Modernu*. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 384 p.
2. Ivanov O.B. (2020). Global'nye riski i novye vyzovy chelovecheskoi tsivilizatsii. *ETAP: Ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* = *ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, no. 2, pp. 7-20. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2071-6435-2020-10009>, <https://elibrary.ru/fjkufu>
3. Nauryzbayeva E.K., Bezhina V.V., Pchelkina T.R., Brimzhanova K.S., Brimzhanova S.S. (2022). Stakeholder involvement in the curricula modernisation through a virtual foresight laboratory. *Education and Science Journal*, vol. 24, no. 7, pp. 191-214. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-7-191-214>, <https://elibrary.ru/mkikkd>
4. Kiseleva O.G. (2020). Organizational forms and methods of overcoming pedagogical risks in the management of innovative educational platform. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* = *Siberian Pedagogical Journal*, no. 5, pp. 7-19. (In Russ.) <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2005.01>, <https://elibrary.ru/sdfiqn>
5. Konstantinova L.V., Titova E.S., Petrov A.M., Troska Z.A., Nikonova O.D. (2023). Changing vectors of international cooperation of Russian universities in the new geopolitical situation. *Integratsiya obrazovaniya* = *Integration of Education*, vol. 27, no. 4 (113), pp. 554-573. (In Russ.) <https://doi.org/10.15507/1991-9468.113.027.202304.554-573>, <https://elibrary.ru/gabnlz>
6. Soto J.E., Mercado O.M., De la Hoz Reyes R. (2021). Diverser a project of inclusive education from and for diversity. *Technium Social Sciences Journal*, no. 26 (1), pp. 338-350.
7. Amunga J. (2021). Leveraging technology to enhance STEM Education Amidst the COVID-19 pandemic: An overview of pertinent concerns. *Technium Social Sciences Journal*, no. 18 (1), pp. 40-55.
8. Yemini M., Oplatka I., Sagie N. (2018). Project Monitoring, Control, and Evaluation: The Unique Aspects of Projects in Schools. *Project Management in Schools*. Cham, Palgrave Pivot Publ., pp. 103-128.
9. Kameneva E.A., Kiseleva N.I., Selivanova M.A., Uzyumova N.V. (2023). National projects and programs in the field of education in Russia: awareness and expectations of participants in the educational process. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* = *Perspectives of Science and Education*, no. 6 (66), pp. 689-706. (In Russ.) <https://doi.org/10.32744/pse.2023.6.40>, <https://elibrary.ru/lqdphe>
10. Lomakina O.V. (2018). Upravlenie riskami pri realizatsii obrazovatel'nogo proekta. *Vysshee obrazovanie segodnya* = *Higher Education Today*, no. 10, pp. 64-72. (In Russ.) <https://doi.org/10.25586/RNU.HET.18.10.P.64>, <https://elibrary.ru/mgnkrv>
11. Lyz' N.A., Lyz' A.E. (2014). Risks of pedagogical innovations in higher education. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*, no. 7, pp. 50-57. (In Russ.) <https://elibrary.ru/shqlll>
12. Prichinin A.E. (2023). Institutionalization of the risk management process in the education system. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* = *Bulletin of Udmurt University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, vol. 33, no. 4, pp. 390-397. (In Russ.) <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2023-33-4-390-397>, <https://elibrary.ru/xbbeju>
13. Dezhina I.G., Efimova G.Z. (2022). Risks of 5-100 project: perceptions of academic staff of different ages. *Vysshee Obrazovanie v Rossii*, vol. 31, no. 3, pp. 28-39. (In Russ.) <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-3-28-39>, <https://elibrary.ru/nlemek>

14. Eger L., Egerova D. (2016). Project risk management in educational organizations: A case from the Czech Republic. *Educational Management Administration & Leadership*, vol. 44, issue 4, pp. 578-598.
15. Sumual H., Sumilat J.M. (2022). Unima risk management development. *Technium Social Sciences Journal*, no. 28 (1), pp. 489-496. <https://doi.org/10.47577/tssj.v28i1.5460>, <https://elibrary.ru/ssnigz>
16. Deshmukh G.K., Hory Sankar Mukerjee, Devi Prasad U. (2020). Risk Management in Global CRM IT. *Projects Business Perspectives and Research*, vol. 8, issue 2, pp. 156-172. <https://doi.org/10.1177/22785337198870>
17. Prichinin A.E. (2024). Development of approaches to risk management educational projects. *Tsenosti i smysly = Values and Meanings*, no. 1 (89), pp. 95-111. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2024-1-95-111>, <https://elibrary.ru/mmkvsvd>
18. Kun T. (2003). *Struktura Nauchnykh Revolyutsii*. Moscow, AST Publ., 365 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qwfeit>
19. Khomutova E.G., Spiridonova A.A., Prokopov N.I. (2022). Risk management model for quality assuring of education at the university. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, no. 2 (56), pp. 670-685. (In Russ.) <https://doi.org/10.32744/pse.2022.2.40>, <https://elibrary.ru/agnrxx>
20. Pinchuk A.N., Karepova S.G., Tikhomirov D.A. (2022). Transprofessional education in the student discourse: demand, expectations, risks. *Obrazovanie i nauka = Education and Science Journal*, vol. 24, no. 3, pp. 184-220. (In Russ.) <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-3-184-220>, <https://elibrary.ru/fditnj>
21. Prichinin A.E. (2023). *Riski obrazovatel'nykh projektov: sushchnost' i zakonomernosti*. Izhevsk, Udmurt State University Publ., 284 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mghcaa>
22. Panchenko A.B. (2021). The structure of the education management system in Russia. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, no. 2 (71), pp. 44-57. (In Russ.) <https://doi.org/10.26105/SSPU.2021.71.2.004>, <https://elibrary.ru/drjcjv>
23. Novopashina L.A., Grigor'eva E.G., Il'ina N.F., Bidus I.A. (2024). Readiness of future teachers to work at school: review of theoretical and empirical research. *Obrazovanie i nauka = Education and Science Journal*, vol. 26, no. 2, pp. 59-96. (In Russ.) <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2024-2-60-96>, <https://elibrary.ru/qprsuu>
24. Belotserkovskii A.B. (2012). On the challenges and risks to Russian higher professional education. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, no. 7, pp. 3-9. (In Russ.) <https://elibrary.ru/palvjx>
25. Mikhailova E.N. (2009). Riskological factors and quality of pedagog's research activities. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, no. 10 (88), pp. 59-63. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kzglkh>

Информация об авторе

Причинин Алексей Евгеньевич, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики технологического и профессионального образования, Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0009-0000-5920-9384>
aleksej-prichinin@yandex.ru

Поступила в редакцию 14.03.2024
Получена после доработки 02.09.2024
Принята к публикации 17.10.2024

Information about the author

Aleksej E. Prichinin, Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Head of Theory and Methodology of Technological and Professional Education Department, Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation.

<https://orcid.org/0009-0000-5920-9384>
aleksej-prichinin@yandex.ru

Received 14.03.2024
Revised 02.09.2024
Accepted 17.10.2024