



DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-210-220
EDN: GSQSQR

СТРУКТУРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Ярашева А. В.^{1*}, Макара С. В.²

¹ИСЭПН ФНИСЦ РАН

(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(125167, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49/2)

*E-mail: baktriana@rambler.ru

Для цитирования:

Ярашева А. В., Макара С. В. Структура потребительских расходов как показатель благополучия населения // Народонаселение. – 2025. – Т. 28. – № 2. – С. 210-220. DOI: 10.24412 / 1561-7785-2025-2-210-220; EDN: GSQSQR

Аннотация. Благополучие населения выступает одновременно целью и условием обеспечения устойчивого экономического и социального развития российского государства, укрепления его суверенитета и увеличения численности граждан. Задача роста благополучия россиян обозначена в содержании Национальных целей развития страны на период до 2030 г. и перспективу до 2036 г. В статье представлено авторское видение категории «благополучие населения», его составных компонентов — материального (денежные доходы, имущество) и нематериального (физическое здоровье, нравственно-психологическое состояние) характера; для анализа выделен один из значимых показателей благополучия — структура потребительских расходов домохозяйств. Рассмотрена динамика изменяемых ресурсов населения (2018–2023 гг.) и структура использования данных ресурсов для обеспечения (сохранения) определённого уровня благополучия россиян. Структура использования денежных доходов населения (на потребительские нужды и приобретение финансовых активов), как базы для изменения уровня материального благополучия, проанализирована по макрорегионам — федеральным округам России (2018–2022 гг.). Проведено сравнение доли расходов домашних хозяйств на покупку/оплату: 1) продуктов питания; 2) услуг в общей структуре потребительских расходов, которое показало увеличение доли первых, и сокращение доли вторых для всех федеральных округов. Авторская матрица ранжирования федеральных округов по рассмотренным показателям благополучия, связанным с потребительскими расходами и возможностями их осуществления, позволила определить территории «лидеры» и территории «аутсайдеры» по совокупности данных. В порядке уменьшения благоприятности ситуации с благополучием населения в рассматриваемом нами ракурсе макрорегионы расположились следующим образом: Дальневосточный, Северо-Кавказский, Уральский, Центральный, Приволжский, Северо-Западный, Южный и Сибирский.

Ключевые слова: благополучие населения, располагаемые ресурсы, потребительские расходы, структура использования денежных средств, макрорегион, продукты питания.

Постановка проблемы

Необходимость обеспечения благополучия населения, как важная государственная задача, находит отражение в правительственных документах и перечне мероприятий по повышению качества жизни; в частности ряд мер представлен в Едином плане по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г. и плановый период до 2030 г., утверждённом распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р¹. Обозначенные в Указе Президента РФ (от 07.05.2024 г.) социально-экономические показатели, которых необходимо достичь в рамках заявленных Национальных целей развития РФ на период до 2030 г. и перспективу до 2036 г.,² по сути, соответствует задачам повышения благополучия российского населения. Востребовано научное и научно-методическое сопровождение, заключающееся в обосновании как узко специализированных (под «точечные» задачи), так и комплексных (для сравнительного анализа — межстранового и территориального внутри страны [1]) подходов к оценке составных частей благополучия.

Научные подходы к пониманию «благополучия», особенностей его структурных компонент и отличию от близких по значению дефиниций — благосостояние [2] (более узкое понятие, чем «благополучие») и качество жизни — систематизированы российскими учёными. Выделяют термины «социальное благополучие», как показатель уровня и качества жизни человека; и, наоборот, «качество жизни» как индикатор социального благополучия отдельной территории; рассматривается и «эмоционально-личностное благополучие» [3], как отражение субъективной оценки [4] человеком своего состояния. Понятия «челове-

ского потенциала» [5] и «трудового потенциала» определяются как критерии социального благополучия и качества жизни [6], а саму сущность благополучия анализируют и сравнивают с понятием «счастье» (удовлетворённость жизнью) [7]. Степень благополучия учёными дифференцируется по группам возрастного статуса населения, например, старшего поколения [8] и детей [9].

Прогнозирование достижимости уровня благополучия изучается в зависимости от места проживания индивида — по регионам страны [10; 11]. Кроме того, осуществляется ранжирование территорий России по социально-экономическим показателям благополучия населения на основе статистических данных с применением экономико-математических подходов [12]. Интерес представляют и результаты социологических исследований, так, по данным ВЦИОМ, трансформировалось патерналистское отношение населения к обеспечению роста благополучия: «за последние 20 лет достигла максимума доля россиян (60%), уверенных в том, что благополучие человека зависит в большей степени от него самого»³.

В качестве одного из важных показателей благополучия домохозяйств выступает экономическая доступность продовольствия [13; 14]. На сегодняшний день имеющиеся в российской науке интегральные подходы [15] к рассматриваемому нами понятию изучены в достаточной мере [16], в том числе, в разрезе отдельных территорий [17], и на первый план выходят более узкие задачи, обеспечивающие выявление динамики благополучия по отдельным «болевым точкам», касающимся конкретных составных компонент благополучия населения. В данной статье рассмотрена динамика значимых на рубеже второго и третьего десятилетий XXI в. социально-экономических показателей, затрагивающих структуру потребительских расходов россиян [18], как отражение снижения/повышения уровня благополучия.

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.10.2021 № 2765-р. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202110110015> (дата обращения: 15.10.2024).

² Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» от 07.05.2024 № 309 // Президент России: [сайт]. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 01.07.2024).

³ Горизонт планирования: мониторинг. — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gorizont-planirovaniya-monitoring> (дата обращения: 30.10.2024).

Результаты исследования

Комплексный подход к пониманию сущности понятия «благополучие» позволил выявить составные части материального и нематериального благополучия (табл. 1). Кроме выделения элементов материального и нематериального благополучия, безусловно, необходим анализ объективной и субъективной оценки уровня благополучия, и, соответственно, использования различных научных подходов к данному понятию. В нашей статье внимание уделено только одной составляющей материального благополучия населения — структуре потребительских расходов — с использованием объективной статистической оценки.

Рассмотрение потребительских возможностей индивида опирается на анализ динамики располагаемых ресурсов (табл. 2) и

структуры использования денежных доходов; данные показатели представлены за период с 2018 по 2023 годы. В динамике отмечается рост удельного показателя располагаемых ресурсов домохозяйств в среднем по стране на 46%. Учитывая разный стартовый уровень макрорегионов-федеральных округов по значениям анализируемого показателя (2018 г.) — территориальные различия имели более чем двухкратное значение между СЗФО и СКФО (2,03), за 5 лет прирост составил 30–50%. Таким образом, выше среднего он отмечен в СФО, ЮФО, ЦФО, ДФО, достигнув в последнем максимального значения. По темпам прироста лидером является СФО. Поляризация макрорегионов за 5 лет почти не сократилась (2,09), однако изменился её лидер (ДФО), а аутсайдер сохранил свой статус (СКФО).

Таблица 1

Составные элементы материального и нематериального благополучия

Table 1

Constituent elements of material and non-material well-being

Материальное благополучие		Нематериальное благополучие	
Денежные доходы	Имущество	Физическое здоровье	Нравственно-психологическое состояние
<ul style="list-style-type: none"> – заработная плата и иные доходы; – структура потребительских расходов домохозяйств; – возможности трудоустройства; – устойчивая занятость; – удовлетворённость условиями труда; – финансовая доступность образовательных услуг 	<ul style="list-style-type: none"> – наличие движимого и недвижимого имущества, а также возможности эффективного управления ими; – удовлетворённость жилищными условиями; – финансовые возможности улучшения жилищных условий 	<ul style="list-style-type: none"> – доступность качественных услуг здравоохранения и лекарственных средств; – экологическое благополучие на территории проживания; – возможности для ведения ЗОЖ 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень преступности на территории проживания; – доступность услуг в сфере культуры; – возможности для проявления творческих способностей; – ресурсы для духовного развития и возможность получения общественного признания
Финансовая обеспеченность для реализации семейно-брачных и репродуктивных стратегий		Реализация индивида в семейных отношениях (брак, дети и так далее)	
<p>Успешность, как результат воплощения жизненных ценностей и устремлений</p> <p>Эмоциональное равновесие, обеспечивающее возможность адаптации к стрессовым ситуациям</p>			

Источник: составлено авторами.

Вместе с ростом объёма располагаемых ресурсов домашних хозяйств изменялась структура использования денежных доходов населения (табл. 3). Расходы на покупку товаров и оплату услуг являются главной составляющей в использовании денежных доходов населения России, незна-

чительное изменение данного показателя — его снижение на 2,7% характеризует период 2018–2023 годов. В данном периоде отмечается рост доли сбережений населения более чем в 4 раза и возрастание доли наличных денег на руках (особенно в 2020 и 2022 гг.).

Таблица 2

Уровень располагаемых ресурсов домашних хозяйств, в зависимости от места проживания по макрорегионам РФ — федеральным округам (в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей)

Table 2

The level of household disposable resources, depending on the place of residence by macroregions of the Russian Federation — federal districts (average per household member per month, rubles)

Федеральный округ	2018	2023	Место региона по темпам прироста (2023)
Центральный (ЦФО)	31093,2	46680,0	4
Северо-Западный (СЗФО)	33355,0	43385,3	8
Южный (ЮФО)	22094,4	34455,6	2
Северо-Кавказский (СКФО)	16409,9	22558,3	6
Приволжский (ПФО)	24824,1	34147,5	7
Уральский (УФО)	28533,8	41086,5	5
Сибирский (СФО)	23009,7	37598,5	1
Дальневосточный (ДФО)	31484,1	47200,4	3
Россия в целом	26917,7	39372,7	

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 12.10.2024).

Таблица 3

Структура использования денежных доходов населения Российской Федерации, %

Table 3

The structure of the use of monetary income by the population of the Russian Federation, %

Год	Покупка товаров и услуг	Оплата обязательных платежей, взносов и прочие расходы	Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения	Прирост (+), уменьшение (-) наличных денег на руках в рублях и иностранной валюте в рублёвом эквиваленте
2018	80,8	15,0	+1,7	+2,5
2019	80,9	15,2	+3,4	+0,5
2020	75,7	15,2	+4,6	+4,5
2021	80,6	15,1	+3,4	+0,9
2022	75,4	16,0	+8,6	+4,3
2023	78,1	14,7	+7,2	+2,1

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 02.10.2024).

В период с 2018 по 2022 годы выросла доля обязательных платежей и взносов во всех макрорегионах (за исключением СФО) (табл. 4). Прирост финансовых активов наблюдается в целом по России (особенно в ЦФО), сокращение доли проде-

монстрировали ЮФО, СКФО, СФО и ДФО. По доле финансовых активов среди макрорегионов страны выделяется СКФО — он лидирует в 2018 и 2022 годах. Данный округ является лидером относительно других макрорегионов по доле прироста денег у насе-

Таблица 4

**Структура использования денежных доходов населения
по макрорегионам, в % от общего объема денежных доходов**

Table 4

The structure of the use of monetary income by the population
by macro-regions, in % of total monetary income

Федеральный округ	Покупка товаров и оплата услуг		Обязательные платежи и взносы		Приобретение недвижимости		Прирост (уменьшение) финансовых активов		Из него прирост (уменьшение) денег у населения	
	2018	2022	2018	2022	2018	2022	2018	2022	2018	2022
ЦФО	79,9	74,3(↓)	17,2	18,4(↑)	3,4	3,4	-0,5	3,9(↑)	-1,3	3,7(↑)
СЗФО	79,8	78,1(↓)	16,3	16,8(↑)	2,7	2,4(↓)	1,2	2,7(↑)	2,5	2,2(↓)
ЮФО	87,1	89,1(↑)	11,5	11,5	1,2	1,3(↑)	0,2	-1,9(↓)	1,1	-1,0(↓)
СКФО	83,1	84,4(↓)	7,3	7,5(↑)	0,5	0,8(↑)	9,1	7,3(↓)	10,5	5,7(↓)
ПФО	83,3	82,2(↓)	12,8	13,5(↑)	1,5	1,5	2,4	2,8(↑)	4,6	0,8(↓)
УФО	77,5	74,9(↓)	14,9	15,2(↑)	3,5	3,9(↑)	4,1	6,0(↑)	6,3	4,1(↓)
СФО	77,1	78,3(↑)	17,3	16,8(↑)	2,5	2,6(↑)	3,1	2,3(↓)	5,1	0,7(↓)
ДФО	78,4	77,8(↓)	14,8	15,9(↑)	1,3	1,6(↑)	5,5	4,7(↓)	6,4	4,6(↓)
Россия в целом	80,7	78,6(↓)	15,1	15,8(↑)	2,4	2,5(↑)	1,8	3,1(↑)	2,5	2,5

Источник: составлено авторами на основе статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. — Москва, 2020. — С. 282–285; «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. — Москва, 2023. — С. 246–249.

ления в эти годы. Прирост доли денег у населения в 2022 г. по сравнению с 2018 г. отмечен только в ЦФО (существенное сокращение показателя — в ПФО и СФО).

Доля расходов домохозяйств в период 2018–2022 гг. на покупку продуктов питания увеличилась на территории всех макрорегионов. Выше среднего значения по стране (107%) она выросла в СКФО и ПФО, а на оплату услуг доля расходов за данный период сократилась во всех макрорегионах, кроме СФО, выше среднероссийского значения она в ЮФО, ДФО и ЦФО (табл. 5). Рост доли расходов на продукты питания, а, значит, снижение общего уровня благополучия в стране, в рассматриваемом периоде сопровождался сокращением доли трат домохозяйств на товары в III и IV квинтилях. На высокую долю расходов на продукты питания в общей структуре расходов россиян указывают и результаты исследований Национального агентства финансо-

вых исследований (НАФИ): 35% — в 2022 г. и 31% — в 2023 году⁴.

В табл. 6 представлено ранжирование макрорегионов по рассмотренным в данной статье показателям. В порядке уменьшения благоприятности ситуации с благополучием населения в рассматриваемом нами ракурсе можно расположить макрорегионы следующим образом: ДФО, СКФО, УФО, ЦФО, ПФО, СЗФО, ЮФО и СФО. Однако значимость представляет и каждый отдельный показатель, попавший в матрицу ранжирования. Так, например, из восьми использованных в статье показателей — по пяти — наилучшее положение сложилось в СКФО, но, одновременно, дан-

⁴ Наибольшую долю в структуре семейного/личного бюджета россиян занимают расходы на продукты питания. Доля трат на продукты питания выше у россиян старше 45 лет (порядка 33% бюджета против 22% среди молодежи) и жителей Центрального федерального округа (36%) // Как изменились расходы россиян в 2023 году. — URL: <https://nafi.ru/analytics/kak-izmenilis-raskhody-rossiyan-v-2023-godu/> (дата обращения: 01.11.2024).

Таблица 5

**Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания
и оплату услуг в общей структуре потребительских расходов, %**

Table 5

The share of household expenditures on the purchase of food and
services in the total structure of consumer spending, %

Федеральный округ	Покупка продуктов питания		Оплата услуг	
	2018	2022	2018	2022
ЦФО	31,6	33,7	29,6	29,3
СЗФО	33,5	33,9	30,2	28,1
ЮФО	38,1	39,8	25,9	25,8
СКФО	41,8	47,2	22,9	21,4
ПФО	32,9	37,1	26,7	25,7
УФО	33,5	35,4	28,1	25,8
СФО	33,9	34,8	25,5	26,3
ДФО	31,6	32,7	28,0	27,8
Россия в целом	33,5	35,7	27,9	27,2

Источник: составлено авторами на основе статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. — Москва, 2020. — С. 286–289; «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. — Москва, 2023. — С. 250–253.

ный округ по оставшимся трём показателям находится на самых последних местах (в частности, именно в этом макрорегионе

наиболее высокая доля расходов на покупку продуктов питания — 47,2%, что свидетельствует о материальном неблагополучии домохозяйств).

Таблица 6

Матрица ранжирования макрорегионов

Table 6

The macro-region ranking matrix

Федеральный округ	а	б	в	г	д	е	ж	з
ЦФО	2	1	8	7	4	4	2	8
СЗФО	3	4	6	5	6	5	3	7
ЮФО	6	8	2	2	8	8	7	3
СКФО	8	7	1	1	1	1	8	1
ПФО	7	6	3	3	5	6	6	2
УФО	4	2	4	8	2	3	5	4
СФО	5	5	7	6	7	7	4	5
ДФО	1	3	5	4	3	2	1	6

а – уровень располагаемых ресурсов домашних хозяйств

б – покупка товаров и оплата услуг (доля в структуре использования денежных доходов)

в – обязательные платежи и взносы (доля в структуре использования денежных доходов)

г – приобретение недвижимости (доля в структуре использования денежных доходов)

д – прирост (уменьшение) финансовых активов (доля в структуре использования денежных доходов)

е – прирост (уменьшение) денег у населения (в приросте/уменьшении финансовых активов)

ж – покупка продуктов питания (доля в структуре расходов домохозяйств)

з – оплата услуг (доля в структуре расходов домохозяйств)

Источник: составлено авторами.

Научно-исследовательская тема, касающаяся благополучия населения, многогранна и требует не только постоянного мониторинга соответствующих статистических данных, но и выявления взаимосвязи его материальных и нематериальных составляющих. Рассмотренные в данной статье доли расходов домашних хозяйств (в общей структуре потребительских расходов) на покупку продуктов питания и оплату услуг, представленных дифференцированно по макрорегионам, показывают: во всех федеральных округах России возросла доля расходов на приобретение продуктов питания, что сигнализирует о риске снижения благополучия россиян, «проедающих» свои доходы. Несмотря на некоторый рост (быстрее всего происходивший за последние 5 лет в ДФО, ЦФО и СФО) располагаемых денежных ресурсов в расчёте на душу населения, увеличилась доля расходов на приобретение продуктов питания — самой необходимой позиции, которая позволяет удо-

влетворить базовые потребности человека (самые «нижние» в пирамиде потребностей). Кроме того, долю расходов на питание эксперты [14] традиционно рассматривают в качестве индикатора экономической доступности продуктов питания.

Затруднительно отнести страну к благополучной, если её жители 35,7% (СКФО — 47,2%) средств расходуют на покупку продуктов питания, поскольку среднестрановое значение показателя превышает аналогичные данные для большинства экономически развитых стран. Из объективных показателей благополучия и из субъективной его оценки гражданами страны и её регионов складывается общее видение трендов увеличения/сокращения благополучия населения. Дифференцированный подход к выявлению динамики изменения составных частей благополучия населения важен с позиций разработки рекомендаций органам власти относительно возможностей принятия конкретных шагов в каждой из сфер социально-экономической жизни общества.

Литература и Интернет-источники

1. **Макар, С. В.** Стратегические цели национального развития России: риски и возможности / С. В. Макар, Е. И. Медведева, С. В. Крошилин, А. В. Ярашева // *Дискуссия*. — 2024. — № 7(128). — С. 61–71. — DOI: 10.46320 / 2077-7639-2024-7-128-61-71. EDN: ECLBSQ
2. **Макар, С. В.** Методологические аспекты современных исследований пространственного распределения благосостояния в России / С. В. Макар, А. В. Ярашева // *Дискуссия*. — 2024. — № 4(125). — С. 12–20. — DOI: 10.46320 / 2077-7639-2024-4-125-12-20; EDN: QSFJSV
3. **Карапетян, Л. В.** Эмоционально-личностное благополучие как предиктор субъективной оценки благополучия страны / Л. В. Карапетян // *Безопасность личности и общества в условиях нового кризиса* // Материалы XI Международного симпозиума (Екатеринбург, 22–23 июля 2020 г.). — Екатеринбург : Автономная некоммерческая организация высшего образования «Гуманитарный университет», 2020. — С. 48–52. EDN: RHDIOZ
4. **Смолева, Е. О.** Влияние субъективного благополучия на восприятие социально-экономической и политической ситуации / Е. О. Смолева // *Гуманитарные научные исследования*. — 2016. — № 6(58). — С. 233–238. EDN: WFCDD
5. **Федотов, А. А.** Взаимосвязь между человеческим потенциалом и качеством жизни: результаты корреляционного анализа / А. А. Федотов // *Народонаселение*. — 2020. — Т. 23. — № 3. — С. 27–35. DOI: 10.19181 / population.2020.23.3.3; EDN: KSBVAP
6. **Токсанбаева, М. С.** Социально-экономические факторы, влияющие на качество трудового потенциала населения регионов России / М. С. Токсанбаева, О. А. Коленникова, Р. И. Попова // *Народонаселение*. — 2024. — Т. 27. — № 3. — С. 98–110. DOI: 10.24412 / 1561-7785-2024-3-98-110; EDN: WENHTT

7. **Медведева, Е. И.** Счастье и благополучие: основные детерминанты в современном мире / Е. И. Медведева, А. В. Ярашева, С. В. Макар // *Дискуссия*. — 2023. — № 2(117). — С. 14–26. DOI: 10.46320/2077-7639-2023-2-117-14-26; EDN: VESMLV
8. **Павлова, И. А.** Оценка и мониторинг благополучия старшего поколения в Томской области (по материалам российского индекса благополучия старшего поколения) / И. А. Павлова, О. П. Недоспасова, И. В. Гуменников // *Векторы благополучия: экономика и социум*. — 2021. — № 3(42). — С. 89–115. DOI: 10.18799/26584956/2021/3(42)/1121; EDN: TBCWNU
9. **Щекина, И. В.** Благополучие детей как элемент семейного благополучия: к постановке проблемы / И. В. Щекина // *Новая наука: Опыт, традиции, инновации*. — 2015. — № 6. — С. 104–111; EDN: VCIASP
10. Социальное благополучие населения (по результатам социологического мониторинга общественного мнения жителей г. Уфы): Монография / под общей ред. Х. М. Ахмадуллиной, С. В. Егорышева. — Уфа : Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия, 2016. — 208 с. EDN: YMRICW
11. **Шабунова, А. А.** Социально-экономические индикаторы национальных целей развития России: тенденции и прогноз / А. А. Шабунова, С. В. Крошили, А. В. Ярашева, Е. И. Медведева // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. — 2024. — Т. 17. — № 5. — С. 40–54. DOI: 10.15838/esc.2024.5.95; EDN: IGFYCO
12. **Крошили, С. В.** Методика ранжирования федеральных округов по социально-экономическим показателям / С. В. Крошили, Е. И. Медведева // *Народонаселение*. — 2024. — Т. 27. — № 3. — С. 85–97. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-3-85-97; EDN: WUBVEN
13. **Зубаревич, Н. В.** Доля продуктов питания в структуре расходов населения регионов России как индикатор уровня жизни и модернизации потребления / Н. В. Зубаревич, С. Г. Сафонов // *Вестник Московского университета. Серия 5: География*. — 2019. — № 2. — С. 61–68. EDN: WWAWGQ
14. **Бабенко, И. В.** Оценка доли расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов как индикатора продовольственной безопасности территории / И. В. Бабенко, А. И. Девятилова // *Управленческий учет*. — 2024. — № 8. — С. 175–181. EDN: BPLEGK
15. **Постникова, К. Ю.** Оценка благосостояния населения Якутии как одного из базовых компонентов качества жизни / К. Ю. Постникова, С. А. Бурнашева, И. Н. Аммосов // *Бизнес. Образование. Право*. — 2023. — № 1(62). — С. 78–83. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.529; EDN: RCMSMM
16. **Панов, С. А.** Разработка модели интегрального показателя благосостояния на основе «Пирамиды потребностей» А. Маслоу и применения нейросетевых методов вычислений / С. А. Панов, А. В. Романовский, Я. В. Шокин // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика*. — 2011. — № 3. — С. 73–78. EDN: OMTINN
17. **Ярашева, А. В.** Региональные аспекты изменения качества жизни россиян / А. В. Ярашева, С. В. Макар // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2023. — № 10(156). — С. 38–46. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-10-38-46; EDN: ZSKAIU
18. **Сейфуллаева, М. Э.** Потребительские расходы россиян в условиях экономических санкций / М. Э. Сейфуллаева // *Вестник Московского международного университета*. — 2024. — № 1(1). — С. 270–275. — EDN: TGGNEY

Сведения об авторах:

Ярашева Азиза Викторовна, д.э.н., проф., зав. лабораторией ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.
Контактная информация: e-mail: baktriana@rambler.ru; ORCID: 0000-0002-6041-7700; РИНЦ SPIN-код: 4700-6733.

Макар Светлана Владимировна, д.э.н., главный научный сотрудник Института региональной экономики и межбюджетных отношений Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: svetwn@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1681-8814; РИНЦ SPIN-код: 4310-0893.

DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-210-220

THE STRUCTURE OF CONSUMER SPENDING AS AN INDICATOR OF THE WELL-BEING OF THE POPULATION

Aziza V. Yarasheva^{1*}, Svetlana V. Makar²

¹ISESP FCTAS RAS

(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russia, 117218)

²Financial University under the Government of the Russian Federation

(49/2 Leningradsky prospect, Moscow, Russia, 125167)

*E-mail: baktriana@rambler.ru

For citation:

Yarasheva A. V., Makar S. V. The structure of consumer spending as an indicator of the well-being of the population. *Narodonaselenie [Population]*. 2025. Vol. 28. No. 2. P. 210-220. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-210-220 (in Russ.)

Abstract. *The well-being of the population is both a goal and a condition for ensuring the sustainable economic and social development of the Russian state, strengthening its sovereignty and increasing the number of citizens. The task of increasing the well-being of Russians is outlined in the content of the National Development Goals of the country for the period up to 2030 and the future up to 2036. The article presents the authors' vision of the category «well-being of the population», its components – material (monetary income, property) and non-material (physical health, moral and psychological state) character. One of the most significant indicators of the population well-being – the structure of household consumer spending is selected for analysis. The article considers the dynamics of changes in the available resources of the population (2018–2023) and the structure of the use of these resources to ensure (preserve) a certain level of well-being of Russians. The structure of the use of monetary income of the population (for consumer needs and the acquisition of financial assets) as a basis for changing the level of material well-being is analyzed by macro-regions – federal districts of Russia (2018–2022). The share of household spending on purchase/payment is compared: 1) food; 2) services in the overall structure of consumer spending, which showed an increase in the share of the former and a decrease in the share of the latter for all federal districts. The authors' ranking matrix of the federal districts by the considered indicators of well-being related to consumer spending and the possibilities of their implementation made it possible to identify the territories of «leaders» and territories of «outsiders» based on the totality of data. In order of decreasing favorability of the situation with the well-being of the population in the perspective we are considering, the macro-regions are arranged as follows: Far Eastern, North Caucasus, Ural, Central, Volga, Northwestern, Southern and Siberian Federal District.*

Keywords: *well-being of population, available resources, consumer spending, structure of the use of funds, macro-region, food.*

References and Internet sources

1. Makar S. V., Medvedeva E. I., Kroshilin S. V., Yarasheva A. V. Strategicheskije tseli natsional'nogo razvitiya Rossii: riski i vozmozhnosti [Strategic goals of Russia's National Development: Risks and Opportunities]. *Diskussiya [Discussion]*. 2024. No. 7. P. 61–71. DOI: 10.46320/2077-7639-2024-7-128-61-71 (in Russ.)
2. Makar S. V., Yarasheva A. V. Metodologicheskiye aspekty sovremennykh issledovaniy prostranstvennogo raspredeleniya blagosostoyaniya v Rossii [Methodological aspects of modern

- research on the spatial distribution of wealth in Russia]. *Diskussiya [Discussion]*. 2024. No. 4. P. 12–20. DOI: 10.46320/2077-7639-2024-4-125-12-20 (in Russ.)
3. Karapetyan L. V. Emotsional'no-lichnostnoye blagopoluchiye kak prediktor sub'yektivnoy otsenki blagopoluchiya strany [Emotional and personal well-being as a predictor of subjective assessment of a country well-being]. *Bezopasnost' lichnosti i obshchestva v usloviyakh novogo krizisa [Security of Individual and Society in the Context of a New Crisis]*. Proceedings of XI International Symposium (Ekaterinburg, July 22–23, 2020). Ekaterinburg. «Gumanitarnyy universitet» [Humanitarian University], 2020. P. 48–52. (in Russ.)
 4. Smoleva E. O. Vliyaniye sub'yektivnogo blagopoluchiya na vospriyatiye sotsial'no-ekonomicheskoy i politicheskoy situatsii [The impact of the subjective sense of happiness on the perception of socio-economic and political situation]. *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya [Humanities Scientific Researches]*. 2016. No. 6. P. 233–238. (in Russ.)
 5. Fedotov A. A. Vzaimosvyaz' mezhdru chelovecheskim potentsialom i kachestvom zhizni: rezul'taty korrelyatsionnogo analiza [Relationship between human potential and quality of life: results of correlation analysis]. *Narodonaselenie [Population]*. 2020. Vol. 23, No. 3. P. 27–35. — DOI: 10.19181/population.2020.23.3.3 (in Russ.)
 6. Toksanbaeva M. S., Kolennikova O. A., Popova R. I. Sotsial'no-ekonomicheskiye faktory, vliyayushchiye na kachestvo trudovogo potentsiala naseleniya regionov Rossii [Socio-economic factors affecting the quality of labor potential in the regions of Russia]. *Narodonaselenie [Population]*. 2024. Vol. 27. No. 3. P. 98–110. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-3-98-110 (in Russ.)
 7. Medvedeva E. I., Yarasheva A. V., Makar S. V. Schast'ye i blagopoluchiye: osnovnyye determinanty v sovremennom mire [Happiness and well-being: the main determinants in the modern world]. *Diskussiya [Discussion]*. 2023. No. 2. P. 14–26. DOI: 10.46320/2077-7639-2023-2-117-14-26 (in Russ.)
 8. Pavlova I. A., Nedospasova O. P., Gumennikov I. V. Otsenka i monitoring blagopoluchiya starshego pokoleniya v Tomskoy oblasti (po materialam rossiyskogo indeksa blagopoluchiya starshego pokoleniya) [Assessment and monitoring of well-being of the old generation in Tomsk region (on the materials of the Russian elderly well-being index)]. *Vektory blagopoluchiya: ekonomika i sotsium [Journal of Wellbeing Technologies]*. 2021. No. 3. P. 89–115. DOI: 10.18799/26584956/2021/3 (42) / 1121 (in Russ.)
 9. Shchekina I. V. Blagopoluchiye detey kak element semeynogo blagopoluchiya: k postanovke problemy [Children's well-being as an element of family well-being: towards formulation of the problem]. *Novaya nauka: Opyt, traditsii, innovatsii [New Science: Experience, Traditions, Innovations]*. 2015. No. 6. P. 104–111. (in Russ.)
 10. Egoryshev S. V., Panova L. V., Farkhutdinova L. V., et al. Sotsial'noye blagopoluchiye naseleniya (po rezul'tatam sotsiologicheskogo monitoringa obshchestvennogo mneniya zhiteley g. Ufy) [Social Well-Being of the Population (Based on the Results of Sociological Monitoring of Public Opinion of Ufa Residents)]. Eds. Kh. M. Akhmadulina, S. V. Egoryshev. Ufa. Vostochnaya ekonomiko-yuridicheskaya humanitarnaya akademiya [Eastern Economic, Legal and Humanitarian Academy]. 2016. 208 p. (in Russ.)
 11. Shabunova A. A., Kroshilin S. V., Yarasheva A. V., Medvedeva E. I. Sotsial'no-ekonomicheskiye indikatory natsional'nykh tseley razvitiya Rossii: tendentsii i prognoz [Socio-economic indicators of Russia's national development: trends and forecast]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]*. 2024. Vol. 17. No. 5. P. 40–54. DOI: 10.15838/esc.2024.5.95 (in Russ.)
 12. Kroshilin S. V., Medvedeva E. I. Metodika ranzhirovaniya federal'nykh okrugov po sotsial'no-ekonomicheskim pokazatelyam [The methodology of ranking federal districts by socio-economic indicators]. *Narodonaselenie [Population]*. 2024. Vol. 27. No. 3. P. 85–97. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-3-85-97 (in Russ.)
 13. Zubarevich N. V., Safronov S. G. Dolya produktov pitaniya v strukture raskhodov naseleniya regionov Rossii kak pokazatel' urovnya zhizni i modernizatsii potrebleniya [The share of food in total consumption of Russian regions as an indicator of the standard of living and consumption modernization]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya [Lomonosov Geography Journal]*. 2019. No. 2. P. 61–68. (in Russ.)

14. Babenko I. V., Deviatilova A.I. Otsenka doli raskhodov na produkty pitaniya v strukture potrebitel'skikh raskhodov kak indikatora prodovol'stvennoy bezopasnosti territorii [Assessing the share of food expenditure in the structure of consumer expenditure as an indicator of food security of the territory]. *Upravlencheskiy uchot. [Management Accounting]*. 2024. No. 8. P. 175–181. (in Russ.)
15. Postnikova K. Yu., Burnasheva S. A., Ammosov I. N. Otsenka blagosostoyaniya naseleniya Yakutii kak odnogo iz bazovykh komponentov kachestva zhizni [Evaluation of Yakutia population's well-being as one of the basic components of quality of life]. *Biznes. Obrazovaniye. Pravo [Business. Education. Law]*. 2023. No. 1. P. 78–83. DOI: 10.25683 / VOLBI.2023.62.529 (in Russ.)
16. Panov S. A., Romanovsky A. V., Shokin Ya. V. Razrabotka modeli integral'nogo pokazatelya blagosostoyaniya na osnove «Piramidy potrebnostey» A. Maslou i primeneniya neyrosetevykh metodov vychisleniy [The development of aggregated welfare indicator based on A. Maslow's classification of needs and neural networks calculating methods]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Economics]*. 2011. No. 3. P. 73–78. (in Russ.)
17. Yarasheva A. V., Makar S. V. Regional'nyye aspekty izmeneniya kachestva zhizni rossiyan [Regional aspects of changing the quality of life of Russians]. *Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional Problems of Transforming the Economy]*. 2023. No. 10. P. 38–46. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-10-38-46 (in Russ.)
18. Seyfullaeva M. E. Potrebitel'skiye raskhody rossiyan v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy [Consumer spending of Russians in the context of economic sanction]. *Vestnik Moskovskogo mezhdunarodnogo universiteta [Bulletin of Moscow International University]*. 2024. No. 1 (1). P. 270–275. (in Russ.)

Information about the authors:

Yarasheva Aziza Viktorovna, Doctor of Economics, Professor, Head of Laboratory, ISESP FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: baktriana@rambler.ru; ORCID: 0000-0002-6041-7700; Elibrary SPIN-code: 4700–6733.

Makar Svetlana Vladimirovna, Doctor of Economics, Chief Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: svetwn@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1681-8814; Elibrary SPIN-code: 4310–0893.

Статья поступила в редакцию 08.11.2024, утверждена 28.04.2025, опубликована 30.06.2025.