

УДК 347

ПУБЛИЧНЫЙ КОНКУРС В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, СУБЪЕКТЫ

© 2024 г. Т. С. Гусева*, М. В. Казакова**, Е. А. Низамова***

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург

*E-mail: tanya1931@rambler.ru

**E-mail: kaf.gp@szfrgup.ru

***E-mail: kaf.gp@szfrgup.ru

Поступила в редакцию 05.06.2023 г.

Аннотация. Статья посвящена исследованию публичного конкурса в российском гражданском праве. Авторы оценивают доктринальные подходы к правовой природе обязательства из публичного конкурса и обосновывают его внедоговорной характер. Исследование юридических фактов, лежащих в основе обязательства, позволило отнести объявление публичного конкурса к категории односторонних условных сделок и сформулировать понятие обязательства из публичного конкурса. На основе анализа законодательства и судебной практики авторы уточняют содержание существенных признаков публичного конкурса и выявляют критерии разграничения публичного конкурса и иных схожих обязательств, исследуют субъектный состав обязательств из публичного конкурса.

Ключевые слова: гражданское право, обязательства, публичный конкурс, объявление публичного конкурса, состязательность, общественно полезная цель, награда, отлагательное условие, односторонняя сделка.

Цитирование: Гусева Т.С., Казакова М.В., Низамова Е.А. Публичный конкурс в российском гражданском праве: понятие, признаки, субъекты // Государство и право. 2024. № 12. С. 93–100.

DOI: 10.31857/S1026945224120091

PUBLIC COMPETITION IN RUSSIAN CIVIL LAW: THE CONCEPT, FEATURES, SUBJECTS

© 2024 T. S. Guseva*, M. V. Kazakova**, E. A. Nizamova***

The North-West Branch of Russian State University of Justice, St. Petersburg

*E-mail: tanya1931@rambler.ru

**E-mail: kaf.gp@szfrgup.ru

***E-mail: kaf.gp@szfrgup.ru

Received 05.06.2023

Abstract. The article is devoted to the study of public competition in Russian Civil Law. The authors evaluate doctrinal approaches to the legal nature of an obligation from a public competition and substantiate its non-contractual nature. The study of the legal facts underlying the obligation made it possible to attribute the announcement of a public competition to the category of unilateral conditional transactions and formulate the concept of an obligation from a public competition.

Based on the analysis of legislation and judicial practice, the authors clarify the content of the essential features of a public competition and identify criteria for distinguishing between a public competition and other similar obligations, and explore the subject composition of obligations from a public competition.

Key words: Civil Law, obligations, public competition, announcement of a public competition, competitiveness, socially useful purpose, reward, suspensive condition, one-way deal.

For citation: Guseva, T.S., Kazakova, M.V., Nizamova, E.A. (2024). Public competition in Russian Civil Law: the concept, features, subjects // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 93–100.

Конкурс — это межотраслевая модель, применяемая в трудовом законодательстве, законодательстве о государственной службе и других отраслях, которую отличает наличие соревновательного компонента. Отметим, что даже в гражданском законодательстве понятие «конкурс» используется в нескольких значениях. Например, Гражданский кодекс РФ позволяет выделить публичный конкурс, целью которого является достижение наилучшего результата, и конкурсы-торги, которые имеют два подвида и могут преследовать цель заключения договоров или наделить победителя правом заключить договор¹. В российской доктрине высказывается также точка зрения, что от конкурсов-торгов и публичных конкурсов следует отличать «рекламный конкурс», целью которого является привлечение внимания к товару или производителю, а награда носит имущественный характер: призом может выступать автомобиль, товар, деньги и др., заключение договора или получение права на его заключение не предполагается².

Примечательным является то, что российский законодатель определяет публичный конкурс через два юридических факта: публичное объявление о нем и обещание награды победителю. А.Б. Дзегорайтис справедливо отмечает, что не следует ограничивать возникновение публичного конкурса лишь одним юридическим фактом — объявлением его, которое само по себе обязательства не порождает³. Формулируя понятие «публичный конкурс» нужно учитывать совокупность всех юридических фактов, которые образуют юридический состав.

Безусловно, ядром юридического состава обязательства из публичного конкурса будет являться односторонняя сделка — объявление о публичном конкурсе, которая имеет как правообразующее, так и регуляторное значение, поскольку содержательно определяет это обязательство, но без других юридических фактов — представления участниками соответствующих условиям конкурса работ, оценки представленных работ и определения победителей, выдачи победителю конкурса награды — односторонняя сделка не породит возникновение обязательства.

В науке гражданского права сформировалось два подхода к определению правовой природы обязательства из публичного конкурса. Первый подход, наименее распространенный, относит обязательства из публичного конкурса к договорным⁴. Согласно договорной теории, предложение организатора публичного конкурса к неопределенному кругу лиц является публичной офертой, предоставление работ участниками конкурса есть принятие оферты, или акцепт. Согласно второму подходу, господствующему в доктрине и нашедшему отражение в правоприменительной практике, обязательства из публичного конкурса являются внедоговорными и возникают из совокупности односторонних юридических действий. Несколько промежуточную позицию занимают авторы, предлагающие дифференцировать тот или иной подход в зависимости от порядка организации конкурса. Те конкурсны обязательства, где волеизъявление на участие (например, подача заявки) и предоставление работ (иных достижений) разделены во времени, являются договорными. Авторы предлагают квалифицировать договор о публичном конкурсе как договор присоединения. И наоборот, если отклик участника на объявление публичного конкурса выражается предоставлением работы, то обязательства носят внедоговорный характер⁵. Однако авторы оставляют без ответа вопросы, почему подача заявки является акцептом, а предоставление работы — нет, и как быть с природой конкурсных обязательств, в которых выражение волеизъявления на участие в конкурсе (подача заявки) сопряжено с предоставлением работ (иных достижений или результатов).

Безусловно, вопрос правовой природы публичного конкурса не ограничивается теоретическими изысканиями и имеет важное практическое значение. Отсутствие единого научного подхода отрицательно сказывается на единообразии правоприменения. Так, в одном из решений суд одновременно признал объявление публичного конкурса односторонней сделкой, а применительно к анализу спорного

¹ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари (кн. 5). М., 2006. Т. 2.

² См.: Григорьев Д. Рекламный конкурс. URL: https://zakon.ru/blog/2017/5/25/reklamnyj_konkurs

³ См.: Дзегорайтис А.Б. Понятие конкурса в советском гражданском праве // Правоведение. 1968. № 6. С. 55.

⁴ См., напр.: Малеина М.Н. Исполнение и прекращение договора публичного конкурса (без обязательства заключить с победителем новый договор) // Гражданское право. 2014. № 2. С. 33.; Эрделевский А.М. Публичный конкурс // Законность. 2000. № 8.

⁵ См.: Клишин А.А. Гражданский кодекс Российской Федерации. Публичное обещание награды. Публичный конкурс. Проведение игр. Лотерея. Постатейный комментарий к главам 56–58 / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2014.

отношения, напротив, — офертой на заключение договора о публичном конкурсе⁶.

В отличие от оферты, которая адресована конкретному лицу с предложением о заключении договора и не порождает обязательства, объявление публичного конкурса обращено к неопределенному кругу лиц и достаточно для возникновения ряда правовых последствий. Лицо, объявившее конкурс, связано объявлением, оно само без согласования с другой стороной правоотношения возлагает на себя обязанность принять волеизъявление другой стороны — участника конкурса, не изменять условия участия и не отменять конкурс по истечении определенного срока (первой половины срока, установленного для представления работ), а при принятии решения об изменении условий конкурса или его отмене возместить расходы участникам (ст. 1058 ГК РФ).

Объявление публичного конкурса не следует квалифицировать как публичную оферту, несмотря на их схожесть. Бесспорно, они оба адресованы неопределенному кругу лиц, но награда будет выдана не любому откликнувшемуся, а только тому, кто признается победителем по итогам публичного конкурса.

Полагаем, что объявление публичного конкурса есть односторонняя сделка, порождающая ряд обязанностей лица, объявившего конкурс, в их числе помимо перечисленных выше обязанность выдать награду, возникновение которой поставлено под отлагательное условие — победу участника. Несмотря на то что наступление условия (победа) зависит от действий одной из сторон обязательства, судебная практика допускает совершение сделки под таким отлагательным условием⁷. Поэтому для возникновения обязанности выдать награду необходимо наступление ряда обстоятельств: представление участниками соответствующих условиям публичного конкурса работ, их оценка и определение победителя.

Исходя из выявленной природы обязательств публичного конкурса, можно дать им следующее определение: лицо, объявившее конкурс в общественно полезных целях (публичный конкурс), обязано провести его на заранее определенных в объявлении публичного конкурса условиях и выдать награду тому, кто по условиям публичного конкурса признан его победителем.

Нередко в правоприменении возникают сложности квалификации конкурсных обязательств ввиду отсутствия в законодательстве четких критериев отграничения публичного конкурса от иных смежных

обязательств. Для преодоления обозначенных проблем, на наш взгляд, следует руководствоваться существенными признаками публичного конкурса, к числу которых относятся состязательность, публичность, общественно полезная цель конкурса, награда как поощрение за лучший результат в конкурсе.

1. Состязательность — сущностный признак конкурса, выраженный в достижении победителем лучшего результата по сравнению с остальными участниками при справедливом соперничестве.

Состязательность как содержательный признак публичного конкурса позволяет отграничить публичный конкурс от смежных институтов. В юридической науке некоторыми авторами публичный конкурс рассматривается в качестве разновидности публичного обещания награды⁸. Различия между ними обычно выявляются из цели объявления: публичный конкурс направлен на достижение общепользовных целей, а публичная награда — частных. Однако главная разница между публичным конкурсом и публичным объявлением награды — это наличие соревновательного компонента, присущего публичному конкурсу и отсутствующего в публичном обещании награды. Именно состязательность позволяет утверждать, что публичный конкурс является самостоятельным институтом, а не разновидностью публичного обещания награды.

Состязательность позволяет отграничить публичный конкурс и от рекламных акций (рекламных конкурсов), стимулирующих потребителей к приобретению товаров (услуг) организатора акции. В последнем случае победа в виде, как правило, возможности получить товар (услугу) организатора безвозмездно, не основана на состязательности, а победитель обычно определяется случайным образом. В рекламных конкурсах его участники не соперничают, и победа, соответственно, присуждается не лучшему и не за лучший результат. Примечательно, что, например, в Гражданском кодексе Азербайджанской Республики запрещается проведение конкурса, участие в котором связывается с получением от лица, объявившего его, товаров или иных услуг (ст. 1082)⁹.

Необходимым условием реализации подлинной состязательности является равенство условий соревнования для всех его участников. Обеспечению состязательности как равноправного соперничества служит четкость определения условий публичного конкурса и недопустимость установления для кого-либо из участников привилегированных условий. М.И. Брагинский справедливо отмечает, что

⁶ См.: Решение Саратовского областного суда от 11.01.2012 № 3-2/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

⁸ См.: Клишин А.А. Указ. соч. С. 18.

⁹ См.: Гражданский кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999 № 779-IQ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2577

состязательность в конкурсных отношениях предполагает «соревнование на равных»¹⁰.

2. Публичность конкурса в буквальном смысле означает обращение к публике, совершенное предусмотренным законом способом. Пределы публичности при объявлении конкурса могут быть заранее предопределены: возможность объявления открытого (адресованного неопределенному кругу лиц) или закрытого (направленного определенному кругу лиц) публичного конкурса предусмотрена в законодательстве. Публичность конкурса обеспечивается законодательными требованиями, связанными с объявлением конкурса и подведением его итогов. В частности, объявление открытого публичного конкурса необходимо разместить «в печати или средствах массовой информации», закрытого — в направляемых его участникам предложениях, которые, однако, также должны иметь публичное размещение (информационные стенды, листовки и т.п.). Иные способы объявления публичного конкурса в п. 3 ст. 1057 ГК РФ не закреплены, в то время как в правоприменении неопределенность понятия «печать» приводит к спорным ситуациям, с одной стороны, и ограничивает с правовой точки зрения возможность использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет — с другой; внесение соответствующих изменений и дополнений в названную норму Гражданского кодекса РФ помогло бы разрешить указанные проблемы.

Публичность конкурса предполагает не только публичное объявление конкурса, но и публичное информирование участников о его результатах, поэтому на организаторе лежит обязанность довести информацию о принятом решении до конкурсантов. Гражданский кодекс РФ в ст. 1059, определяя особенности подведения итогов конкурса, указывает на соблюдение заранее установленных в объявлении порядка и сроков принятия и сообщения решения участникам публичного конкурса и умалчивает о форме такого сообщения. В числе существенных (обязательных) условий, содержащихся в объявлении, форма информирования участников о результатах конкурса также не названа (п. 4 ст. 1057 ГК РФ). Поэтому в целях обеспечения публичности конкурса следует нормативно закрепить, что информирование участников о результатах конкурса должно осуществляться тем же способом, что и объявление.

3. Общественно полезная цель как неотъемлемый признак публичного конкурса зафиксирована в п. 2 ст. 1057 ГК РФ, однако ее содержание в законе не раскрывается¹¹. В правоприменении к общественно по-

лезным целям относят решение имеющих общественное значение научных, технических, инновационных, гуманитарных задач, укрепление традиционных семейных ценностей, развитие литературы и искусства за счет содействия созданию произведений и др.

Признак общественно полезной цели публичного конкурса позволяет российским судам по данному основанию отграничивать публичный конкурс от иных конкурсов. Так, не признается публичным конкурсом конкурс, имеющий целью удовлетворение потребности объявившего его лица в определенной продукции¹²; не преследуют общественно полезную цель соревнования, например спортивные, в трудовом коллективе¹³; конкурсы, объявленные в целях стимулирования продажи товаров, не могут быть квалифицированы в качестве публичных конкурсов ввиду отсутствия общепользуемой цели¹⁴; цель объявленного конкурса — формирование у участника практических знаний и навыков выполнения физических упражнений для достижения оптимального сочетания индекса роста и массы тела общественно полезной не является, в силу чего положения гл. 57 ГК РФ к правоотношениям сторон не применимы¹⁵.

В российской доктрине нет единой позиции по вопросу правовых последствий конкурса, не преследующего общественно полезную цель. Ряд авторов считают, что отсутствие обозначенной цели влечет его недействительность по ст. 168 ГК РФ¹⁶, другие полагают, что это лишь меняет квалификацию возникших обязательств: такие обязательства не являются обязательствами из публичного конкурса и не регулируются гл. 57 ГК РФ, к ним применимы общие нормы об обязательствах и по аналогии отдельные

некоммерческие организации — социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные и управленческие цели, охрана здоровья граждан, развитие физической культуры и спорта, удовлетворение духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защита прав, законных интересов граждан и организаций, разрешение споров и конфликтов, оказания юридической помощи и другие, направленные на достижение общественных благ.

¹² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2009 № А57-3584/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.1998 № КА-А40/2499-98 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.06.2016 № 33-12390/2016 по делу № 2-529/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.02.2020 № 33-2903/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1997. С. 650; Клишин А.А. Указ. соч. С. 21.

¹⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч.

¹¹ Возможно, некоторую ясность в содержание понятия «общественно полезная цель» помогает внести ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», которая определяет цели, для которых создаются

положения гл. 57¹⁷. Вторая точка зрения представляется более взвешенной и убедительной по следующим причинам. В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать в том числе из непоименованных законом действий граждан и юридических лиц. Если обязательство, возникшее из непредусмотренного законом действия лица, не регламентировано Особенной частью Гражданского кодекса РФ, то применяются общие положения об обязательствах, включая нормы о надлежащем исполнении обязательства, и положения ст. 6 ГК РФ об аналогии закона.

Через цель публичного конкурса можно выявить характер действий, совершаемых участниками для достижения победы. Общественно полезная направленность предопределяет правомерность этих действий и исключает квалификацию в качестве публичного конкурса состязаний, не соответствующих не только нормам права, но и нормам нравственности и морали (например, конкурс на распитие пива на скорость).

В доктрине из целей публичного конкурса выводится основная сфера его применения — искусство, наука, литература, образование и др. Именно целевая направленность публичного конкурса решает задачу его отграничения от конкурсов-торгов, имеющих иное (экономическое) предназначение.

4. Награда как поощрение за лучший результат в конкурсном состязании является центральным элементом конкурсного обязательства. Поскольку обязательство из публичного конкурса определяется через право победителя на награду и обязанность организатора ее выдать, сущностная характеристика награды имеет не только теоретический интерес, но и важное практическое значение для квалификации обязательства из публичного конкурса.

Гражданский кодекс РФ предусматривает как выплату вознаграждения, так и выдачу награды в иной форме, напрямую не закрепляя требование об имущественном характере награды. Однако, несмотря на отсутствие прямых указаний на имущественный характер награды, использование термина «выплатить» как способа реализации обязанности по выдаче награды организатором конкурса свидетельствует исключительно об имущественном и скорее денежном характере награды. Кроме того, предусмотренная законодательством возможность распределения награды между несколькими участниками, совместными усилиями которых был создан результат, победивший в конкурсе, также служит аргументом в пользу имущественного характера награды. Вывод об имущественном характере награды основан и на научных изысканиях ученых цивилистов, подход которых доминировал в период разработки и принятия

Гражданского кодекса РФ¹⁸, а также подтверждается правоприменительной практикой¹⁹.

Вместе с тем научный подход к характеристике награды как объекту имущественных прав былработан в других социально-экономических условиях. Развитие отношений в сфере публичного конкурса, когда не только, а порой не столько материальное поощрение имеет решающее значение для участника конкурса, позволяет рассматривать нематериальный приз как самостоятельный вид награды в публичном конкурсе. Победа, зафиксированная в грамоте (кубке, медали и т.п.), формирует профессиональную и деловую репутацию участника, особенно в конкурсах в сфере литературы, науки и искусства. Признание лица лучшим в определенной сфере, например лучшим исполнителем музыкального произведения, имеет порой первоочередное значение, чем получение материального вознаграждения. Формирование воли лица на участие в конкурсе в таких случаях, как правило, связано именно с признанием его профессиональных качеств жюри конкурса, также состоящего из специалистов в области конкурсного задания.

Поэтому нематериальная форма награды не должна исключать квалификацию отношений как обязательств из публичного конкурса, если все существенные признаки публичного конкурса как гражданского правоотношения имеют место.

Наличие совокупности указанных признаков публичного конкурса предполагает размещение в объявлении о конкурсе его условий. Гражданское законодательство предусматривает, что объявление о конкурсе «должно содержать по крайней мере» существо задания, критерии и порядок оценки результатов работы или иных достижений, место, срок и порядок их представления, размер и форму награды, а также порядок и сроки объявления результатов конкурса (п. 4 ст. 1057 ГК РФ). Условия публичного конкурса влияют на открытость и предсказуемость возникающих из публичного конкурса обязательств, поэтому в законодательстве следовало бы более четко определить сущностную характеристику данных условий. Исходя из регулятивного характера объявления о публичном конкурсе, задающего направление развитию соответствующих обязательств, а также конкретных правовых последствий выполнения либо невыполнения условий конкурса его участниками, представляется, что условия публичного конкурса и их размещение в объявлении о конкурсе являются обязательными. Такой подход подтвержден теоретическими исследованиями, где отсутствие условий публичного конкурса в объявлении признается основанием для признания

¹⁸ См.: Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 781; и др.

¹⁹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2013 № Ф04-7165/13 по делу № А46-935/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ См.: Кузнецов Д. В. Правовое регулирование и проведение публичного конкурса // Право и экономика. 2003. № 10. С. 3—8.

его недействительным²⁰. Свидетельством обязательного характера условий публичного конкурса являются также положения действующего гражданского законодательства об изменении условий конкурса, которое возможно только в установленные сроки и в определенном порядке (ст. 1058 ГК РФ). Соблюдение данных правил лицом, объявившим конкурс, является решающим фактором, влияющим на результаты рассмотрения возможных споров между участниками конкурсных правоотношений в подобных случаях²¹.

Участниками обязательства из публичного конкурса выступают лицо, объявившее публичный конкурс, и конкурсант (участник конкурса). Ими могут быть любые субъекты гражданского права, поскольку гражданское законодательство не устанавливает специальных требований к сторонам конкурсного обязательства.

Стоит отметить, что с распространением публичных конкурсов усложняется субъектный состав обязательства. Нередко на стороне лица, объявившего публичный конкурс, может участвовать еще один субъект — организатор конкурса, хотя российское законодательство о публичном конкурсе его не упоминает. А вот казахские правоведы, комментируя п. 3 ст. 910 ГК РК, предусматривающий возможность как непосредственного, так и опосредованного (через представителя-организатора) объявления инициатором публичного конкурса, выделяют два варианта оформления отношений между инициатором и организатором конкурса: 1) договор поручения, предполагающий, что организатор выступает от имени инициатора; 2) договор комиссии, согласно которому организатор действует от своего имени²². При появлении среди субъектов публичного конкурса такого субъекта, как организатор конкурса, остро встает вопрос о том, кто (инициатор или организатор конкурса) должен выполнять обязанности, возникшие в связи с объявлением конкурса, и кто правомочен осуществлять определенные права (например, изменить условия конкурса, отказаться от его проведения), а главное — как участникам конкурса получить информацию о разграничении между ними прав и обязанностей, чтобы эффективно защитить свои права в случае их нарушения путем предъявления иска к надлежащему ответчику.

Несмотря на то что специальных требований к участникам публичного конкурса законодательство

не предъявляет, однако они могут устанавливаться лицом, объявившим публичный конкурс. Как правило, круг лиц, участвующих в конкурсе, зависит от типа конкурса. В открытом конкурсе предложение лица, объявившего публичный конкурс, обращено к неопределенному числу лиц. В конкурсе закрытого типа объявление адресуется конкретным лицам, определенным инициатором конкурса. Из признака состязательности участников при выполнении конкурсного задания следует, что минимальное число конкурсантов — два, при невыполнении требования к количественному составу участников конкурс объявляется несостоявшимся.

Характеризуя субъектный состав обязательств из публичного конкурса, остановимся на проблеме применения норм об обязательствах из публичного конкурса к конкурсам, проводимым публично-правовыми образованиями (государством, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями) на основании принятых ими актов.

Судебная практика по этому вопросу является достаточно противоречивой. В делах по заявлениям прокуроров о признании противоречащими федеральному законодательству актов Президента Республики Саха (Якутия) Верховный Суд РФ пришел к противоположным выводам. Так, в деле, где предметом являлось Положение о конкурсе на соискание грантов Президента Республики Саха (Якутия) на лучший молодежный проект социально-экономического развития городских и сельских поселений республики, утвержденное Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2009 г. № 1309, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, основываясь на праве Президента Республики, входящего в систему органов государственной власти, принять правовой акт об объявлении конкурса на получение грантов и установив, что порядок принятия и опубликования соблюден, пришла к выводам об объявлении Президентом публичного конкурса на получение гранта и о том, что порядок его проведения должен отвечать требованиям гражданского законодательства, предъявляемым к публичным конкурсам²³. А в деле, где предметом было Положение о премии главы Республики Саха (Якутия) лучшим бойцам студенческих отрядов Республики Саха (Якутия), также утвержденное Указом главы Республики Саха (Якутия) от 23 мая 2016 г. № 1163, на позицию прокурора о том, что Положение, по существу, регулирует организацию публичного конкурса, но не содержит ряд его существенных условий, а также не определяет порядок и сроки объявления результатов конкурса, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, опираясь

²⁰ См.: Эрделевский А. Старые грабли в действии // Бизнес-адвокат. 2000. № 11.

²¹ См., напр.: Решение Псковского городского суда Псковской области от 14.04.2015 г. по делу № 2-889/2015-М-5265/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

²² См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан (Особенная часть, гл. 45–62) / отв. ред. М. К. Сулейманов, Ю. Г. Басин. URL: <https://online.zakon.kz/>

²³ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.09.2009 № 74-Г09-17 // СПС «КонсультантПлюс».

на положения ст. 8 ГК РФ, допускающей возникновение гражданских прав и обязанностей из актов, принятых государственными органами и органами местного самоуправления, только в случаях, когда такие акты отнесены законом к основаниям возникновения гражданских прав и обязанностей, указала, что действующее законодательство не относит указы главы субъекта Российской Федерации в области общественных отношений по поводу осуществления государственной молодежной политики к таким актам. Следовательно, указанный региональный нормативный правовой акт, принятый главой Республики в пределах предоставленных ему полномочий в целях стимулирования и повышения социальной значимости студенческих отрядов в Республике Саха (Якутия), не регулирует гражданские права и обязанности²⁴.

При этом в гражданских спорах, возникающих из конкурсных отношений, суды даже не подвергают сомнению право публично-правовых образований объявить публичный конкурс соответствующим актом (в частности, постановлением Администрации г. Хабаровска «О проведении открытого городского конкурса на проектное предложение по размещению стелы “Город воинской славы” в городе Хабаровске»²⁵, постановлением Администрации г. Омска «О муниципальной поддержке лучших муниципальных учреждений здравоохранения города Омска и медицинских работников муниципальных учреждений здравоохранения города Омска, внедряющих инновационные медицинские программы»²⁶), что, вероятно, связано с защитой прав участников гражданского оборота.

М.И. Брагинский отмечает, что в основе разграничения гражданско-правовых конкурсов и конкурсов, регулируемых другими отраслями права, должна быть отраслевая принадлежность отношений между лицом, объявившим конкурс, и участниками конкурса. Ученый полагает, что конкурсы, в которых отношения выстраиваются на основе власти и подчинения, необходимо вывести за рамки гражданско-правового регулирования²⁷. В качестве примера построенного на властных началах конкурса правовед приводит конкурс, объявляемый в связи с исполнением судебных решений²⁸. Опираясь на данную точку

зрения, сложно представить случаи, когда бы между лицом, объявившим публичный конкурс, и участниками, добровольно принявшими участие в конкурсе, возникли отношения власти-подчинения. Поэтому при выявлении существенных характеристик отношений (состязательность, публичность, общепользная цель, награда), складывающихся между публично-правовым образованием (или органом государственной власти и местного самоуправления) и участником, их следует квалифицировать как публичный конкурс, урегулированный гражданским законодательством. Квалификация конкурсного отношения, основанного на равенстве его участников, когда вступление в отношение является самостоятельным и добровольным со стороны конкурсанта, не может и не должна меняться, если организатором конкурса выступает субъект публичной власти.

* * *

Анализ и оценка доктринальных источников, посвященных публичному конкурсу, показывает, что этот институт остался без должного внимания со стороны юридического сообщества. Отсутствие концептуальных теоретических подходов негативно сказывается как на правовом регулировании публичного конкурса, которое носит фрагментарный характер, так и на правоприменении, не отличающемся единообразием.

Указанное подтверждает необходимость разработки целостного правового регулирования обязательств из публичного конкурса. Это, с одной стороны, будет способствовать достижению единообразия и правовой определенности не только в правотворчестве, но и в правоприменении, с другой — обеспечивать эффективность публичного конкурса как действенного правового инструмента достижения социальных целей, связанных с образованием, культурой, искусством, и создания новых технологических, инновационных и научных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брагинский М.И. Конкурс. М., 2005. С. 11, 12.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари (кн. 5). М., 2006. Т. 2.
3. Григорьев Д. Рекламный конкурс. URL: https://zakon.ru/blog/2017/5/25/reklamnyj_konkurs
4. Дзегорайтис А.Б. Понятие конкурса в советском гражданском праве // Правоведение. 1968. № 6. С. 55.
5. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 781.
6. Клишин А.А. Гражданский кодекс Российской Федерации. Публичное обещание награды. Публичный конкурс. Правоведение игр. Лотерея. Постатейный комментарий к главам 56–58 / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2014. С. 18, 21.

²⁴ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 74-АПГ17-2 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ См.: Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 28.08.2013 № 33-5512/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2013 г. по делу № А46-935/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: Брагинский М.И. Конкурс. М., 2005. С. 11, 12.

²⁸ Он предусмотрен ст. 87 «Реализация имущества должника» и гл. 9 «Реализация имущества должника на торгах» Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (см.: СЗ РФ. 2007. № 41, ст. 4849).

7. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан (Особенная часть, гл. 45–62) / отв. ред. М.К. Сулейманов, Ю.Г. Басин. URL: <https://online.zakon.kz/>
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1997. С. 650.
9. Кузнецов Д.В. Правовое регулирование и проведение публичного конкурса // Право и экономика. 2003. № 10. С. 3–8.
10. Малеина М.Н. Исполнение и прекращение договора публичного конкурса (без обязательства заключить с победителем новый договор) // Гражданское право. 2014. № 2. С. 33.
11. Эрделевский А.М. Публичный конкурс // Законность. 2000. № 8.
12. Эрделевский А. Старые грабли в действии // Бизнес-адвокат. 2000. № 11.
3. Grigoriev D. Advertising competition. URL: https://zakon.ru/blog/2017/5/25/reklamnyj_konkurs (in Russ.).
4. Dzegoraitis A.B. The concept of competition in Soviet civil law // Pravovedenie. 1968. No. 6. P. 55 (in Russ.).
5. Ioffe O.S. Law of obligations. M., 1975. P. 781 (in Russ.).
6. Klishin A.A. The Civil Code of the Russian Federation. A public promise of a reward. A public competition. Conducting games. Lottery. Article-by-article commentary on chapters 56–58 / ed. by P.V. Krashenninnikov. M., 2014. Pp. 18, 21 (in Russ.).
7. Commentary on the Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Special part, chapters 45–62) / ed. by M.K. Suleymanov, Yu.G. Basin. URL: <https://online.zakon.kz/> (in Russ.).
8. Commentary on the Civil Code of the Russian Federation, part one (Article by article) / res. ed. O.N. Sadikov. M., 1997. P. 650 (in Russ.).
9. Kuznetsov D.V. Legal regulation and holding of a public competition // Law and Economics. 2003. No. 10. Pp. 3–8 (in Russ.).
10. Maleina M.N. Execution and termination of the public tender agreement (without obligation to conclude a new contract with the winner) // Civil Law. 2014. No. 2. P. 33 (in Russ.).
11. Erdelevsky A.M. Public competition // Legality. 2000. No. 8 (in Russ.).
12. Erdelevsky A. Old rakes in action // Business lawyer. 2000. No. 11 (in Russ.).

REFERENCES

1. Braginsky M.I. Competition. M., 2005. Pp. 11, 12 (in Russ.).
2. Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contractual law. Agreements on bank deposits, bank accounts; bank settlements. Competition, contracts on games and betting (book 5). M., 2006. Vol. 2 (in Russ.).

Сведения об авторах

ГУСЕВА Татьяна Сергеевна —
доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права
Северо-Западного филиала
Российского государственного
университета правосудия;
197046 г. Санкт-Петербург,
Александровский парк, д. 5

КАЗАКОВА Марина Владимировна —
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Северо-Западного филиала
Российского государственного
университета правосудия;
197046 г. Санкт-Петербург,
Александровский парк, д. 5

НИЗАМОВА Елена Анатольевна —
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Северо-Западного филиала
Российского государственного
университета правосудия;
197046 г. Санкт-Петербург,
Александровский парк, д. 5

Authors' information

GUSEVA Tatiana S. —
PhD in Law,
Professor of the Department of Civil Law,
The North-West Branch
of Russian State University of Justice;
5 Aleksandrovsy park,
197046 St. Petersburg, Russia

KAZAKOVA Marina V. —
PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Law,
The North-West Branch
of Russian State University of Justice;
5 Aleksandrovsy park,
197046 St. Petersburg, Russia

NIZAMOVA Elena A. —
PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Law,
The North-West Branch
of Russian State University of Justice;
5 Aleksandrovsy park,
197046 St. Petersburg, Russia