

УДК 349

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИИ В РАКУРСЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

© 2024 г. П. П. Баттахов^{1, 2, *}, Ю. С. Овчинникова^{1, **, *}, Т. С. Иванова^{2, ***}

¹Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

²Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск

*E-mail: battakhov@mail.ru

**E-mail: domosedka@mail.ru

***E-mail: ivanovats@mail.ru

Поступила в редакцию 31.05.2024 г.

Аннотация. Арктическая зона России играет ключевую на мировой арене роль в развитии энергетических ресурсов. Вместе с тем развитие энергетического сектора экономики связано с решением задач национальной безопасности Российской Федерации. Эффективное решение указанных задач возможно благодаря более активному использованию инструментов, предлагаемых альтернативной энергетикой, для чего необходима существенная модификация правового регулирования. Однако в настоящий момент полная замена сырьевого углеводородного направления в мире, по мнению исследователей, представляется невозможной. На сегодняшний день основным локомотивом развития российской Арктики является именно сырьевой сектор энергетики, и глобальная экономика базируется преимущественно на энергии, которая производится из ресурсов полезных ископаемых.

Развитие энергетики в Арктической зоне зависит от уровня промышленной безопасности. Под промышленной безопасностью можно понимать состояние защищенности интересов личности (жизненно важных и имущественных), а также публичных интересов (общества и государства) благодаря предусмотренной законодательством системе по управлению промышленной безопасностью. Система управления промышленной безопасностью и институт страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов представляет собой комплексный механизм по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на опасных объектах, что особенно актуально для Арктической зоны Российской Федерации. Обозначены основные проблемы реализации данного механизма и пути их решения.

Ключевые слова: Арктическая зона, энергетический сектор экономики, национальная безопасность, опасные объекты, экология, промышленная безопасность, авария, страхование.

Цитирование: Баттахов П.П., Овчинникова Ю.С., Иванова Т.С. Энергетический сектор экономики Арктической зоны России в ракурсе национальной безопасности: правовые аспекты // Государство и право. 2024. № 9. С. 157–165.

DOI: 10.31857/S1026945224090142

THE ENERGY SECTOR OF THE ECONOMY OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION FROM THE PERSPECTIVE OF NATIONAL SECURITY: LEGAL ASPECTS

© 2024 P. P. Battakhov^{1, 2, *}, Yu. S. Ovchinnikova^{1, **, *}, T. S. Ivanova^{2, ***}

¹Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

²Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk

*E-mail: battakhov@mail.ru

**E-mail: domosedka@mail.ru

***E-mail: ivanovats@mail.ru

Received 31.05.2024

Abstract. Russia's Arctic zone plays a key role in the development of energy resources on the world stage. At the same time, the development of the energy sector of the economy is associated with solving the tasks of the national security of the Russian Federation. The effective solution of these tasks is possible due to the more active use of the tools offered by the "green" economy and alternative energy, which requires a significant modification of legal regulation. However, at the moment, a complete replacement of the raw hydrocarbon sector in the world, according to researchers, seems impossible. Today, the main engine of the development of the Russian Arctic is precisely the raw energy sector, and the global economy is based mainly on energy, which is produced from mineral resources.

The development of energy in the Arctic zone depends on the level of industrial safety. Industrial safety can be understood as the state of protection of personal interests (vital and property), as well as public interests (society and the state) due to the system of industrial safety management provided for by legislation. The industrial safety management system and the Institute of Civil Liability Insurance for owners of hazardous facilities is a comprehensive mechanism for preventing accidents and neutralizing their negative consequences at hazardous facilities, which is especially important for the Arctic zone of the Russian Federation. The main problems of the implementation of this mechanism and the ways to solve them are outlined.

Key words: Arctic zone, energy sector of the economy, national security, hazardous facilities, ecology, industrial safety, accident, insurance.

For citation: Battakhov, P.P., Ovchinnikova, Yu. S., Ivanova, T.S. (2024). The energy sector of the economy of the Arctic zone of the Russian Federation from the perspective of national security: legal aspects // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 9, pp. 157–165.

Введение

Развитие энергетики как базового сектора экономики связано с решением проблем национальной безопасности. В большей степени это относится к энергетике Арктической зоны Российской Федерации, поскольку именно данный регион отличаются особые риски функционирования и развития реального сектора экономики, о которых будет сказано далее. Данные риски связаны с экстремальными климатическими условиями (в том числе изменениями климата), а также спецификой социально-экономического развития. Вне всякого сомнения, в силу географического положения и других факторов данный регион играет ключевую роль в области обеспечения национальной безопасности.

При этом под обеспечением национальной безопасности понимается комплекс мер, который предпринимается государством и обществом, и имеет различное содержание — речь идет о социально-экономических, информационных, военных и других мерах¹. Необходимо отметить, что данные меры осуществляются исходя из стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, к числу которых относится экономическая и экологическая безопасность. Достижение данных целей невозможно без технологического развития энергетического сектора, прежде всего Арктической зоны РФ, с которым связаны необходимые меры по обеспечению промышленной, экологической, а также национальной безопасности в целом. Целью

данного исследования является анализ некоторых мер по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации при развитии энергетического сектора экономики Арктической зоны РФ. При этом в статье анализируются вопросы национальной безопасности применительно как к сырьевой, так и к альтернативной энергетике.

Основные вопросы национальной безопасности при развитии энергетического сектора экономики в Арктической зоне Российской Федерации

Начать необходимо с того, что, как упоминалось выше, Российская Арктика — один из ключевых факторов развития Российской Федерации. Это связано в том числе с тем, что Арктика занимает $\frac{1}{3}$ часть площади Российской Федерации, и Россия в этом вопросе — безоговорочный лидер по сравнению с другими арктическими государствами.

При этом, вне всякого сомнения, основным локомотивом развития Российской Арктики на сегодняшний день являются отечественные компании сырьевого сектора, которые не первый год занимаются хозяйственной деятельностью на этой огромной территории, принадлежащей Российской Федерации. Ряд крупнейших газо- и нефтедобывающих предприятий, зарегистрированных в Арктическом регионе, являются основными налогоплательщиками в местный бюджет, а также ключевыми работодателями практически каждого региона, муниципального образования и моногорода Арктики.

Вместе с тем в ключе основной проблематики статьи необходимо отметить, что в настоящее время перед мировым сообществом и Арктическими государствами стоят вопросы надлежащего

¹ См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 27, ст. 5351.

обеспечения экологической и климатической безопасности. При этом эффективное решение данных задач возможно благодаря более активному использованию инструментов, предлагаемых «зеленой» экономикой, для чего необходима существенная модификация многих нормативно-правовых актов и государственная поддержка всех ступеней бизнеса.

В связи с этим целесообразно отметить, что к числу ключевых нормативно-правовых актов, которые регулируют систему правоотношений касательно исследуемой данной работой проблематики, относятся:

Федеральный закон от 21 июня 2021 г. № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов»². Началом его разработки стало поручение главы государства об обеспечении к началу 2030 г. снижения суммарных выбросов парникового газа до 70% по сравнению с уровнем 1990 г., а также о разработке стратегии дальнейшего развития России, предусматривающей создание условий, минимизирующих выбросы парникового газа в перспективе до 2050 г.;

постановление Правительства РФ от 21 сентября 2021 г. № 1587 (ред. от 30.12.2023) «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе “зеленого”) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе “зеленого”) развития в Российской Федерации»³;

распоряжение Правительства РФ от 16 января 2023 г. № 40-р «О подписании соглашений о намерениях между Правительством Российской Федерации и заинтересованными организациями в целях развития высокотехнологичного направления “Развитие водородной энергетики”»⁴.

Важно подчеркнуть, что каждый этап освоения Арктического региона преследует несколько основных целей⁵, которые заключаются, с одной стороны, в дальнейшем развитии экономики России, а с другой — в сохранении флоры и фауны. При этом глобальная экономика базируется на энергии, которая производится преимущественно из ресурсов полезных ископаемых. Структуру всей поставляемой первичной энергии можно описать следующим образом: 81% — углеводороды, 5% — атомная энергия и 14% — совокупность возобновляемых

источников (в данном случае на долю биомассы приходится порядка 70%).

Важно обратить внимание на то, что в настоящее время на мировой арене стоит вопрос глобального потепления, который нуждается в комплексном исследовании и актуален для России. Это связано с тем, что на территории нашей страны 60% вечной мерзлоты и, соответственно, глобальное повышение температуры происходит намного быстрее (примерно в 2.5 раза), чем в остальном мире. Следовательно, в России существуют климатические проблемы, которые оказывают определенное влияние на развитие энергетического сектора экономики и промышленную безопасность России, о чем будет сказано далее.

В связи с глобальным изменением климата экологические проблемы затрагивают Арктическую Россию, и, соответственно, многие исследования посвящены связанным с этим востребованным экономическим направлениям⁶. К сожалению, по прогнозам ученых, запасы углеводородов не относятся к неиссякаемым, поэтому в перспективе необходимо ориентироваться на поиск альтернативных источников энергетики. В связи с этим, по мнению ученых, необходимо наибольший акцент сделать на залежи гидратов природного газа, в структуру которых включена смесь углеводородов. Их также называют «горючим льдом», поскольку каждая молекула метана хорошо упакована в ледяную клетку, структура которой основана на молекулах воды. Многие исследователи, как отечественные, так и зарубежные, считают, что энергия, содержащаяся в газогидратах, значительно превосходит суммарную энергию угля, газа и нефти, т.е. энергию всех остальных углеводородов. Газовый гидрат представляет собой соединение, образованное при низкой температуре из твердых кристаллических веществ (газа и воды). Внешний вид газовых гидратов напоминает рыхлый лед⁷.

Необходимо отметить, что обеспокоенность колоссальными выбросами углекислых газов ставит перед обществом вопрос: продолжать использовать ископаемые виды топлива, которые удобны, распространены и обеспечивают получение сравнительно дешевой энергии, либо же осуществлять их замену возобновляемыми источниками, что требует многолетних дорогостоящих исследований.

Кроме того, в мировой практике некоторые государства пытаются реализовать разные программы

² См.: СЗ РФ. 2021. № 27 (ч. I), ст. 5124.

³ См.: СЗ РФ. 2021. № 40, ст. 6818.

⁴ См.: СЗ РФ. 2023. № 4, ст. 683.

⁵ См.: Савенков А. Н. Арктика: правовое обеспечение устойчивого развития и сотрудничества // Труды ИГП РАН. 2018. Т. 13. № 1. С. 22–42.

⁶ См.: Баттахов П. П. Особенности правового регулирования экономической деятельности в Арктической зоне России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10 (226). С. 328–331.

⁷ См.: Вареничев А. А., Потапов И. И. Потенциальный энергетический источник // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. 2022. № 6. С. 137–141.

как способ решения задач низкоуглеродной экономики. Перед государствами стоят планы по решению экологических проблем, связанных с климатом на земле, прежде всего речь идет об адаптации экономики к сокращению использования углеводородного сырья. Однако в настоящий момент сырьевое углеводородное направление в мире заменить в полной мере невозможно, и по прогнозу исследователей ближайшие 50 лет будут работать программы углеводородной политики.

Вне всякого сомнения, развитие альтернативной энергетики особенно актуально для территории Арктики, в первую очередь это связано с тем, что в данном регионе среднегодовая температура гораздо ниже нормы⁸. Так, на территории Арктики одним из возобновляемых источников энергии являются ветровые генераторы. Сегодня энергетический сектор некоторых Арктических регионов содержит от одного до трех видов источников альтернативной энергии, в качестве примера можно привести Мурманскую область, где расположено множество ветряных электростанций (ВЭС), которые очень значимы для данного региона. Успешное осуществление проекта Кольской ВЭС превратило ее в крупнейшую ветровую электростанцию Заполярья, непрерывно вырабатывающую дополнительную энергию. Таким образом, естественные неисчерпаемые источники являются частью перспективного подхода к энергетике будущего.

Необходимо отметить, что с середины XX в. именно атомная энергетика имеет наибольшую актуальность в мире по сравнению с другими видами альтернативной энергетики. В России переход к атомной энергетике обусловлен не только изменением климата, но и стремлением к инновациям и индустриализации для развития науки, промышленности, сельского хозяйства и энергетики. Это, в свою очередь, способствует улучшению качества жизни населения, экономии на тарифах, ликвидации голода и обеспечению продовольственной безопасности. Поэтому многие государства изменяют политику и проявляют интерес к развитию ядерно-энергетических программ и принимают внутренние стратегические документы⁹.

В развитие темы об альтернативной энергетике можно отметить, что в водородной энергетике ключевыми направлениями являются: применение транспортных средств, энергообеспечение населения, создание инфраструктуры при транспортировке водорода и т.д. При этом представляется

необходимой разработка единого механизма сотрудничества государств по международному хранению водорода и созданию единого стандарта.

В России водородная энергетика как один из видов возобновляемой энергии имеет государственный приоритет в развитии энергетической политики страны, значимость которой подчеркивается Президентом РФ в нормативно-правовых актах¹⁰. Политика государства в области технологий производства, хранения и реализации водорода свидетельствует о бурном развитии водородной энергетики в России. Согласно Прогнозу научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года водородные технологии являются одним из самых перспективных направлений научных исследований¹¹. В последующие годы государство планирует постепенный переход к водородной энергетике. Так, в Энергетической стратегии России на период до 2035 года¹² прописаны некоторые аспекты энергетического развития России, в частности о том, что производство и потребление водорода как энергетического ресурса становится приоритетной задачей.

Помимо России многие страны планируют переходить на экологическую технологию с применением ветряных электростанций, солнечных батарей, гидроэлектростанций и т.д. Тем не менее заменить углеводород в мире быстрыми темпами пока не представляется возможным, что связано в том числе с объемом потребляемых энергетических ресурсов. В связи с этим самым эффективным продуктом XXI в. остается углеводород.

Несмотря на вышеназванные положительные аспекты, отдельным видам альтернативной энергетики, до недавних пор считавшимся «зелеными», присущ целый ряд крупных недостатков. К примеру, функционирование каждого ветрогенератора издает слышимое излучение, которое вредно для населения. Соответственно, ущерб, наносимый экономике, экологии государства, обусловлен процессами производства и последующей утилизации данной установки на территории Арктики.

Можно сделать вывод, что в связи с возрастанием технологических загрязнений природной среды и кардинальным изменением климата имеет место ситуация, которая близка к экологической катастрофе. Поэтому в настоящее время перед мировыми

⁸ См.: Ковалев А.А. Движущие силы перемен в Арктике и их влияние на региональную безопасность // Международные отношения. 2019. № 3. С. 38–50.

⁹ См.: Лизикова М.С. Правовые проблемы изменения географии мировой атомной энергетики // Союз криминалистов и кримиологов. 2019. № 3. С. 104–108.

¹⁰ См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию 21 апреля 2021 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65418> (дата обращения: 03.04.2024).

¹¹ См.: Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Правительством РФ 04.01.2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

¹² См.: распоряжение Правительства РФ от 09.06.2020 № 1523-р (ред. от 28.02.2024) «Об утверждении Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года» // СЗ РФ. 2020. № 24, ст. 3847.

державами стоят новые вызовы, которые следует решать совместно всем миром. Эффективное решение указанной проблемы возможно благодаря более активному использованию инструментов, предлагаемых «зеленой» экономикой, для чего необходима существенная модификация многих нормативно-правовых актов. Сами принципы энергоперехода означают процесс поэтапного перехода к «зеленой» энергетике, а ее база должна опираться на добычу, а также рациональное использование ресурсной базы, причем с минимальными выбросами парникового газа в окружающую среду.

Таким образом, на данный момент остро стоит вопрос разработки новых мер охраны и защиты природной среды и совершенствования правового регулирования, что особенно важно для обеспечения национальной безопасности России при развитии энергетического сектора экономики Арктической зоны РФ.

Энергетический сектор экономики и промышленная безопасность в Арктической зоне Российской Федерации

В продолжение данной темы необходимо отметить, что на настоящий момент одним из наиболее актуальных вопросов является промышленная безопасность производств Арктической зоны РФ в сфере энергетики. Это связано (как уже указывалось выше) с особым значением данного региона для социально-экономического и политического развития Российской Федерации в целом¹³. Основные «проблемные моменты» и риски заключаются в двух факторах: во-первых, в участившихся негативных природных процессах в Арктической зоне РФ, которые несут в себе потенциальную опасность для производственной деятельности в сфере энергетики; во-вторых, в состоянии энергосистем данного региона, о чем будет сказано далее.

Первый фактор, влияющий на состояние промышленной безопасности Арктической зоны¹⁴, связан с негативными изменениями окружающей среды, которые оказывают влияние как на условия жизнедеятельности человека, так и на функционирование производственных объектов¹⁵. Кроме того, такие изменения потенциально могут являться причиной различного рода аварий на производстве и других чрезвычайных ситуаций. В качестве одного из таких природных изменений можно

назвать деградацию многолетней (вечной) мерзлоты и связанные с ней ледяные заторы, подвижку льдов и т.д. Помимо объективных причин аварии и другие чрезвычайные ситуации могут быть спровоцированы деятельностью человека — речь идет, например, об участившихся в Арктической зоне производственных и других выбросах, загрязняющих окружающую среду.

Второй фактор связан с состоянием энергосистем Арктической зоны. Так, вследствие экстремальных природных условий во многих округах Арктической зоны РФ наблюдается изолированность энергосистем — как от единой энергетической системы России, так и друг от друга, что негативно влияет на развитие экономики и содержит в себе риск возникновения различного рода производственных аварий. По этой причине многими специалистами признается необходимость модернизации энергосистем Арктической зоны¹⁶.

Прежде чем говорить о способах решения вышеназванных проблем, необходимо отметить, что представляет собой промышленная безопасность с точки зрения права. Так, в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»¹⁷ промышленная безопасность представляет собой состояние, при котором достигнута защита интересов личности и общества (жизненно важных) от аварий на опасных производственных объектах и их последствий.

Данное понятие, по нашему мнению, не содержит двух существенных признаков. Во-первых, представляется некорректным применение формулировки «жизненно важные интересы» применительно к обществу и, кроме того, что существенно, в данном случае отсутствует указание на защиту имущественных интересов. Соответственно, в этом случае подлежат защите как публичные интересы (общества), так и частные (интересы личности). Вместе с тем защите подлежат не только «жизненно важные» частные интересы (т.е. связанные с жизнью, здоровьем личности), но и имущественные частные и публичные интересы (многочисленные общеизвестные факты повреждения и (или) гибели имущества в результате аварий на производственных объектах. Кроме того, необходимо отметить, что речь идет не только о защите интересов общества, но и государства, поскольку одной из его функций является обеспечение экономической стабильности, достижение которой невозможно без промышленной безопасности.

¹³ См.: Право и реальный сектор экономики России / под ред. И.В. Ершовой, В.А. Лаптева. М., 2024. С. 116.

¹⁴ См.: Габов А.В., Лизикова М.С. Энергетическое право Евразийского экономического союза: формирование и основы // Предпринимательское право. 2022. № 2. С. 13–24.

¹⁵ См.: Хвостова М.С. Влияние опасных природных процессов и явлений на безопасность хозяйственной деятельности в Арктической зоне РФ // Росс. Арктика. 2021. № 12. С. 5–22.

¹⁶ См.: Иванов А.В., Складчиков А.А., Хренников А.Ю. Развитие электроэнергетики арктических регионов РФ с учетом использования возобновляемых источников энергии // Росс. Арктика. 2021. № 13. С. 62–80.

¹⁷ См.: СЗ РФ. 1997. № 30, ст. 3588.

Во-вторых, вне всякого сомнения, в аспекте государственного регулирования в данной сфере большое значение имеют предусмотренные в законодательстве меры (ст. 6 вышеназванного Федерального закона) по предотвращению аварий в промышленности. Речь идет о системе по управлению промышленной безопасностью. Данная система представляет собой комплекс мероприятий (организационного и технического характера), осуществляемых организациями, которые эксплуатируют опасные производственные объекты. Указанные мероприятия нацелены как на предотвращение аварий, так и на локализацию (ликвидацию) их последствий, к ним относятся в том числе эксплуатация, реконструкция, капитальный ремонт производственных объектов и т.д.

Таким образом, под промышленной безопасностью можно понимать состояние защищенности интересов личности (жизненно важных и имущественных), а также публичных интересов (общества и государства), благодаря предусмотренной законодательством системе по управлению промышленной безопасностью.

В контексте рассматриваемой темы большое значение имеет понятие аварии на опасном объекте¹⁸. Проблема состоит в том, что данное понятие в законодательстве трактуется неодинаково, что может сыграть негативную роль с позиции защиты обозначенных выше публичных и частных интересов. Так, согласно Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» аварией является разрушение технических устройств и (или) сооружений, которое применяется на производственном объекте, а также взрыв или выброс опасных веществ (неконтролируемые). Здесь усматриваются две проблемы. Во-первых, понятие аварии по Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹⁹ содержит другие признаки. Сюда относится как разрушение технических устройств, так и обрушение горных пород, отклонение от режима технологического процесса, сброс воды из водохранилища и разного рода отходов, которые возникли в процессе эксплуатации опасного производственного объекта.

Как уже было отмечено, данное несовпадение признаков может негативно сказываться на защите публичных и частных интересов в целом и в частности — на страховой защите. Это связано с тем,

что, вне всякого сомнения, для правовой определенности такого факта, как страховой случай, в законодательстве должно существовать единое понятие аварии на опасном промышленном объекте.

Вторая проблема состоит в том, что в Федеральном законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в понятие аварии на промышленном объекте не включены последствия таковой в качестве признака²⁰. Вместе с тем именно последствия аварии в виде причинения вреда имеют решающее значение в вопросе страховой защиты. Данные последствия можно классифицировать следующим образом: во-первых, вред, причиненный жизни и (или) здоровью потерпевших, во-вторых, вред, который причинен имуществу физического лица, и вред, причиненный имуществу юридического лица (все названные категории субъектов являются потерпевшими).

Таким образом, страховым случаем является наступление гражданско-правовой ответственности владельца особо опасного объекта за причинение вреда в результате аварии. Следовательно, в состав страхового случая в данных правоотношениях входит как непосредственно сам факт аварии, так и последствия, а именно причинение вреда и наступление гражданско-правовой ответственности.

На основании вышеизложенного можно отметить, что страхование особо опасных объектов и система управления промышленной безопасностью (комплекс мероприятий технического и организационного характера, о которых было сказано выше) представляют собой *комплексный механизм по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на опасных объектах*.

В целом можно утверждать, что в силу возрастающих по степени рисков чрезвычайных ситуаций в Арктической зоне, что связано прежде всего с климатическими изменениями, данный комплексный механизм по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на особо опасных объектах имеет особое значение для энергетического сектора экономики данного региона. Соответственно, качество промышленной безопасности Арктической зоны напрямую зависит от состояния законодательства о промышленной безопасности и о страховании ответственности владельцев опасных объектов. Это связано с тем, что страхование, как и система управления промышленной безопасностью, входит в комплексный механизм по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на опасных объектах.

¹⁸ См.: Жудро И. С., Редникова Т. В. Арктика: устойчивое развитие региона и обеспечение национальной безопасности // Государство и право. 2022. № 3. С. 127–137.

¹⁹ См.: СЗ РФ. 2010. № 31, ст. 4194.

²⁰ См.: Клеандров М. И. Общие проблемные подходы к правовому регулированию отношений в сфере зеленой энергетики // Правовой энергетический форум. 2021. № 2. С. 14–21.

Необходимо отметить, что страховая защита в правоотношениях по страхованию особо опасных объектов имеет *определенную специфику*. В целом правовая природа страховой защиты зависит от этапа реализации страховых правоотношений. Если до наступления страхового случая страховая защита заключается в действиях страховщика по предоставлению информации (и других действиях, предусмотренных договором), то после наступления страхового случая — в осуществлении страхового возмещения. При этом в данном виде страховых правоотношений страховым случаем является факт наступления у страхователя гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда потерпевшим в результате аварии на производственном объекте.

Обращаясь к исторической ретроспективе развития правоотношений по страхованию опасных объектов, можно отметить следующее. Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее — Закон) был принят в 2010 г. в связи с увеличивающимся на тот период количеством чрезвычайных ситуаций на производственных объектах. Можно отметить, что достаточно высокий уровень риска при эксплуатации опасных объектов в Российской Федерации связан с двумя факторами: во-первых, достаточно медленно происходит процесс обновления производственных фондов, уровень износа оборудования в некоторых отраслях превышает 50%; во-вторых, Российской Федерации свойственна достаточно высокая плотность населения в районе расположения опасных производственных объектов. При этом одним из стимулов для принятия Закона послужила техногенная катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, в результате которой погибло 75 человек и был нанесен огромный ущерб оборудованию и другому имуществу.

Вместе с тем институт страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов на настоящий момент в большинстве случаев не может в полной мере (речь идет в том числе о размере возмещения) защитить интересы страхователей и потерпевших при наступлении аварии по следующим причинам.

Во-первых, большое значение в этом вопросе имеет *порядок и размер страхового возмещения по договору об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов*²¹. Так, предел страхового возмещения в большинстве случаев не позволяет покрывать расходы владельцев опасных производственных объектов

в связи с наступлением ответственности, особенно это касается размера страховых выплат по возмещению вреда, который причинен имуществу юридического лица (ст. 3 Закона). Вместе с тем необходимо отметить, что данный вид имущественного страхования представляет собой достаточно серьезную финансовую нагрузку для самих владельцев опасных объектов.

Кроме того, что в процесс формирования страховой суммы (а значит, и страхового возмещения) законодателем заложены неточные критерии, что в конечном счете влияет на размер страхового возмещения, а следовательно, и качество страховой защиты. Так, в частности, размер страховой суммы зависит от того, какому приблизительно количеству человек может быть причинен вред в результате аварии, например 3 тыс. человек или более (ст. 6 Закона). Однако отметим, что данный критерий не основан на статистике и реальных расчетах, при этом именно от него зависит предельный размер страхового возмещения (в случае аварии).

Во-вторых, проблемы при реализации данного вида страхования связаны с отсутствием в настоящий момент гарантированной перестраховочной защиты. Дело в том, что с уходом иностранных перестраховочных компаний из России, наблюдается определенный дефицит в возможностях по перестрахованию интересов страховщиков, связанных с особо крупными рисками. Большую роль в вопросе перестрахования в стране играет Российская национальная перестраховочная компания (РНПК), однако далеко не во всех случаях интересы страховщиков, связанные со страхованием ответственности владельца опасного объекта, оказываются перестрахованными в РНПК (в частности, ввиду недостатка «перестраховочных мощностей»).

Вне всякого сомнения, без решения данных проблем невозможна полноценная реализация вышеназванного *комплексного механизма по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на опасных объектах, что особенно актуально для Арктической зоны РФ*.

В связи с этим можно предложить два возможных варианта выхода из сложившейся ситуации. Во-первых, представляется целесообразным создание государственной системы страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов. В этом случае может быть создан специальный Фонд для аккумуляции денежных средств, что позволит более эффективно распределить соответствующие риски, снизить финансовую нагрузку на владельцев опасных объектов при заключении соответствующих договоров, а также в полной мере защитить имущественные интересы потерпевших и страхователей при наступлении аварий и других чрезвычайных ситуаций. Кроме того, в этом случае страховые обязательства

²¹ См.: Четырус Е. И. Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 123.

не были бы зависимы от перестраховочной защиты. Второй вариант — создание владельцами особо опасных объектов специальных обществ взаимного страхования для защиты имущественных интересов их членов. При этом необходимо отметить, что в России на настоящий момент практика создания таких обществ невелика, а законодательство нуждается в усовершенствовании.

Заключение

1. На данный момент развитие альтернативной энергетики может служить одной из мер по обеспечению национальной безопасности России (прежде всего, Арктической зоны РФ). Вместе с тем углеводородное направление заменить в полной мере невозможно (это касается как России, так и всего мира), и по прогнозу исследователей в ближайшие 50 лет будут действовать программы углеводородной политики.

2. В качестве одной из мер по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации можно рассматривать совершенствование законодательства в сфере промышленной безопасности. Значимость данных мер связана и с негативными климатическими изменениями в Арктической зоне РФ, которые повышают риски аварий в энергетическом и других секторах экономики. Для достижения данной цели необходимо теоретическое переосмысление понятия «промышленная безопасность» и «авария на опасном производственном объекте», что представляется важным для функционирования механизма по предотвращению аварий и нейтрализации их негативных последствий на опасных объектах. В частности, в законодательстве отсутствует единое понятие «авария на опасном производственном объекте», что может создавать практические проблемы при определении признаков аварии и осуществлении страховой защиты.

3. В настоящее время институт страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов не защищает в полной мере интересы страхователей и потерпевших при наступлении аварии на опасном объекте. Представляется целесообразным повышение эффективности института страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов путем внесения соответствующих изменений в страховое законодательство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баттахов П.П. Особенности правового регулирования экономической деятельности в Арктической зоне России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10 (226). С. 328–331.

2. Вареничев А.А., Потанов И.И. Потенциальный энергетический источник // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. 2022. № 6. С. 137–141.
3. Габов А.В., Лизикова М.С. Энергетическое право Евразийского экономического союза: формирование и основы // Предпринимательское право. 2022. № 2. С. 13–24.
4. Жудро И.С., Редникова Т.В. Арктика: устойчивое развитие региона и обеспечение национальной безопасности // Государство и право. 2022. № 3. С. 127–137.
5. Иванов А.В., Складчиков А.А., Хренников А.Ю. Развитие электроэнергетики арктических регионов РФ с учетом использования возобновляемых источников энергии // Росс. Арктика. 2021. № 13. С. 62–80.
6. Клеандров М.И. Общие проблемные подходы к правовому регулированию отношений в сфере зеленой энергетики // Правовой энергетический форум. 2021. № 2. С. 14–21.
7. Ковалев А.А. Движущие силы перемен в Арктике и их влияние на региональную безопасность // Международные отношения. 2019. № 3. С. 38–50.
8. Лизикова М.С. Правовые проблемы изменения географии мировой атомной энергетики // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 3. С. 104–108.
9. Право и реальный сектор экономики России / под ред. И.В. Ершовой, В.А. Лаптева. М., 2024. С. 116.
10. Савенков А.Н. Арктика: правовое обеспечение устойчивого развития и сотрудничества // Труды ИГП РАН. 2018. Т. 13. № 1. С. 22–42.
11. Хвостова М.С. Влияние опасных природных процессов и явлений на безопасность хозяйственной деятельности в Арктической зоне РФ // Росс. Арктика. 2021. № 12. С. 5–22.
12. Четырус Е.И. Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 123.

REFERENCES

1. Battakhov P.P. Peculiarities of legal regulation of economic activity in the Arctic zone of Russia // Law and State: Theory and Practice. 2023. No. 10 (226). Pp. 328–331 (in Russ.).
2. Varenichev A.A., Potapov I.I. Potential energy source // Problems of the environment and natural resources. 2022. No. 6. Pp. 137–141 (in Russ.).
3. Gabov A.V., Lizikova M.S. Energy Law of the Eurasian Economic Union: formation and foundations // Entrepreneurial Law. 2022. No. 2. Pp. 13–24 (in Russ.).
4. Zhudro I.S., Rednikova T.V. Arctic: sustainable development of the region and ensuring national security // State and Law. 2022. No. 3. Pp. 127–137 (in Russ.).
5. Ivanov A.V., Skladchikov A.A., Khrennikov A. Yu. Development of the electric power industry of the Arctic regions of the Russian Federation taking into account the use of renewable energy sources // Russian Arctic. 2021. No. 3. Pp. 62–80 (in Russ.).

6. *Kovalev A.A.* Driving forces of change in the Arctic and their impact on regional security // International Relations. 2019. No. 3. Pp. 38–50 (in Russ.).
7. *Kleandrov M.I.* General problematic approaches to the legal regulation of relations in the field of green energy // Legal Energy Forum. 2021. No. 2. Pp. 14–21 (in Russ.).
8. *Lizikova M.S.* Legal problems of changing the geography of the world nuclear energy // Union of criminalists and criminologists. 2019. No. 3. Pp. 104–108 (in Russ.).
9. Law and the real sector of the Russian economy / ed. by I.V. Ershova, V.A. Laptev. M., 2024. P. 116 (in Russ.).
10. *Savenkov A.N.* Arctic: legal support for sustainable development and cooperation // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2018. Vol. 13. No. 1. Pp. 22–42 (in Russ.).
11. *Khvostova M.S.* Impact of dangerous natural processes and phenomena on the safety of economic activity in the Arctic zone of the Russian Federation // Russian Arctic. 2021. No. 12. Pp. 5–22 (in Russ.).
12. *Chetyrus E.I.* Insurance of civil-law liability for causing harm: dis. ... PhD in Law. M., 2015. P. 123 (in Russ.).

Сведения об авторах

БАТТАХОВ Петр Петрович —
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник
Института государства и права
Российской академии наук;
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10;
доцент кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета
Северо-Восточного федерального университета
им. М.К. Аммосова; 677013 г. Якутск,
ул. Кулаковского, д. 42

ОВЧИННИКОВА Юлия Сергеевна —
кандидат юридических наук,
научный сотрудник
Института государства и права
Российской академии наук;
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ИВАНОВА Татьяна Спартаковна —
доктор юридических наук,
профессор юридического факультета
Северо-Восточного федерального университета
им. М.К. Аммосова; 677013 г. Якутск,
ул. Кулаковского, д. 42

Authors' information

BATTAKHOV Petr P. —
PhD in Law,
Senior Researcher, Institute of the State and Law
of the Russian Academy of Sciences;
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia;
Associate Professor of the Faculty of Law
of Ammosov North-Eastern Federal University;
42 Kulakovskogo str., 677013 Yakutsk, Russia

OVCHINNIKOVA Yulia S. —
PhD in Law,
Research Associate, Institute of the State and Law
of the Russian Academy of Sciences;
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

IVANOVA Tatyana S. —
Doctor of Law,
Professor of the Faculty of Law
of Ammosov North-Eastern Federal University;
42 Kulakovskogo str., 677013 Yakutsk, Russia