



Славяноведение, 2024, № 2, с. 28–33

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2024, № 2, pp. 28–33

DOI: 10.31857/S0869544X24020035, EDN: zdzazz

Оригинальная статья / Original Article

Вопрос о судьбе г. Чигирина в отношениях Москвы и гетманства в первой половине 1678 года

© 2024 г. Б.Н. Флоря

Институт славяноведения Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

ritlen@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается обсуждение в контактах Москвы и гетманства вопроса, следует ли защищать Чигирин или уступить его османам. Разногласия были вызваны не разницей принципиальных позиций, а конкретными недостатками в организации обороны Чигирина.

Ключевые слова: гетманство, Москва, укрепление крепости, снабжение крепости, гарнизон крепости.

Ссылка для цитирования: Флоря Б.Н. Вопрос о судьбе г. Чигирина в отношениях Москвы и гетманства в первой половине 1678 года // *Славяноведение*. 2024. № 2. С. 28–33. DOI: 10.31857/S0869544X24020035, EDN: zdzazz

The Question About the Destiny of the City of Czigirin in the Relations of Moscow and Hetmanate in the First Half of 1678

© 2024. Boris N. Florya

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russian Federation)

ritlen@mail.ru

Abstract: The article observes the debates in the contacts of Moscow and Hetmanate of the question, if it is necessary to defense the city of Czigirin or to give up to the Osmans. The differences in the views were reasoned not by the differences of principal positions, but by the concrete defects in organization of the Czigirin defense.

Keywords: Hetmanate, Moscow, fortification of fortress, provision of the fortress, garrison of fortress.

For citation: Boris N. Florya. The Question About the Destiny of the City of Czigirin in the Relations of Moscow and Hetmanate in the First Half of 1678 // *Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences*. = *Slavyanovedenie*. 2024. No. 2. P. 28–33. DOI: 10.31857/S0869544X24020035, EDN: zdzazz

Вопрос о судьбе г. Чигирин, осажденного турецкой армией, был поднят, как известно, в «Руине» Н.И. Костомарова. В этой работе автор подчеркнул, что все население Украины готовилось к бескомпромиссной борьбе с османами и защите Чигирина — старой казацкой столицы [Костомаров 1905, 299]. Русское правительство не занимало столь твердой позиции. Царский посланец В.М. Тяпкин осенью 1677 г. поставил вопрос о сдаче города перед гетманом, так как в Москве не собирались «стоять крепко за Чигирин». Лишь благодаря решительной позиции гетмана и старшины было принято решение о его защите [Там же, 296–297].

Однако и позднее русское правительство пыталось искать мира с Турцией ценой уступки Чигирина. 12 апреля царь отправил командующему русскими войсками на Украине Г.Г. Ромодановскому инструкцию, дававшую ему полномочия для мирных переговоров с османами. Мир был бы возможен в обмен на обязательства османской стороны не строить на уступленной территории городов и ее согласие на переход местного населения на Левобережье [Там же, 298–299]. Даже при описании второй осады Чигирина Н.И. Костомаров высказал убеждение, что Г.Г. Ромодановский следовал этой инструкции, когда вывел свой гарнизон из Чигирина, чтобы иметь возможность начать с везиром переговоры о мире [Там же, 309–310].

Современные украинские исследователи при описании Чигиринских походов придерживаются такой же позиции. Так, в работах последних десятилетий указывается, что если в украинском обществе смотрели на оборону Чигирина, как на «справу надзвичайну», то в Москве «урядові було шкода сил і коштів на боротьбу за стратегічно несуттєву фортечку» [Яковенко 2005, 396].

Что же говорят документальные источники о том, как решался в отношениях Москвы и гетманства вопрос об обороне Чигирина перед новым наступлением османов.

Н.И. Костомаров правильно отметил, что в конце 1677 г. после поездки в Батурин В.М. Тяпкина было принято решение о совместной обороне Чигирина. Но вслед за этим возникали конкретные вопросы, как это сделать. А положение вызывало беспокойство. Беспокоило состояние разрушенной османами во время первой осады Чигиринской крепости. В наказе генерал-майору Г. Косагову, отправленном в Батурин 19 января¹, цитировались сообщения начальника русского гарнизона Б. Корсакова, что город «весь разбит и развалился, а починивать его невозможно», так как нет леса — «бревен мало и от реки Тясмы возить нечем»². Стало также известно, что «хлебные запасы» в Чигирине из Киева «еще не пошли для того, что хлебных запасов возить не на чем»³. Посланцу следовало добиваться от гетмана, чтобы он помог доставкой леса и «в городовом деле» и чтобы в город хлебные запасы на подводах из гетманства были доставлены «нынешним зимним путем»⁴.

В беседах с Г. Косаговым и в грамоте царю 2 февраля гетман обещал помочь и лесом, и хлебом⁵, но одновременно отметил, что следует «обмыслить», где найти «конские корма» для лошадей, которые повезут хлеб в Чигирин⁶ для русских и казацких войск в городе. Еще к 2 февраля в Киев не пришли подводы

¹ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 571.

² Там же. Л. 578об.

³ Там же. Л. 581.

⁴ Там же. Л. 579–579об., 581.

⁵ Там же. Л. 592, 596об.

⁶ Там же. Л. 596об.

для перевозки хлеба, а для перевозки пушек и пушечных запасов из 60 подвод налицествовали только 20⁷.

Вопрос о доставке в Киев подвод для перевозки хлеба стал занимать заметное место в переписке Москвы и Батурина. Как сообщал киевский воевода И.Б. Троекуров, гетман обещал прислать подводы, но 21 февраля их еще не было⁸.

Тогда же, 21 февраля, в Батурин был отправлен подьячий Малороссийского приказа М. Савин⁹, которому гетман сообщил, что из-за начавшейся распутицы «весть хлеба за грязями невозможно». Из-за этого гетман «велми сокруша-етца и опасен от государского гневу»¹⁰. Но дело не налаживалось. В царской грамоте 14 марта констатировалось, что «хлебных запасов ис Киева в Чигирин не отпущено ничего, потому что в Киев ничего не прислано»¹¹.

С поставкой подвод у гетмана были серьезные объективные трудности¹², но снабжение войска в Чигирине оказывалось под угрозой, тем более что ожидалось увеличение гарнизона. 12 марта для решения поднятых вопросов к И. Самойловичу был снова направлен В.М. Тяпкин¹³. Он должен был на-помнить, что решение о защите Чигирина принято «по челобитью» гетмана и старшины¹⁴. Между тем «город худ и крепостей никаких нет и розбитые ме-ста не заделаны», лес для ремонта «вывезен не сполна», хлеба нет, привезенная ранее рожь «згнила» и стрельцы отказываются ее есть¹⁵. В.М. Тяпкин должен был добиваться устранения этих недостатков.

В конце марта состоялась встреча В.М. Тяпкина с гетманом, который сооб-щил, что «с великою людскою тяготою» отправил в Киев 5 тыс. подвод. Этого для снабжения гарнизона недостаточно, но больше он дать не может¹⁶. Одно-временно он обещал прислать для работ по укреплению Чигирина «посполи-тых» людей и из «тобочных городков» и сел «и из более далеких городов»¹⁷. Но в это же время от нового командира русского гарнизона И.И. Ржевско-го пришли сообщения, что «ис Киева хлебных запасов по се число не при-сылывано ничего», город «разбит весь, не починиван» гарнизоны не получи-ли пополнений¹⁸.

Таким образом, получалось, что усилия, предпринимаемые в течение не-скольких месяцев, так и не привели к нужному результату. Чигирин оставался неподготовленным в обороне.

В апреле к гетману и командующему русским войсками Г.Г. Ромодановско-му был направлен для того, чтобы добиться устранения недостатков, опытный дипломат С. Алмазов¹⁹. Но не было уверенности, что он добьется успеха. По-этому в наказе предписывалось, если гетман и воевода скажут, что укрепить и снабдить крепость «преже неприятельского приходу невозможно», то им сле-дует сообщить, что они должны вывести войска из Чигирина, город «разорить»,

⁷ АЮЗР. Т. XIII. № 110.

⁸ АЮЗР. Т. XIII. № 114. Стб. 490–491.

⁹ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 606.

¹⁰ Там же. Л. 606–606об.

¹¹ АЮЗР. Т. XIII. № 118. Стб. 509–510.

¹² В частности, гетман писал, что казаки «никогда подвод не давали» и требовать их гетман не мо-жет. АЮЗР. Т. XIII. № 116. Стб. 498.

¹³ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 671–671об.

¹⁴ Там же. Л. 673 и сл.

¹⁵ Там же. Л. 677об., 679об.

¹⁶ АЮЗР. Т. XIII. № 121. Стб. 526–528.

¹⁷ Там же. Стб. 525.

¹⁸ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 777–778об.

¹⁹ Там же. Л. 774. О задачах, порученных С. Алмазову, см. [Смирнов 1946, 147–148].

а самим «отступить х Киеву и беречь Киева». «А учинить вам то по самой конечной немере»²⁰. 12 апреля датированы полномочия Г.Г. Ромодановского для переговоров с командующим османской армии — великим везиром²¹.

При составлении документа с приведенными выше свидетельствами смысл этого шага становится понятным. Если Чигиринская крепость окажется неспособной обороняться, следует попытаться заключить мир с Турцией ценой ее уступки. Конечно, подобный шаг следовало предпринять только в крайнем случае.

18 апреля в Чигирин была отправлена инструкция И.И. Ржевскому. В ней предписывалось, если русско-украинская армия не сможет своевременно прийти на помощь, вывести гарнизон, и, «разорив город», отойти к Киеву²². Все это показывает, как оценивали в Москве положение дел в Чигирине в апреле 1678 г. Но в это самое время стали поступать сведения о переменах к лучшему.

14 апреля Г.Г. Ромодановский, встретившийся в военном лагере у Курска с С. Алмазовым, сообщил ему, что в Чигирин отправлены Сумской и Ахтырский полки «и хлебные запасы в Чигирин из Переяслава и Киева много привезли»²³. Одновременно важная информация стала поступать от посланцев гетмана. Они сообщили сначала о том, что подводы отправлены в Киев, а затем, что хлеб прибыл в Чигирин²⁴, а также о том, что «по гетманскому приказу выбивали при них из всех полков мужиков, что есть от двух человек третьего, в Чигирин делать городовое дело»²⁵. Учитывая прежний опыт, российское правительство не могло полностью положиться на эти сообщения. 30 апреля из Москвы еще до возвращения С. Алмазова был отправлен новый царский посланец В. Юдин²⁶ для того, чтобы лично посетить Чигирин²⁷ и сообщить достоверные данные о положении в этом городе.

Сведения В. Юдина были очень важными: войска гетмана и Белгородского разряда соединились «близ Ромна на Артополоте», передовые отряды уже идут к Днепру²⁸. Появилась надежда, что армия успеет прийти к Чигирину до прихода османов.

В самом Чигирине к этому времени сосредоточились значительные военные силы. В Верхнем городе 6 тыс. чел. — русские войска и казаки Ахтырского и Сумского полков со Слободской Украины — «возят лес» для укреплений. В Нижнем городе 10 тыс. казаков и наемных людей — «сердюков», которые «ров к старому в прибавку копают». Передовые отряды армии Г.Г. Ромодановского также идут к городу «для возки леса и для вспоможенья городового дела»²⁹. Крепость, таким образом, успешно укрепляли. 18 мая И.И. Ржевский вручил посланцу чертеж «Верхнему и Нижнему городом новым крепостям»³⁰.

В. Юдин также сообщил, что в Верхний город завезли 13 тыс. четвертей хлеба и еще 3 тыс. будут доставлены из Бужинской пристани на Днепре³¹. Гетман писал,

²⁰ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 780об.

²¹ Текст полномочий см. Полное собрание законов Российской империи. С. 155—161. Анализ документа см. [Смирнов 1946, 148—150].

²² РГАДА. Ф. 89. Кн. 14. Л. 298.

²³ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 125. Л. 792—792об.

²⁴ Там же. Л. 713, 726об., 750, 766об.

²⁵ Там же. Л. 766об.

²⁶ Там же. Л. 913.

²⁷ Гетману предлагалось обеспечить его проезд в этот город. Там же. Л. 914.

²⁸ Там же. Л. 917об.

²⁹ Там же. Л. 916—916об.

³⁰ Там же. Л. 916об.

³¹ Там же. Л. 916.

что отправленные в Киев «к Пасхе» подводы из Стародубского и Черниговского полков теперь с хлебом «в Чигирин пришли»³².

Таким образом, к концу весны были в значительной мере преодолены трудности, вызвавшие ранее серьезное беспокойство русских политиков. В этих условиях новая попытка завязать мирные переговоры с Османской империей имела другой смысл. 23 июня к Г.Г. Ромодановскому и И. Самойловичу был отправлен подьячий Посольского приказа Исай Силин³³. Им предлагалось «помыслить накрепко, пристойно ли к везирию султана быть посылке», а также о том, если переговоры начнутся, «в вечной ширине в перемирье, на каких статьях чинить». О каких-либо уступках при этом речи не было. Очевидно, в Москве полагали, что, узнав о мерах, принятых русской стороной, великий везир предпочтет войне мирные переговоры. Но расчеты эти не оправдались. 12 июля гетман сообщил, что османы уже начали войну и не следует им предлагать переговоры, так как везир начнет «вымогати себе [...] трудных и к збытию неугодных статей»³⁴.

Анализ источников позволяет констатировать ложность противопоставления, которое сконструировал Н.И. Костомаров, обойдя молчанием свидетельства ряда источников, некоторые из которых входили в его издание «Актów». Украинское общество стремилось защищать Чигирин, но особенности его организации не давали возможности гетману оперативно выполнять обязанности, взятые на себя в связи с обороной Чигирина, а обнаружившиеся серьезные недостатки в управлении и снабжении крепости толкали русское правительство к поискам мирных переговоров с Турцией. Вместе с тем, очевидно, что в течение нескольких месяцев в Москве предпринимали усилия, направленные на укрепление крепости и снабжение ее гарнизона. Уже это опровергает утверждения, что Россия не желала тратить силы на ее оборону.

В конечном итоге и соответствующую работу, как и взаимодействие сторон, удалось наладить, и османскую армию под Чигирином ожидало упорное сопротивление объединившихся гетманства и России.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РГАДА – Российский государственный архив древних актов, Москва.
АЮЗР – Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

АЮЗР. Т. XIII. СПб., 1884. № 110; 114; 116; 118; 121; 146; 147.
Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. Т. II. № 723.
РГАДА. Ф. 89 (Сношения России с Турцией). Кн. 14.
РГАДА. Ф. 229 (Малороссийский приказ). Оп. 2. № 125.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Костомаров Н.И. Собрание сочинений. СПб., 1905. Кн. VI. 815 с.
Смирнов Н.А. Россия и Турция в XVI–XVII вв. М.: Изд. МГУ, 1946. Т. II. 174 с.
Яковенко Н. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України. Київ: Критика, 2005. 582 с.
Рукопись поступила в редакцию 11.01.2023
Рукопись принята к печати 16.11.2023

³² Там же. Л. 919.

³³ Текст отправленной с ним грамоты см. АЮЗР. Т. XIII. № 147. Стб. 629–630.

³⁴ АЮЗР. Т. XIII. № 147. Стб. 633.

REFERENCES

Jakowenko N. *Narys istorii seredniowecznoi ta ranniomodernoi Ukraini*. Kyiv, Kritika Publ., 2005, 582 p.

Kostomarow N.I. *Sobranie soczinenij*. St. Petersburg, 1905, kn. VI, 815 p. (In Russ.)

Smirnow N.A. *Rossia i Turcyja w XVI–XVII ww*. Moscow, MGU Publ., 1946, t. II, 174 p. (In Russ.)

Received on 11.01.2023

Accepted on 16.11.2023

Информация об авторе:

Флоря Борис Николаевич

доктор исторических наук, член-корр. РАН

зав. отделом

Институт славяноведения

Российской академии наук

г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-0779-2488

E-mail: ritlen@mail.ru

Information about the author:

Boris N. Florya

DSc. (History), Corresponding Member

of the Russian Academy of Sciences

Head of department of Institute of Slavic Studies,

Russian Academy of Sciences

Moscow, Russian Federation

ORCID: 0000-0003-0779-2488

E-mail: ritlen@mail.ru