

Приставка 3-: между фонетикой и морфемикой

© 2023

Елена Алексеевна Нефедова

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия;

canefedova@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена вопросу о статусе форманта 3-, представленного в лексике архангельских говоров. Преимущественно рассматриваются глаголы, слов других частей речи меньше. Рассмотрение его статуса затрагивает несколько аспектов, таких как фонетическая позиция, семантика, соотносительность с синонимичными приставками, территория распространения. Формант 3- в архангельских говорах употребляется как перед шумными, так и перед сонорными согласными и /в-в'/. В процессе функционирования он проходит путь от фонетики к морфемике, расширяя состав значений и приобретая в результате возможность употребления параллельно с приставками *вз-*, *за-*, *из-*, *с-*. Соотносительность семантики 3- и *вз-* объясняется фонетическим упрощением [вз] перед следующим согласным, при этом 3- наследует все значения *вз-*. В свою очередь, приставки *вз-*, *из-*, *за-*, *с-* проявляют общность своих значений, и это объясняет возможность образований с формантом 3-, синонимичных не только образованиям с *вз-*, но и с *из-*, *за-*, *с-* в следующих значениях: 'совершение действия, доведение действия до нужного предела, результата' — значение, общее с приставками *вз-*, *из-*, *за-*, *с-*; 'направленность действия или движения вверх' — значение, общее с приставкой *вз-*, 'начало действия' — значение, общее с приставкой *за-*, 'совершение однократного действия' — значение, общее с приставкой *вз-*. Таким образом, формант 3- получает статус приставки, синонимичной во всех значениях приставке *вз-*, а также приставкам *из-*, *за-*, *с-* при неполном совпадении значений. Выводы о формировании приставки 3-, сделанные на основе анализа материала архангельских говоров, подтверждаются данными словарей других русских говоров, в том числе и не находящихся в непосредственном контакте с белорусским и украинским языками. Результаты проведенного исследования соотносятся с проблемой общей ареалогии славянских диалектов, ориентируемой на познание отношений между различными языками, репрезентирующих их сопоставимость.

Ключевые слова: диалектология, префиксы, русский язык, севернорусские диалекты, словообразование

Для цитирования: Нефедова Е. А. Приставка 3-: между фонетикой и морфемикой. *Вопросы языкознания*, 2023, 1: 88–102.

DOI: 10.31857/0373-658X.2023.1.88-102

North Russian prefix Z-: Between phonetics and morphemics

Elena A. Nefedova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; canefedova@gmail.com

Abstract: The paper discusses the status of the formant *z-*, represented in the vocabulary of Arkhangelsk dialects of Russian. It mostly occurs on verbs, less often on words of other parts of speech. Consideration of its status concerns several aspects, such as phonetic position, semantics, correlation with synonymous prefixes, and area of usage. The formant *z-* in Arkhangelsk dialects is used both before obstruents and sonorants and /v-v'/. In the process of functioning, it moves from phonetics to morphemics, expanding the range of its meanings and, as a result, acquiring the capability to be used analogically to the prefixes *vz-*, *za-*, *iz-*, *s-*. The correlation between the semantics of *z-* and *vz-* is explained by the

phonetic simplification of [vz] before a consonant, whereby the resulting *z-* inherits all the meanings of *vz-*. In turn, the prefixes *vz-*, *iz-*, *za-*, *s-* show semantic commonalities, and this explains the possibility of formations with *z-* synonymous not only to formations with *vz-*, but also with *iz-*, *za-*, *s-* in the following meanings: 'committing an action, bringing an action to the desired limit, result' — a meaning common with the prefixes *vz-*, *iz-*, *za-*, *s-*; 'upward direction of an action or movement' — a meaning common with the prefixes *vz-*, *za-*; 'starting an action' — a meaning common with the prefixes *vz-*, *za-*; 'performing a single action' — a meaning common with the prefix *vz-*. Thus, the formant *z-* receives the status of a prefix, synonymous in all meanings to the prefix *vz-* and partly synonymous to the prefixes *iz-*, *za-*, *s-*. The conclusions about the genesis of the prefix *z-*, based on the analysis of the material of the Arkhangelsk dialects, are confirmed by the data of dictionaries of other Russian dialects, including those that are not in direct contact with the Belarusian and Ukrainian languages. The results of the study correlate with the problem of the general arealogy of Slavic dialects, aimed at revealing the relations between different languages, which represent their comparability.

Keywords: derivation, dialectology, North Russian, prefixes, Russian

For citation: Nefedova E. A. North Russian prefix *Z-*: Between phonetics and morphemics. *Voprosy Jazykoznanija*, 2023, 1: 88–102.

DOI: 10.31857/0373-658X.2023.1.88-102

Введение

Статья посвящена вопросу о статусе форманта *з-*, представленного в лексике архангельских говоров. В материалах «Архангельского областного словаря» [АОС, 21, 22] содержится 225 слов с формантом *з-*, употребление большинства из них подтверждено значительным количеством примеров. Преимущественно это глаголы, слов других частей речи меньше.

Данные этимологии свидетельствуют о том, что формант *з-* восходит к праславянским **jъz* и **sъ*. Приставка *z(ze)* из праславянского **jъz*, соответствующая русской *из-*, входит в состав служебных слов и морфем украинского, белорусского, польского, чешского, словацкого, верхнелужицкого и нижнелужицкого языков [Фасмер, II: 119–120; ЭССЯ, 9: 6]. В составе морфем украинского и белорусского языков имеется приставка *з-*, в составе морфем польского языка — *z*, *ze*, верхнелужицкого и нижнелужицкого языков — *z*, *ze*, *zo*, восходящие к праславянскому **sъ* и соответствующие русской *с(со)* [Фасмер, III: 539].

Архангельские говоры, материал которых рассматривается в статье, относятся к северному наречию¹ русского языка. Их территория не имеет общих границ ни с западнославянскими, ни с белорусским и украинским языками. Факты сближений отдаленных диалектных зон, таких как украинские и севернорусские, были уже рассмотрены в работах П. Е. Гриценко на лексико-семантическом материале. Они подтверждаются и свидетельствами общности материальной и духовной культуры, обрядовых традиций, фольклора. Основная масса изолекс, объединяющая украинские говоры и зоны распространения русских былин, относится к древнерусскому периоду [Гриценко 1987]. Известно также, что говоры этих территорий обнаруживают и другие общие черты, например, оканье, гласный [и] на месте старого «ять». Гриценко указывает на важность изучения географически отдаленных зон бытования общих явлений, отмечая сложность истории развития таких единиц. «Поэтому систематизация параллелей, особенно **дистантных** (выделено нами. — Е. Н.), составление списков явлений с возможно более точными ареальными характеристиками, с учетом структурных и семантических особенностей лексем, является основой комплексного исследования межзональных связей в Славии» [Гриценко 1989: 177].

Известно, что морфемная организация слов, функционирующих в говорах, изучена недостаточно. Это объясняется тем, что «до недавнего времени морфемный анализ слова

¹ О месте архангельских говоров в диалектном членении русского языка см. [Нефедова 2016]

в русских народных говорах осуществлялся опосредованно при изучении явлений лексики, словообразования, морфологии русских говоров и других отраслей диалектологии» [Шаброва 2008: 221]. Показательно, что на картах шестого тома «Общеславянского лингвистического атласа», относящегося к лексико-словообразовательной серии, представлены слова, имеющие суффиксальные различия при тождестве корневой морфемы, и нет карт, посвященных префиксальным различиям (см. об этом в [Вендина 2009]). Очевидно, их отсутствие объясняется тем, что состав префиксальных морфем славянских языков обладает значительным единством. Это подтверждает и представленное в [Гецова 2004: 98–99] описание префиксального способа образования на материале русских говоров. Оно показало, что различия говоров русского языка касаются прежде всего семантики приставок и особенностей их употребления со словами разных частей речи.

Обзор работ, посвященных проблемам словообразования славянских языков, также свидетельствует о том, что словообразовательные различия, характеризующие пространство Славии, исследовались преимущественно на материале суффиксальных образований [Вендина 1990: 3–24].

Полного описания состава приставок и их значений на русском диалектном материале еще не проводилось. Диалектные словари, как правило, не ставят перед собой подобной задачи. Исключением является «Архангельский областной словарь», в выпусках которого [АОС, 6: 92–95; 11: 17–173; 15: 19–25; 23: рукопись] подробно, с значительным количеством примеров их соединения с разными частями речи, описана семантика приставок *вы-*, *до-*, *за-*, *из-*², а также их бипрефиксальных и полипрефиксальных образований. Особенности глагольной префиксации также рассматриваются в статьях [Нефедова 2017; 2021].

Впервые вопрос о приставке *з-* на русском диалектном материале был поставлен С. М. Глускиной [1969] в статье «О приставке *с-/з-* в современных псковских говорах». Ситуация с приставкой *с-/з-* в этих говорах представлена следующим образом: приставки *вз-*, *из-* (*jbz-*), утратив начальный звук, изменились в *з-* и совпали с *с-* в слабой позиции; *с-* и *з-* в общем для них значении ‘совершение действия, доведение его до нужного предела, результата’ превратились в грамматический формант совершенного вида. В части псковских говоров распределение *с-/з-* зависит от глухости-звонкости последующего согласного, что дает основания для представления их как одной морфемы. Это первый тип отношений, отмеченный в псковских говорах. Второй тип отношений характеризует говоры, в которых *з-* выступает перед сонорными согласными и [в-в']. Чаще это *з-* из *вз-*, поэтому *с-* и *з-* рассматриваются как две приставочные морфемы. И третий тип отношений, характеризующий псковские говоры, — приставка *з-* заменяет в сильной позиции *вз-*, *из-*, *с-*. Наличие в псковских говорах синонимичных с *з-* приставок *вз-*, *из-*, *с-* объясняется влиянием литературного языка и соседних говоров. Фактов замены *за-* на *з-* в псковских говорах не отмечено.

Выводы, касающиеся приставки *з-*, были сделаны на материале среднерусских говоров, входящих, согласно диалектному членению, представленному в [Захарова, Орлова 2004: 149], в западную диалектную зону. Для западной диалектной зоны характерно также наличие предлогов «*с* или *з* в случаях типа *приехал з города, вылез с ямы* в соответствии конструкции с предлогом *из*» [Там же: 85]. «Конструкции с предлогом *з* (*выйти з леса, сплести з верёвок, уйти з утра, мешать з яйцом, бочка з водой*) распространены в говорах Смоленской и Брянской областей на небольшой территории, прилегающей к Белоруссии и Украине (предлог *з* является общенародным как для белорусского, так и для украинского языка)» [Русская диалектология 2005: 181–182].

Обратимся к материалу севернорусских говоров, не имеющих общих границ как с западнославянскими, белорусским и украинским языками, так и с западной диалектной

² Описание значений приставок *вза-*, *за-*, *из-*, представленное в [АОС, 4, 15, 22], основано на словарной традиции [ОШ; МАС], канонизированной Академической грамматикой [РГ 1980: 172–451].

зоной русского языка. Рассмотрение вопроса о статусе форманта *з-* предполагает несколько аспектов, таких как фонетическая позиция, семантика, соотносённость с синонимичными приставками, территория распространения. Остановимся на их анализе³.

1. Фонетическая позиция форманта *з-*

Формант *з-* в архангельских говорах представлен:

- перед сонорными согласными и /в-в'/: [*зв'*]еселить, [*зл'*]ететь, [*зл*]осеть, [*зл'*]ягивать, [*зм*]атерить, [*зм*]ужать, [*зн'*]икнуть, [*зр'*]ёзать, [*зр*]угать, [*зје*]сть, [*зје*]хать, [*зју*]ндывать;
- пред гласным: [*з'и*]вкать, [*з'и*]мать, [*з'о*]йкать, [*з'у*]хать⁴;
- перед звонкими шумными согласными: [*зз*]ляд, [*зз*]óрок, [*зд*]ыбить, [*зд*]рогнуть, [*зд*]уть, [*зд*]ремнётся, [*зд*]умать.

В этих позициях формант *з-* может быть представлен в соответствии с *вз-*, *за-*, *из-*, *с-*⁵, выступая как синонимичный им в ряде значений, характерных для этих приставок в архангельских говорах. Соотносённость *з-* с этими приставками может быть установлена на основе сопоставления примеров употребления с *з-* и *вз-*, *из-*, *за-*, *с-*, зафиксированных в вып. 1–22 «Архангельского областного словаря» [АОС] и его бумажной и электронной карточках. Рассмотрим семантику форманта *з-* для каждого случая его соответствия названным приставкам.

2. Семантика форманта *з-*

з- в соответствии с *вз-* (*воз-*)

Приставка *вз-* имеет в архангельских говорах несколько значений, все они наследуются формантом *з-*:

- а) 'направленность действия или движения вверх':

Здануть 'поднять, приподнять' — *Здану́ла мешо́к, меня́ по спи́ны и о́рэзало*⁶ (начались схватки). ПЛЕС. Кнз. *Пересéлась, она́ как здану́ла*. КАРГ. Нкл. (ср. **вздануть**¹: *Я фчерá вéчером самовáр фскипяти́ла, вздану́ли на сто́л — загорéлся свет* [АОС, 4: 63]). **Здёрнуть** 'поднять, вздёрнуть' — *Плéчки здёрнула она́: не пойду́ за медвё́дя*. ОНЕЖ. Хчл. *Кабы́ть, кто обéиш нбги здёрнул*. ВИН. Брк. (ср. **вздёрнуть**²: *Пла́стины тёса вздёрне*. ПИН. Ёр. [АОС, 4: 64]). **Зднуться** 'подняться' — *Как у неё ру́ки здну́лись*. КАРГ. Ош. (ср. **вздаться**:

³ Материал для анализа извлечен из вып. 1–22 «Архангельского областного словаря», его бумажной и электронной карточки. Использованы также личные записи автора, сделанные в диалектологических экспедициях 1970–2005 гг.

⁴ Гортанная смычка, имеющая место при произношении слов типа *зымать*, *збойкать*, *зухать*, в транскрипции, принятой в АОС, обозначается с помощью апострофа: *з'ымáл*, *з'ойкала*, *з'ухал* [АОС, 21: 4].

⁵ Разграничение предлогов *з* и *с* «возможно только при определенных фонетических условиях: в положении перед сонорными, в, ј и гласными» [Русская диалектология 2005: 181].

⁶ Иллюстративный материал подается в упрощенной транскрипции, принятой для «Архангельского областного словаря» [АОС, 1: 50–52; 17: 5–6]. Список сокращений названий районов и населенных пунктов Архангельской области представлен на заднем форзаце 22-го выпуска [АОС, 22].

Взды́метца да о́курнетца. ОНЕЖ. Тмц. [АОС, 4: 64]). **Зды́бить** ‘поднять вверх, задрать’ — *Пошто́ их та́к зды́било?* КОН. Твр. (ср. **взды́бать**: *А ф субо́ту взды́бал фсю па́шню.* ВИН. Зст. [АОС, 4: 67]). **Злетéть** ‘подняться вверх, взлететь’ — *Сук свалі́ўся — ду́маю, ё́то за́йец, а то́ тетэ́ря злетéла.* КОН. Влц. (ср. **взлетáть**: *Взлетéла, попрoвéдала, как он.* ПРИМ. ЛЗ. [АОС, 4: 71])⁷. **Зьéхать** ‘взобратся’ — *Да на йéтот не зйéдеш.* ВЕЛЬ. Пкш. *Зьйéхал (волк), почепáл, вь́хвaтил на спі́не лепáк (у коровы).* ШЕНК. ВП. (ср. **взьéхать**: *К йéму то́лько на спі́ну зьйéхал.* ВЕЛЬ. Лхд. [АОС, 4: 76]).

б) ‘совершение действия внезапно, резко, напряженно’:

Згоря́чї́ться ‘разволноваться, рассердиться’ — *И онá штобы на мя́я згоря́чї́лася — нéт!* ВЕЛЬ. Сдр. *Вот ту́т из-за дэфки-то онá згоря́чї́лася.* МЕЗ. Бкв. (ср. **взгоря́чї́ться**: *Тогдá у мя́я муш взо́рячї́лся і напісáл ф софхóс.* ВИН. Слц. [АОС, 4: 63]). **Зре́вэть** ‘издать крик, вскрикнуть, закричать’ — *Я і зрэ́вэць-то не могу́.* ПИН. Ср. *Я і умéрла, не зво́ніць, не зрэ́вэць.* ВЕЛЬ. Лхд. *Онá зрэ́вэла, испугáлась.* ВЕЛЬ. Пжм. (ср. **взрэ́вэць**: *Уві́дела мeдвéдя, взрэ́вэла.* ВИЛ. Слн. [АОС, 4: 74]).

в) ‘совершение однократного действия’:

Значение однократности, мгновенности действия, несвойственное приставке *вз-* в литературном языке⁸, в [АОС, 4: 60–63] представлено небольшим количеством образований: *взверéццáть, взвї́згáць, взглы́знуць, vzdáнуць*. Семантически оно связано с ее значением ‘совершение действия внезапно, резко’.

Формант *з-* со значением однократности представлен в говорах преимущественно у глаголов с семантикой звучания: **Згáвкaць** ‘издать лай, тьявкнуть’ — *Собáка не згáвкaйце, а ктó полéзет, дак укúсит срáзу. Óсподї, э́ко чюдó-то oткúда, — то́лько у мя́я і вь́рвалoсь, а онá не згáвкала.* ВИЛ. Трп. **Злáяць** ‘издать лай, тьявкнуть’ — *Трї́ рáз злáяла собáчка.* ШЕНК. Трн. (ср. **взлáяць**: *Они не взлáют.* ПИН. Влт. [АОС, 4: 71]). **Злéчкaць** ‘произвести резкий звук’ — *Злéчкaло, кaг далá по щекé — то́лько злéчкaло: звук та́кой по тéлу.* УСТЬ. Снк. **Знйáвгaць** ‘мяукнуть’ — *Сáшка гoвoрїл, да кóшка знйáвгaла, фсé услы́шалoсь.* КОН. Клм. **Зрéхaць** ‘хрюкнуть’ — *Зрéхал йéк двa рáс.* В-Т. Врш. *Как зрéхaт, мы фсé зарйáфкали.* КОТЛ. Збл. *Поросéнок прїбежáл, ткнул йейó сóннуу да зрéхал.* ВЕЛЬ. Сдр. **Зрйáвкaць** ‘крикнуть’ — *Я на йé зрйáфкал.* УСТЬ. Снк. (ср. **взрйáвкaць** в [АОС, 4: 75]). **Зьóйкaць** ‘вскрикнуть, охнуть’ — *Как вь́садил ё́тот зуб — не з’óйкала, не óхнула дáжэ.* В-Т. Врш. (ср. **взóхaць** в [АОС, 4: 74]). **Змїгáць** ‘мигнуть’ — *Эка шары́-те устáвила да не змїгáйот.* УСТЬ. Снк. *Вот кaкó-то фсé вoт кaк лáмпoцькa мїгáет, нeт-нéт і змїгáйот.* ВИЛ. Пвл. **Зверéчкaць** ‘сверкнуть’ — *Мóлня тaг звeрéчкaла. Тáм звeрї́чкaло на нéбе.* ЛЕН. Рбв. **Змелькáць** ‘мелькнуть, промелькнуть’ — *То́лько змелькáло, ускоцїл (зверек).* ВИЛ. Пвл. *То́лько згленúла — то́лько змелькáло, вoт тебé і мeдвїть.* В-Т. Врш.

В этих примерах значение однократности передается только формантом *з-*. Отмечены глаголы с формантом *з-* и суффиксом *-ну*, эксплицирующим значение однократности:

Згáрнуць ‘тявкнуть’ — *Собáка дру́гой рáз злáила, згáрнула.* ПИН. Квр. **Злaйкaнуць** ‘тявкнуть’ — *Йёсли знaкóмы, то онї (собаки) не злaйкaну́т, йёсли знaкóмы, то онї не злáют.* ПИН. Влт. **Злaяннуць** ‘тявкнуть’ — *Собáка пoдбeжїт, злaянéт, онá і убeжїт в лéс.* ОНЕЖ. ББ. **Зрїднуць** ‘всхлипнуть’ — *Двá рáзa онá тáк зрїдну́ла (перед смертью). Лиш зрїдну́ла, дрóгнула.* ВЕЛЬ. Сдр.

⁷ Следует отметить, что с полным отказом от записи в тетрадь со слуха и переходом на электронную запись и расшифровку бесед с информантами объем материала с *з-* в картотеке АОС в соответствии с *вз-* заметно увеличился. Вполне возможно, что часть старых материалов, записанных в полевую тетрадь со слуха с приставкой *вз-*, может страдать неточностью, влиянием на собирающего литературной фонетики и орфографии.

⁸ *Взвїзгáнуць, вскрикнуць, взмокнуць* в [РГ 1980: 358] описываются как глаголы со значением ‘интенсивно или резко, внезапно совершить действие, названное мотивирующим глаголом’.

г) ‘совершение действия, доведение до нужного предела, результата, до какого-нибудь состояния’:

Звеселить ‘улучшить настроение, развеселить’ — *Ўш ты пойдеш, накармиш меня, обоймеш, звеселиш молоца, поцелуеш — душу оболожыш (фольк.)*. ОНЕЖ. Тмц. (ср. **взвеселить**: *Онй взвеселили везь дом*. КАРГ. Нкл. [АОС, 4: 60]). **Звесить** ‘определить вес, взвесить’ — *Ина кортошына и больши двухсот — надо звесить да отрезать*. ПИН. Ср. (ср. **звешать**²: *Два мѣсяца отлежал, взвѣшали*. МЕЗ. Мсв. [АОС, 4: 60]). **Здремнуть** ‘поспать некоторое время, вздремнуть’ — *Дѣтка направила, думаю, сама хоть маленко здремну*. ПИН. Врк. *Иди на деван, сѣть! Здремнеш и падѣш*. МЕЗ. Длг. (ср. **вздремнуть**: *Меня роспарило, малѣшко вздремну*. ВЕЛЬ. Сдр. [АОС, 4: 65]). **Здумать** ‘решить, надумать, собраться сделать что-н.’ — *Здумаю, дай, сйѣжжу зимой, пока ещѣ сілоцька берѣт*. ПРИМ. Лпш. *В молодых лѣтах когда здумаи — испекѣи*. ЛЕШ. Рдм. (ср. **вздумать**: *Онй вздумали в огурци позабраця*. ВЕЛЬ. Сдр. [АОС, 4: 66]). **Здуть** ‘вздуть, раздуть, вспучить’ — *Ой, божэ, здуѣт меня, воднянка потхвѣтит*. ВИН. Слц. (ср. **вздуться**: *Вот он такó у меня вздулся*. ЛЕШ. Блщ. [АОС, 4: 67]). **Злюбить** ‘полюбить’ — *Так я йея любила, как своя доци*. УСТЬ. Бст. (ср. **взлюбить**: *Взлюбить бы когó йей надо*. УСТЬ. Снк. [АОС, 4: 72]). **Змужать** ‘возмужать, вырасти’ — *Нынче он змужал*. МЕЗ. Лмп. *Пока он не змужал, сѣ гласка болѣли*. В-Т. Грк. (ср. **возмужать**: *Возмужал (после болезни), потом на сторону бѣгал*. КАРГ. Ус. [АОС, 5: 25]). **Зрѣзать** ‘нанести порез, порезать’ — *Мало пожала да как зрѣзала палець*. В-Т. Тмш. **Зухать** ‘издать громкий крик, закричать’ — *Зухала жѣнка, я и пробудилась. Пѣвлик зухайот — йѣхал ѣтта и зухал, поздорѣвался. А ты зухай — я зухала. Хотѣла зухать — побѣжыт*. В-Т. Врш. *Онй как фсѣ зухали да побѣжѣли. Прибѣжѣли, зухали — и наворожылись*. ВЕЛЬ. Пжм. (ср. **взухать**: *Фстала, взухала и пошла*. УСТЬ. Бст. [АОС, 4: 75]).

3- в соответствии с за-

а) ‘начало действия’:

Здрожать ‘начать дрожать, трястись, колебаться’ — *Рука не здрожыт*. КАРГ. Нкл. *Только дом здрожал*. ПИН. Нхч. (ср. **задрожать**: *Изба задрождала, черѣмуху сломив*. УСТЬ. Брз. [АОС, 16: 316]). **Змычать** ‘начать издавать долгие протяжные звуки, замычать’ — *Вот как стану пойить — фсе в гóлос змычѣт*. ВИЛ. Пвл. (ср. **замычать**: *А она загулят, замычит, зарыкайот*. КОН. Твр. [АОС, 18: 177]). **Змявкать** ‘начать издавать ноющие, жалобные, протяжные звуки. О животных’ — *Дак он повернуся и змяфкаѣ*. ВЕЛЬ. Пкш. (ср. **замявкать**: *Утром только фстали, он и замяфкал*. КАРГ. Нкл. [АОС, 18: 178]). **Зрыдать** ‘зарыдать, заплакать’ — *Ото фсего сѣрца зрыдають*. МЕЗ. Дрг. (ср. **зарыдать**: *Подрастѣт малютка спрѣсит, где отѣц, а я зарыдаю, дам такой отвѣт* [АОС, 19: 375]).

б) ‘совершение действия, доведение действия до нужного предела, результата, до какого-нибудь состояния’:

Здевать ‘убрать так, что трудно найти’ — *Ты куда пояс от моего платья zdeвала?* ПРИМ. ЗЗ. (ср. **задевать**²: *Куда я йѣй задевала, кнѣишкы-то*. ХОЛМ. Сня. [АОС, 16: 204]). **Здеваться** ‘исчезнуть, потеряться, подеваться’ — *Ой, куда крючѣк zdeвался, гдѣ он?* ОНЕЖ. Трч. *А потом куда-то фся доска zdeвалася*. МЕЗ. Свп. (ср. **задеваться**²: *Куда жэ она задевалася*. ШЕНК. УП. [АОС, 16: 205]). **Здушить** ‘лишить возможности расти, развиваться’ — *Сморѣдина йейо здушыла*. ПЛЕС. Фдв. ‘лишить возможности дышать’ — *Простуда-то в горле здушыла меня*. ПЛЕС. Кнв. *Фсѣю меня здушыло-то*. ПИН. Трф. (ср. **задушить**¹: *Кашель меня задушил, кашель*. ВЕЛЬ. Сдр. [АОС, 16: 332]). **Змахаться** ‘замахнуться’ — *Змашысь на нейо, я бадажыну взяла*. ВИЛ. Слн. *Я иду смотреть-то поросянка, я на него не змахалася, он бросиуся*. ВИЛ. Пвл. (ср. **замахаться**: *А он с пѣлкой и замыхался*. УСТЬ. Сбр. [АОС, 18: 31]). **Змерѣть** ‘ослабеть, стать истощенным, исхудать’ — *Кѣбы*

не пѣнзия — змѣрли бы. УСТЬ. Сбр. (ср. **замерѣть**: *Кормоѳ-то нет, скотііна фся замерла.* КАРГ. Лкш. [АОС, 18: 47]). **Змѣрзнуть** ‘затвердеть от холода’ — *Змѣрзли дрова-те.* ВЕЛЬ. Пжм. (ср. **замѣрзнуть**: *Фсе ягоды замѣрзли.* В-Т. Врш. [АОС, 18: 52]). **Зморозить** ‘подвергнув воздействию холода, испортить’ — *Не стали примать (картошку), фсе зморозили.* УСТЬ. Сбр. (ср. **заморозить**: *Заморозил был вечером куртошку-ту, по пьянке тожо.* ПРИМ. 33. [АОС, 18: 122]). **Знадобиться** — ‘понадобиться, пригодиться’ — *Мне не знадобилась коляска.* В-Т. Врш. (ср. **занадобиться**: *Я заболѣю, никому не занадобиссе.* ВИН. Брк. [АОС, 18: 192]). **Зругать** ‘выругать, обругать’ — *Скотііну как выпускаеш, нельзя зругать, как зругаеш, она и заблудит.* ВЕЛЬ. Пжм. *У скотііны дак разный характер — она ласку любит. Зругай ейю — дак она и уши прижмѣт.* УСТЬ. Длм. (ср. **заругать**: *Ни одново детеша не заругала в жысь.* ЛЕШ. Смл. [АОС, 19: 361]). **Зымать** ‘добыть, поймать на охоте, рыбной ловле’ — *Подранка-то мѡжѣт притамішыть (собака), а так ейю трѣдно з’имать утку. На червяка рынку ловіли, пескаря з’имають, посьле на пѣскаря шѡку или налима или ѡкуня хорошѣго.* КОН. Твр. (ср. **заимать**: *Она мышку нѡчью заимайю.* КАРГ. Лдн. *Заимала ѣтого заюшка.* КАРГ. Лкш. [АОС, 16: 449]).

3- в соответствии с -из

‘совершение действия, доведение до нужного предела, результата, до какого-нибудь состояния’:

Здержаться ‘износиться, выйти из употребления’ — *Фсѣ здержалось (о прялке).* ЛЕШ. Блщ. (ср. **издержаться**: *Вѣсь издержался мотор, лѡпасѣти малѣньки стали.* МЕЗ. Мсв. [АОС, 23: рукопись]). **Зладить** ‘отремонтировать, починить’ — *Надо бы зладить да восстановить, да некому.* МЕЗ. Дрг., (ср. **изладить**: *Крыльцо бы приѣхал изладил, фсѣ крыльцо изгніло.* В-Т. ЧР. [АОС, 23: рукопись]), **Зладить** ‘вылечить, исцелить’ — *Пот себя-то поставиши, три рас сказать и полить «Самá мать плодила, самá мать родила, самá мать родімого дитятка и зладит», — вѡт тожо польза хороша.* ПИН. Нхч. (ср. **изладить**: *Поросѣнок рѹку повернуў пятаком, она мне рѹку изладила.* КОН. Клм. [АОС, 23: рукопись]). **Зловить** ‘поймать, выловить’ — *Зловил лисицу и опустил ф потпѡлью ейю.* ШЕНК. ВП. *Как зловит он ѣтого человека, так йему завязывали глаза. Ну он взяў из ѣтой жар-птицы, хотѣу зловить одно перѡ.* ЛЕН. Рбв. (ср. **изловить**: *Лису-то изловить не мѡгут, она лѡфкая.* ЛЕН. Рбв. [АОС, 23: рукопись]). **Зничтѡжить** ‘уничтожить’ — *Хѡчут-то зничтѡжыть красных.* ШЕНК. Шгв. (ср. **изничтѡжить**: *Фсех хороших людѣй изничтѡжыли.* КАРГ. Лдн. *Тараканоф изничтѡжыли.* ЛЕШ. Плщ. [АОС, 23: рукопись]).

3- в соответствии с с-

‘совершение действия, доведение до нужного предела, результата, до какого-нибудь состояния’:

Звернуть ‘вернуть, свернуть’ — *Пойдетѣ ѣтим заўлочком, ф ту стѡрону звернетѣ.* ПРИМ. Лпш. (ср. **свернуть**: *Надо бы правѣй свернуў, да я левѣй свернуўа.* ПИН. Яв. [АОС, картотека]). **Зворовать** ‘похитить, украсть’ — *У нас зворовали белѣю дорожыиѣ инострáнно. Она мою мать обвинила, што мать зворовала фсю пáренцу.* УСТЬ. Стр. (ср. **своровать**: *Ты у меня своровала носовой платѡк, подарила Николаю Красенькому.* УСТЬ. Снк. [АОС, картотека]). **Змазать** ‘смазать’ — *Приѣдет, сю машину провѣрит, змажѣт.* ЛЕШ. Смл. (ср. **смазать**: *Смолѡй бы смазали, оні бы не вѣркали* [АОС, картотека]). **Зманиť** ‘заставить последовать собственному примеру’ — *Я Гáлю зманила, она тожо лѹк поливайѡт солѣной водѡй.* КОТЛ. Фдт. *Меня-то не скѡро зманиши.* УСТЬ.

Снк. (ср. **сманіть**: *Та сманіла, та ревіт: надо в лѣс, дотогѣ докружыце*. КАРГ. Ош. [АОС, картотека]). **Зминать** ‘приминать’ — *А на стѣгѣ человекъ стоить зминѣет, утѣпывает*. ХОЛМ. БН. (ср. **смять**: *Скѣт запустѣли, дак фсѣ смяли, весь ячмѣнь*. ПИН. Яв. [АОС, картотека]). **Змѣкнуть** ‘намокнуть, пропитаться жидкостью’ — *Невѣста ревіт, дак у нейѣ платѣк змѣкнет*. КОН. Твр. *Бежы во двѣр — змѣкнеш*. МЕЗ. Кмж. (ср. **смѣкнуть**: *Под вѣякой фсѣ тутѣки мякѣна, фсѣ пелѣва, фсѣ солѣма, фсѣ смѣкло, фсѣ заржѣвило!* УСТЬ. Сбр. [АОС, картотека]). **Знікнуть** ‘погрузиться в сон’ — *Я пала да знікла*. КАРГ. Оз. (ср. **снікнуть**: *Ой, хѣть мне немѣжѣчко снікнуть*. КАРГ. Оз. [АОС, картотека]). **Зно-сѣть** ‘терпеть, переносить’ — *Фсѣ знѣсно, фсѣ знѣсит*. ШЕНК. Птш. (ср. **сносѣть**: *С мойѣй крышы снѣк не сносѣт*. ЛЕШ. Врх. [АОС, картотека]). **Зробѣть** ‘испугаться, оробѣть’ — *Ну я малѣнько-то вродѣ йи зробѣла*. В-Т. Тмш. *Новѣй зробѣт смотрѣца (в зеркало при гада-нии)*. МЕЗ. Кмж. (ср. **сробѣть**: *Я не сробѣла, вертѣка дала, бѣгомъ в гѣру побѣжала*. НЯНД. Стп. [АОС, картотека]). **Зробѣть** ‘сделать, выполнить что-н.’ — *Там фсѣю робѣту и зробѣли. Сѣна не зробѣиш — корѣву не кормѣть тодѣ*. ВЕЛЪ. Пжм. (ср. **сробѣть**: *Рѣмы самъ сробѣил и стеклѣ врезѣл*. ШЕНК. ВП. [АОС, картотека]). **Зробѣться** ‘случиться’ — *Хтѣ опсѣкѣця, или тѣмока штѣ нат скѣтѣной зробѣця*. КРАСН. Нвш. (ср. **сробѣться**: *Балѣвал ли штѣ, ткнуѣл в глас, крѣвой и сробѣлся*. УСТЬ. Снк. [АОС, картотека]). **Зрыть** ‘рытьемъ уничтожить, ликвидировать’ — *Взѣли тотъ угѣр зрыли, нехтѣ не задевал, нехтѣ не косѣл*. В-Т. Вдг. (ср. **срыть**: *Потѣм фсѣ фспѣишѣм, опѣхам, срѣйѣм ф кѣчу*. ПИН. Пкш. [АОС, картотека]). **Зъестъ** ‘съесть’ — *Хѣть рѣшу-ту ѣн у менѣ не зыѣл бы*. КРАСН. Нвш. (ср. **съестъ**: *Клѣшка борѣнѣце — вѣишѣ конѣ фсѣ сѣѣли*. ПЛЕС. Влс. [АОС, картотека]).

В рассмотренных примерах 3- и с- противопоставлены в сильной фонетической позиции в функции показателей совершенного вида глаголов.

3. Позиция перед шумными глухими согласными

3- в соответствии с в3-

В позиции нейтрализации 3- и с- в звуке [с] наличие форманта 3- доказывается его соотнесенностью с приставкой в3-, испытавшей упрощение перед следующим глухим согласным:

Скипятѣть ‘вскипятить, прокипятить’ — *Варѣно молѣко, так ѣто кодѣ скипятѣиш*. ШЕНК. Шгв. (ср. **вскипятѣться**: *Ф пѣцѣке фскипятѣце (грибы)*. ПРИМ. 33. [АОС, 4: 75]). **Скричѣть** ‘издать крик, вскрикнуть’ — *Я скричѣла, звѣжжѣла*. ОНЕЖ. Тмц. *А ты бы взѣл да скричѣл, ѣн запугѣлся бѣльшѣ тебя*. ВИЛ. Трп. (ср. **вскричѣть**: *Как тоѣком удѣрит, дак фсѣ фскричѣѣ!* ВИН. Брк. [АОС, 4: 75]). **Спотѣть** ‘покрыться испариной’ — *Спотѣл весь целѣвѣк, замѣтѣюѣ весь*. ПИН. Квр. (ср. **вспотѣться**: *Как фспотѣлись мы да испугѣлись мы, не скѣро выѣкорнем*. ЛЕШ. Клч. [АОС, 6: 53]).

С- или 3- в соответствии с за-, из-, с-?

Иначе обстоит дело с решением вопроса о статусе [с] при его соотнесенности с приставками за-, из- и с- в общем для них значении ‘совершение действия, доведение до нужного предела, результата, до какого-нибудь состояния’. В этом случае вариант [с] выступает уже в качестве репрезентанта приставки с-, переводящей глаголы в совершенный вид:

Скружѣть (скружѣться) ‘заблудиться’ — *Мы вон за клѣокѣй хѣдим, так тоѣжѣ скружѣѣиш, заблудѣиш*. *Крѣво не могу знѣть, как перѣшла за сѣгру, скружѣлась*. КОТЛ. Збл.

Што ты скружала, заблудіха?! Растерялася, фся заблуділася, не знаёт, што дэлаць. ШЕНК. ВП. (ср. **закружэцца**: *Лэне-то заблудіца, закружэца не диві уш.* ЛЕШ. УК. *Да я-то не закружывалася, я вод гавярю, можа закружэца, а я не заблуджэлася.* ВІЛ. Пвл. [АОС, 17: 206]). **Схохотэць** ‘громко засмеяться’ — *Фсэ схохотэлі вгёлос, фсэ вгёлос взелісь.* ШЕНК. ВП. (ср. **захохотэць**: *Дак фсэ ребята-то захохотэлі, што упала с полатей* [АОС, 21: 155]). **Скрасэць** ‘покраснеть’ — *Онó наверху толсто, пёнка, скрасэць, скусна, а высподі жыткó — сыровотка — вот ы йейісьниця.* ЛЕШ. Блщ. (ср. **искрасэць**: *На бо-ло́те націна́т красіць, искрасі́йот (ягода).* ВЕЛЬ. Сдр. [АОС, 24: рукопись]). **Скриві́цца** ‘покосясь’ — *До́м-то ве́сь скриві́лся — нічо́го, на́ладят да он гнеті́ця в зёмлю, сто́йд бо́ле двухсо́т ле́т — ве́дь до́м-то плотно́й.* ОНЕЖ. Прн. (ср. **искриві́цца**: *У мене́ бе́рда йе́сь, да ста́ну не́т — искриві́ўся-от (ткацкі́й станок).* ВІЛ. Пвл. [АОС, 24: рукопись]). **Скроші́ць** ‘измельчить’ — *Губні́ки из во́лдени́ц, лу́кофку скрошы́ць, с яйца́ми.* КОН. Влщ. *Са́хар скро́шу і забавля́юсь, а песо́к ужэ́ не то́.* ПРИМ. Ннк. (ср. **искроші́ць**: *Яйі́ц наваря́т, искроша́т, рі́су розваря́т, перемеша́ют, ф те́сто по́ложат, пеку́т — во́т и йейі́шник.* ВЕЛЬ. Пжм. [АОС, 24: рукопись]). **Спéкчн** ‘испечь’ — *Зажэ́лаеце, так опя́ть спеку́.* КАРГ. Лкш. *Поса́дим, закро́йом засло́нку и спекё́м сковоро́дьники.* В-Т. УВ. (ср. **испéкчн**: *Ло́жэчка́й нальі́ош на сковоро́тки да испекё́ш.* МЕЗ. Дрг. *Приказа́ла по пиро́гу испéкчи.* ОНЕЖ. Трч. [АОС, 24: рукопись]).

Возможная противопоставленность з- и с- в слабой фонетической позиции сопровождается и семантическими различиями. Например, **сормі́ць, спой́ць** ‘воспитать’ — *Не хитро́ дитя́ сноси́ць, хитро́ спойі́ць, сормі́ць.* КРАСН. Нвш. (ср. **восормі́ць, воспой́ць**: *Скажы́, хто́ воспой́л, восормі́л.* ПРИМ. ЛЗ. [АОС, 4: 75] — здесь [с] представляет собой результат фонетического упрощения [вс] и является фонетическим вариантом форманта з- в слабой позиции). И **сормі́ць, спой́ць** ‘использовать для еды, питья’ — *Се́но вы́возили, коро́ве не сормі́ли, два́ во́ска одда́ли коней́ кормі́ць.* В-Т. Тмш. *Што́ заваре́но, скоти́не сормі́, спой́.* ВИН. Слщ. [АОС, картотека], где [с] является репрезентантом приставки с-, переводящий глаголы в совершенный вид.

4. 3- при образовании существительных и наречий

3- в соответствии с в3-

Зго́лову ‘в изголовье кровати’ — *Я́ одну́ поду́шку, он зго́лову велéл по́ложыць, ты́, ма́тка, по́лош зго́лову.* ВЕЛЬ. Сдр. (ср. **взго́лову**: *Взго́лову по́ложыла, подзго́лово́й.* ПРИМ. Лпш. [АОС, 4: 62]).

3- в соответствии с из-

— При образовании существительных:

Зго́лови́ца ‘подушка’ — *Зго́лови́цы накла́дэет — так поду́шку-то.* ПИН. Ср. **Зго́лов-ник** ‘спинка кровати’ — *То́ под зго́ловник по́ложу́, то́ на сто́л. Я́ протира́ла зго́ловники.* ОНЕЖ. Лмщ. **Зго́ловье** ‘место на постели, куда ложатся головой, изголовье’ — *В зго́ловье́ поду́шка се́ном на́біта.* ВЕЛЬ. Длм. *А у мене́ в зго́ловье́ где-то бы́л, пот поду́шкой.* ПИН. Ср. (ср. **изго́ловье**: *Ла́пка бы́ла́ перед́ня да зад́ня, а ка́танец в изго́ловье́ потти́хаш, дак и хоро́шо.* ПИН. Лвл. [АОС, 23: рукопись]). **Згрéбн** ‘отходы, остатки после обработки льна’ — *Ле́н, па́чесьти и згрéбн, а с коти́цэй — отрэ́пья-ти.* УСТЬ. Снк. (ср. **изгрéбн**: *Цёшэм — это́ изгрéбн, а пере́цсы́ваем — па́цеси.* В-Т. ЧР. [АОС, 23: рукопись]). **Зме́на**

‘измена’ — *Мілы́й, зме́ной, мілы́й, зме́ной, мілы́й, зме́ной не страи́чай. Надо́йде́т та-ко́йе вре́мечко — са́ма скажу́ прои́чай (фольк.).* ПИН. Ёр. (ср. **изме́на**: *Де́фка изме́ну по-дала́, та́к о́н задави́лся.* ВИН. Тпс. [АОС, 23: рукопись]).

— При образовании наречий:

Здавна́ ‘давно, издавна’ — *Здавна́ ли све́т-от?* МЕЗ. Бкв. (ср. **издавна́**: *Издавна́ та́к веде́це.* ПИН. Влт. [АОС, 23: рукопись]). **Здалё́ка** ‘издалека’ — *Она́ сама́-то зда-ле́ка, жыла́-то в Лоба́ни.* МЕЗ. Бч. *Го́сьюшка сво́я уи́? Не́т, го́сьюшка здалё́ка.* МЕЗ. Лбн. (ср. **издалё́ка**: *У́х, я йейо́ давно́ в гла́за не вида́ла, фсе́ издале́ка.* ВИЛ. Пвл. [АОС, 23: рукопись]).

3- в соответствии с с-

— При образовании существительных:

Змах ‘сходство’ — *Фсе́ равно́ йе́сь наве́рно зма́х.* ВЕЛЬ. Сдр. (ср. **сма́хивать**: *Она́ бо́льшэ сма́хиват (имеет сходство) — золоти́тысечник.* ОНЕЖ. Прн. [АОС, картотека]). **Зник** — $\diamond$ **зні́ку не дава́ть** ‘держат в напряжении, не давать расслабиться, отдохнуть’ — *Мне́ зні́ку не дава́ли — учи́сь, учи́сь.* ВЕЛЬ. Лхд. *При́е́хала в го́сти, и йе́й ника́ко́во зні́ку не даю́т.* ВЕЛЬ. Пкш. *Да́к о́н йей зні́ку не́ дал, прогони́л.* ШЕНК. Шгв. **Зні́мка** ‘продольная выемка в коре и верхнем слое древесины ствола дерева для сбора смолы’ — *На-цина́йем зні́мку по́ пята́ санти́мэтро́ф. Фторо́й го́т иде́и по́ во́семь, а пото́м уи́ две-на́ццат зні́мок зде́лать.* ВИН. Зст. (ср. **наснима́ть**: *Ва́ня сходи́т, бе́ре́ста наснима́т з бе́ре́зины.* КОТЛ. Збл. [АОС, картотека]).

— При образовании наречий:

Зно́сно ‘терпимо’ — *Фсе́ зно́сно, фсе́ зно́сит.* ШЕНК. Птш. (ср. **сно́сно**: *Ле́на, у теб́я но́ги ме́рзнут? Сно́сно ишо́?* ПИН. Яв. [АОС, картотека]).

5. Синонимия приставочных образований

Слова с формантом 3- и приставками *вз-, за-, из-, с-* функционируют в говорах как синонимы. Синонимичные соответствия представлены в картотеке «Архангельского областного словаря», а также в его выпусках [АОС, 4, 21, 22]:

— **3- / вз-**: *здава́ть — вздава́ть, зды́нуть — взды́нуть, зду́мать — взду́мать, зля́ять — взля́ять, злюби́ть — взлюби́ть, зму́жать — взму́жать, зре́вьть — взре́вьть;*

— **3- / за-**: *зрыда́ть — зарыда́ть, здрожать — задрожать, здева́ть — задева́ть, зме́рзнуть — заме́рзнуть;*

— **3- / из-**: *зголо́вье — изголо́вье, згре́би — изгре́би, зла́дить — изла́дить, зничто́жить — изничто́жить;*

— **3- / с-**: *зверка́ть — сверка́ть, зверну́ть — сверну́ть, зма́зать — сма́зать, змани́ть — смани́ть.*

6. Предлоги 3, 3-ЗА

В архангельских говорах формант 3- функционирует и как предлог, синонимичный ЗА, ИЗ, С [АОС, 15: 5]:

(1) С род.; **из**. При указании на место, откуда направлено действие или движение. *3 убо́рной ишла́, упала́.* ПРИМ. ЗЗ. *3 Ро́вдина (приехала).* ШЕНК. ВП. *Он пришо́л з а́рмии*

да сёл на пеньзю. ХОЛМ. ВП. Как з луковици жылы, колёно-то выжывало, выворацивало. МЕЗ. Длг. А как тупло будет, онй ужэ начиняют выходить з земельки. МЕЗ. Бч.

(2) С род.; из. При указании на то, из чего делается что-н. *Сочень ёто тожэ з ржаной муки дёлаеца тёсто густое, наминать надо сильней.* УСТЬ. Бст. *Зерно намелица — вот и толокно, зажёристойе, з зерна, з йечьменя, з йечьменя или ис пиынницы.* ВИН. Уй.

(3) С вин., в сочетании с глаголом **отдать**. При обозначении лица, за которое отдают замуж; за. *З нелюббого oddали, горя тянула.* ШЕНК. Шгв.

(4) С род. При указании на место, с поверхности которого отделяется, удаляется что-н.; с. *З уголка отхватило шишэину.* ШЕНК. ВП.

(5) С тв. При указании на участие в одном и том же действии двух или более лиц; с. *Она выслушала, што мы говорили з Анёй.* КАРГ. Лкш.

Имеется единичное, но весьма показательное употребление предлога *з-за*, синонимичного *из-за* [АОС, 22: 154]: *Она сама из Наволоку, з-за реки. В рулоны закатывают и катером перевозят з-за реки.* КРАСН. Прм.

7. История и география слов с формантом *з-*

История формирования приставки *з-* в русском языке, вероятно, имеет достаточно глубокие корни, на это указывают данные памятников письменности. Время фиксации таких слов относится к XVI–XVII вв., преимущественно в документах делового характера.

Так, в вып. 5–6 «Словаря русского языка XI–XVII вв.» представлено 46 слов с формантом *з-*, который, как и в современных говорах, соотносится:

— с приставкой *вз-*: **ЗВАЛИТИ**. То же, что **взвалити** [СлРЯ XI–XVII вв., 5: 344], **ЗВОЛНОВАТЬСЯ**. **Взбунтоваться** [Там же: 356];

— с приставкой *из-*: **ЗВЛЕЧИ**. То же, что **извлечи** [Там же: 356], **ЗВОЛИТИ**. То же, что **изволити** [Там же: 356], **ЗГОЛОВЬЕ**. **Изголовье** [Там же: 360], **ЗДЕРЖАТИ**. То же, что **издержати** [Там же: 362], **ЗНЕМОГЧИ**. См. **изнемогчи** [СлРЯ XI–XVII вв., 6: 52], **ЗНУТРИ**. См. **изнутри** [Там же: 53];

— с приставкой *с-*: **ЗВЯЗАТИ**. См. **связати**, **ЗГАДАТИ**. См. **сгадати**, **ЗГНЕСТИ**. См. **сгнести** [СлРЯ XI–XVII вв., 5: 359].

География форманта *з-* в современных русских говорах достаточно широка. Слова с этим формантом отмечены во всех говорах архангельского региона: двинских, мезенских, онежских, важских, поморских, а также в говорах южной части территории⁹.

В сводном «Словаре русских народных говоров» [СРНГ, 11: 207–241, 295–320] представлен довольно большой материал с формантом *з-*. Его география — северные, северо-западные, западные говоры: архангельские, вологодские, новгородские, псковские, смоленские, брянские. Говоры южных регионов, такие как воронежские, орловские, курские, тамбовские, в этом словаре представлены небольшим количеством фиксаций.

Обратимся к данным словарей отдельных регионов. Слова с формантом *з-* представлены в словарях, отражающих лексику северных и северо-западных регионов, это «Псковский областной словарь», где имеется около 80 фиксаций [ПОС, 12: 290–291, 295–307; 13: 30–107], «Словарь Вологодских говоров» — 33 [СВолГ, 2], «Словарь русских говоров Карелии и сопредельных областей» — 13 [СРГК, 2: 244–258], «Новгородский областной словарь» — 10 [НОС, 3: 91–103], «Словарь говоров Русского Севера» — две фиксации [СГРС, 4: 252–258, 272, 281].

Лексика с формантом *з-* представлена также в словарях южных говоров. Например, в «Словаре воронежских говоров» зафиксировано 19 слов [СВорГ, 3: 353–399], пять слов в «Большом толковом словаре донского казачества» [БТСДК: 186], 13 — в словаре

⁹ О диалектном членении архангельских говоров см. [Нефедова 2016].

«Кубанские говоры» [КГ: 112–114], 10 — в «Словаре смоленских говоров» [ССГ, 4: 134–138], пять — в Деулинском словаре [ССРНГ: 197–199], девять — в «Словаре орловских говоров» [СОГ, 3: 102–107].

Показательно, что слова с этим формантом отмечены и в говорах, сформировавшихся на территориях позднего заселения, преимущественно выходцами из северных земель. Они зафиксированы, например, в «Словаре говора деревни Акчим Пермской области» [СлАкчим, 1: 337–347], «Словаре говоров южного Прикамья» [СГЮП, 1: 327], «Среднеобском словаре» [СРОБС, 1: 126–127], «Словаре русских говоров Приамурья» [СРГП: 103–105], в [СРНГ, 11] также есть слова, для которых в списке географических помет имеются такие, как *Урал.*, *Перм.*, *Тобол.*, *Ирк.* (например, *звизнуться*, *звинять*, *звосьять*, *згáлиться*, *здогадаться*, *здор*, *здумать*, *здымать* и др.).

Количество фиксаций слов с формантом *з-* в соответствии с *вз-*, *за-*, *из-*, *с-* в названных выше диалектных словарях определяется, по-видимому, не только частотой его употребительности, но и степенью полноты представленного в этих словарях материала.

Выводы

Анализ данных современных архангельских говоров дает основания для следующих выводов.

1. Формант *з-* в процессе функционирования проходит путь от фонетики к морфемике, расширяя состав значений и приобретая в результате возможность употребления в соответствии с приставками *вз-*, *за-*, *из-*, *с-*. Соотнесенность семантики *з-* и *вз-* объясняется фонетическим упрощением [вз]- перед следующим согласным, при этом *з-* наследует все значения *вз-*. В свою очередь, приставки *вз-*, *из-*, *за-*, *с-* проявляют общность своих значений, и это объясняет возможность образований с формантом *з-*, синонимичных образованиям не только с *вз-*, но и с *из-*, *за-*, *с-* в следующих значениях:

- ‘совершение действия, доведение действия до нужного предела, результата’ — значение, общее с приставками *вз-*, *за-*, *из-*, *с-*;
- ‘направленность действия или движения вверх’ — значение, общее с приставкой *вз-*;
- ‘совершение действия внезапно, резко, напряженно’ — значение, общее с приставкой *вз-*;
- ‘совершение однократного действия’ — значение, общее с приставкой *вз-*;
- ‘начало действия’ — значение, общее с приставкой *за-*.

Таким образом, в современных архангельских говорах формант *з-* имеет статус приставки, синонимичной во всех значениях приставке *вз-*, а также приставкам *за-*, *из-*, *с-* при неполном совпадении значений.

2. Разграничение приставок *з-* и *с-*, противопоставленных в сильной фонетической позиции — перед сонорными согласными и /в-в’/, подтверждено также различиями в семантике соответствующих слов: *злететь* ‘взлететь’ — *слететь* ‘упасть, свалиться’, *змахнуть* ‘взмахнуть’ — *смахнуть* ‘скинуть’, *зрасстить* ‘вырастить’ — *срасстить* ‘соединить’. В позиции перед шумными глухими согласными каждая из приставок, и *з-* и *с-*, выступает в варианте [с]. Вариант [с] рассматривается как фонетическая реализация приставки *з-* при ее соотнесенности с приставкой *вз-*, подтвержденной наличием в говорах синонимических образований. При соотнесенности варианта [с] с приставками *за-*, *из-*, *с-* решение принимается в пользу *с-* в силу общности их значения совершенного вида, также подтвержденной наличием в говорах синонимов с этими приставками.

3. Семантика внезапности, резкости, напряженности в большей или меньшей степени свойственна словам с приставкой *з-* в нескольких ее значениях. Ее наличие часто делает слово экспрессивно окрашенным. Можно предположить, что активное употребление слов

с формантом *з-* поддержано коммуникативными особенностями диалектной речи, а именно востребованностью экспрессивов в устной диалектной коммуникации.

4. Употребление приставки *з-* в соответствии с *за-* отличает русские говоры от языков восточной и западной Славии, от говоров западной диалектной зоны русского языка, приграничной с языками белорусским и украинским. Это явление можно рассматривать как особенность, характерную для русского диалектного языка.

5. Формирование приставки *з-* и предлога *З* могло происходить параллельно, что подтверждается их синонимичностью с приставками *за-*, *из-*, *с-* и с предлогами *За*, *Из*, *С*.

6. Архангельский материал не дает оснований для выделения нескольких типов отношений между приставками *з-* и *с-*, в отличие от материала псковских говоров, представленных в [Глускина 1969]. Возможно, это объясняется тем, что, в отличие от псковщины, формирование приставки *з-* осуществлялось в говорах территории, не имеющей языковых контактов с белорусским и украинским языками. Выводы о формировании приставки *з-*, сделанные на основе анализа архангельского материала, подтверждены данными других русских говоров, также находящихся вне зоны взаимодействия с этими языками.

7. Рассмотренный в статье материал с приставкой *з-* свидетельствует не столько об инвентарных различиях префиксальных морфем, сколько о различиях в их использовании в говорах русского языка и шире — в современных славянских языках.

Обнаруженная общность русских говоров с украинским и белорусским языками, а также с языками западнославянскими характерна для русских диалектных зон, не находящихся в непосредственном контакте с названными языками. Эта общность не содержит прямого указания на историю ее формирования, но она может изменить общее представление об объекте исследования, требующее дальнейшего осмысления и объяснения причин ее возникновения. Результаты проведенного исследования соотносятся с центральной проблемой славистики: проблемой членения языкового мира, проблемой «общей ареалогии славянских диалектов» [Гриценко 2018: 73], ориентируемой на познание отношений между различными диалектными языками, репрезентирующих их сопоставимость.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- АОС — *Архангельский областной словарь*. Вып. 1—. М.: Изд-во Московского ун-та, 1980—. URL: <https://www.philol.msu.ru/~dialectology/dictionary/>
- БТСДК — *Большой толковый словарь донского казачества*. М.: Русские словари; Астрель; АСТ, 2003.
- СлРЯ XI–XVII вв. — *Словарь русского языка XI–XVII вв.* Вып. 1—. М.: Наука, 1975—.
- КГ — Борисова О. Г. *Кубанские говоры. Материалы к словарю*. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2005.
- НОС — *Новгородский областной словарь*. Вып. 1—. Новгород: Изд-во Новгородского пединститута, 1992.
- ОШ — Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. *Толковый словарь русского языка*. 4-е изд. М.: Азбуковник, 1998.
- ПОС — *Псковский областной словарь с историческими данными*. Вып. 1—. Л. / СПб.: Изд-во Ленинградского / СПб. ун-та, 1967—.
- СлАкчим — *Словарь говора деревни Акчим Пермской области*. Вып. 1—. Пермь: Пермский гос. ун-т, 1984.
- СВорГ — *Словарь воронежских говоров*. Вып. 1—. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2004.
- СГРС — *Словарь говоров Русского Севера*. Т. 1-. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001—.
- СГЮП — *Словарь говоров южного Прикамья*. Вып. 1—. Пермь: Пермский гос. пед. ун-т, 2010.
- СВолГ — *Словарь вологодских говоров*. Вып. 1—. Вологда: Вологод. гос. пед. ун-т, 1983.
- СОГ — *Словарь орловских говоров*. Вып. 1—. Орел: ОГПИ, 1989—.
- СРГК — *Словарь русских говоров Карелии и сопредельных областей: в 6 т.* СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994–2005.
- СРГП — *Словарь русских говоров Приамурья*. М.: Наука, 1983.
- СРНГ — *Словарь русских народных говоров*. Вып. 1—. М.; Л.: Наука, 1965—.
- СРОБС — *Среднеобский словарь (дополнение)*. Ч. 1. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983.
- МАС — Евгеньева А. П. (ред.). *Словарь русского языка*. Т. 1–4. 2-е изд. М.: Русский язык, 1981–1984.

- ССГ — *Словарь смоленских говоров*. Вып. 1–11. Смоленск: СГПИ/СГПУ, 1974–2005.
 ССРНГ — *Словарь современного русского народного говора*. М.: Наука, 1969.
 Фасмер — Фасмер М. *Этимологический словарь русского языка*. Т. I–IV. М.: Прогресс, 1964–1973.
 ЭССЯ — *Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд*. Вып. 1–. М.: Наука, 1974–.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Вендина 1990 — Вендина Т. И. *Дифференциация славянских языков по данным словообразования*. М.: Наука, 1990. [Vendina T. I. *Differentsiatsiya slavyanskikh yazykov po dannym slovoobrazovaniya* [Differentiation of Slavic languages based on word-formation]. Moscow: Nauka, 1990.]
- Вендина 2009 — Вендина Т. И. *Русские диалекты в общеславянском контексте (лексика)*. М.: Ин-т славяноведения РАН, 2009. [Vendina T. I. *Russkie dialekty v obshcheslavyanskom kontekste (leksika)* [Russian dialects in general Slavic context: Lexis]. Moscow: Institute of Slavic Studies, 2009.]
- Гецова 2004 — Гецова О. Г. К проблемам диалектного словообразования. Словообразование наречий. *Материалы и исследования по русской диалектологии II (VIII)*. Касаткин Л. Л. (отв. ред.). М.: Наука, 2004, 95–125. [Getsova O. G. Issues of dialectal word-formation: Formation of adverbs. *Materialy i issledovaniya po russkoi dialektologii II (VIII)*. Kasatkin L. L. (ed.). Moscow: Nauka, 2004, 95–125.]
- Глускина 1969 — Глускина С. М. О приставке *с-/з-* в современных псковских говорах. *Вопросы теории и истории языка. Сб. статей, посвященный памяти Б. А. Ларина*. Мещерский Н. А. (отв. ред.). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969, 242–251. [Gluskina S. M. On the prefix *s-/z-* in contemporary Pskov dialects. *Voprosy teorii i istorii yazyka. Sbornik statei, posvyashchennyy pamyati B. A. Larina*. Meshcherskii N. A. (ed.). Leningrad: Leningrad Univ. Press, 1969, 242–251.]
- Гриценко 1987 — Гриценко П. Ю. З українсько-північноросійських лексичних паралелей 1. *Л. А. Булаховский и современное языкознание. К 100-летию со дня рождения. Сб. научных трудов*. Т. Б. Лукинова и др. (ред.). Киев: Наукова думка, 1987, 251–259. [Hrytsenko P. Yu. From Ukrainian — North Russian lexical parallels. *L. A. Bulakhovskii i sovremennoe yazykoznanie. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya*. Lukinova T. B. et al. (eds.). Kyiv: Naukova Dumka, 1987, 251–259.]
- Гриценко 1989 — Гриценко П. Е. Из украинско-севернорусских лексических параллелей. *Севернорусские говоры*. Вып. 5. Герд А. С. (отв. ред.). Л.: ЛГУ, 1989: 172–181. [Gritsenko P. E. From Ukrainian — North Russian lexical parallels. *Severnorrusskie govory*. No. 5. Gerd A. S. (ed.). Leningrad: Leningrad State Univ., 1989: 172–181.]
- Гриценко 2018 — Гриценко П. Е. О внешней ареалогии славянских диалектов. *Актуальные проблемы русской диалектологии. Материалы международной конференции 26-28 октября 2018 г.* Касаткин Л. Л. (отв. ред.). М.: ИРЯ РАН, 2018, 69–73. [Gritsenko P. E. On external arealogy of Slavic dialects. *Aktual'nye problemy russkoi dialektologii*: Proc. of the international conf. (2018). Kasatkin L. L. (ed.). Moscow: V. V. Vinogradov Russian Language Institute, 2018, 69–73.]
- Захарова, Орлова 2004 — Захарова К. Ф., Орлова В. Г. *Диалектное членение русского языка*. 2-е изд. М.: УРСС, 2004. [Zakharova K. F., Orlova V. G. *Dialektnoe chlenenie russkogo yazyka* [Dialectal division of Russian]. 2nd edn. Moscow: URSS, 2004.]
- Нефедова 2016 — Нефедова Е. А. О месте архангельских говоров в диалектном членении русского языка. *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*, 2016, 4: 38–46. [Nefedova E. A. On the place of Arkhangelsk dialects in the dialectal division of Russian. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 9: Filologiya*, 2016, 4: 38–46.]
- Нефедова 2017 — Нефедова Е. А. ДО-глаголы в говорах архангельского региона: семантика и функционирование. *Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова*, 2017, 2(12): 189–196. [Nefedova E. A. Verbs with the prefix *do-* in Arkhangelsk dialects: Semantics and functioning. *Proc. of the V. V. Vinogradov Russian Language Institute*, 2017, 2(12): 189–196.]
- Нефедова 2021 — Нефедова Е. А. О некоторых особенностях глагольной бипрефиксации в современных русских говорах. *Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка*, 2021, 4(80): 108–116. [Nefedova E. A. Some features of verbal biprefixation in contemporary Russian dialects. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, 2021, 4(80): 108–116.]
- РГ 1980 — *Русская грамматика*: В 2 т. Т. I. Шведова Н. Ю. (гл. ред.). М.: Наука, 1980. [*Russkaya grammatika* [Russian grammar]: In 2 vols. Vol. I. Shvedova N. Yu. (ed.). Moscow: Nauka, 1980.]

- Русская диалектология 2005 — *Русская диалектология*. Касаткин Л. Л. (ред.). М.: Издательский центр «Академия», 2005. [*Russkaya dialektologiya* [Russian dialectology]. Kasatkin L. L. (ed.). Moscow: Academia Publ., 2005.]
- Шаброва 2008 — Шаброва Е. Н. Морфемика как раздел науки о языке и проблемы современной диалектологии. *Материалы и исследования по русской диалектологии III (IX)*. Касаткин Л. Л. (отв. ред.). М.: Наука, 2008, 220–231. [Shabrova E. N. Morphemics as a subfield of language studies and problems of modern dialectology. *Materialy i issledovaniya po russkoi dialektologii III (IX)*. Kasatkin L. L. (ed.). Moscow: Nauka, 2008, 220–231.]

Получено / received 09.02.2022

Принято / accepted 27.09.2022