

DOI: 10.31857/S032150750027596-7

Индия на пути к независимости

© Зарипова Л.Р.^а, 2023

^а Институт востоковедения РАН, Москва, Россия
ORCID: 0000-0002-8272-1754; zlr-zlr@mail.ru

Рецензия на книгу: **Кашин В.П. Индия: независимость, раздел и диалог с Россией** (М., Издательство ИКАР, 2022). 196 с., ил. ISBN 978-5-7974-0750-8

Ключевые слова: Кашин В.П., раздел Британской Индии, раздел Пенджаба, раздел Ассам, российско-индийские отношения

Для цитирования: Зарипова Л.Р. Индия на пути к независимости. *Азия и Африка сегодня*. 2023. № 9. С. 78–81. DOI: 10.31857/S032150750027596-7

India on the Way to Independence

© Liliya R. Zaripova^a, 2023

^a Institute of Oriental Studies,
Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-8272-1754; zlr-zlr@mail.ru

Review of the book: **Kashin V.P. India: Independence, Partition and Dialogue with Russia**. (Moscow, 2022). 196 p. (In Russ.). ISBN 978-5-7974-0750-8

Keywords: Kashin V.P., Partition of British India, partition of Punjab, partition of Assam, Russian-Indian relations

For citation: Zaripova L.R. India on the Way to Independence. *Asia and Africa today*. 2023. № 9. Pp. 78–81. (In Russ.). DOI: 10.31857/S032150750027596-7



В 2022 г. Республика Индия отметила 75-летие обретения независимости. Для России этот год также знаменателен – 75 лет назад были установлены дипломатические отношения между Индией и СССР. Примечательно, что это произошло еще в апреле 1947 г., т.е. за 4 месяца до официального провозглашения политической независимости Индии.

Монография к.и.н. **В.П.Кашина**, ведущего научного сотрудника ИВ РАН, «**Индия: независимость, раздел и диалог с Россией**» своевременна и злободневна. В ней рассмотрены три взаимосвязанные темы – достижение Индией независимости, раздел Британской Индии на Индийский Союз и Пакистан и установление дипломатических отношений между СССР и Индией.

Этот период был одной из центральных тем новейшей истории Южной Азии, ведь именно решения и события 1946–1947 гг. во многом определили и сформировали её современный политический облик. В этой области на сегодняшний день еще остается много белых пятен и проблемных вопросов, требующих тщательного изучения. Зарубежная литература, преимущественно англоязычная, многообразна и пестра в оценках. Среди отечественных исследователей схожую по тематике и хронологическому охвату работу подготовила в 2012 г. Л.А.Черешнева, д.и.н., профессор Липецкого государственного педагогического университет им. П.П.Семенова-Тян-Шанского¹.

¹ Черешнева Л.А. Радуга над Красным фортом: раздел колониальной Индии в 1947 г. М., 2012.

Несмотря на обилие литературы и высокую степень разработанности темы за рубежом, монография В.П.Кашина представляет оригинальное исследование, где дан глубокий анализ событий и введены в научный оборот новые данные.

Глава 1 «Независимость Британской Индии и ее раздел» состоит из 6 параграфов, в которых в хронологической последовательности рассмотрены и подробно проанализированы судьбоносные решения 1946–1947 гг., приведшие к разделу Британской Индии. Выводы автора аргументированы и принципиальных возражений не вызывают.

Параграф 1.1. «Индия: независимость в полночь» выглядит обзорным или вступительным, предвещающим дальнейший анализ. Автор характеризует кризис, возникший накануне раздела Британской Индии, и позицию колониальной администрации, которая пыталась не допустить социального взрыва и в то же время лавировала между усиливающимися местными политическими элитами. Отдельное внимание уделено личностным характеристикам двух последних вице-королей, Арчибалда Уэйвелла и Луиса Маунтбэттена, и их роли в подготовке раздела.

В *параграфе 1.2.* ««Миссия кабинета» и позиция ведущих индийских партий» речь идет о переговорах британского правительства с руководителями Индийского национального конгресса и Мусульманской лиги. Автор пишет (с. 22), что «в связи с обнародованием прежде закрытых документов колониальной администрации появилась возможность для более глубокого анализа политических аспектов миссии кабинета». Из списка литературы в конце параграфа (с. 44–45) непонятно, о каких именно документах идет речь. Определяя цели «миссии кабинета», В.П.Кашин указывает, что британское правительство действовало, прежде всего, в своих интересах, заключающихся в сохранении ведущей роли при определении ориентации будущих независимых государств Южной Азии.

Как отмечает Л.А.Черешнева, такая оценка стоит особняком в современной отечественной историографии. В своей монографии она приходит к противоположному выводу, что истинные цели лейбористского правительства соответствовали заявленным. Официальный Лондон понимал, что удержать Индию ему не удастся, поэтому готовил конституционно-правовую основу для передачи власти².

Несомненным достоинством этого *параграфа* является то, что В.П.Кашин исследует работу «миссии кабинета» не изолированно, а в контексте социально-экономических и политических процессов на Индостане, показывает расстановку сил и позицию разных партий, акцентируя внимание на противоречиях, помешавших прийти к компромиссу в 1946 г. Автор делает однозначный вывод, что «миссия кабинета» провалилась.

Параграф 1.3. «Великая калькуттская резня» относительно небольшой по объему, но написан на основе большого объема источников и литературы. Межобщинные конфликты, разгоревшиеся со страшной силой после раздела Британской Индии, вызывают справедливый интерес у нескольких поколений историков из-за их масштаба и трагического влияния на судьбы миллионов людей. В связи с этим проблема межобщинных столкновений в колониальной Индии традиционно остается на периферии исторических исследований (с. 46). По мнению В.П.Кашина, события августа 1946 г. в Калькутте не произошли стихийно, а были тщательно спланированы и подготовлены определенными политическими силами, а главное – оказали существенное влияние на позицию ведущих индийских партий по вопросу раздела.

В *параграфе 1.4.* «Раздел Пенджаба» рассмотрены и проанализированы мероприятия по проведению границы между Индийским Союзом и Пакистаном на северо-западе. Особенностью раздела этой области стало то, что, помимо индусов и мусульман, в конфликтную ситуацию были вовлечены сикхи. Опираясь на многочисленные документы, автор убедительно доказывает, что при определении границы для комиссии Рэдклиффа зачастую решающим фактором выступал не учет интересов того или иного религиозного большинства, а наличие объектов инфраструктуры, промышленных предприятий и т.п., что в конечном счете должно было определить расстановку сил в регионе, а не предотвратить трагедию и массовые миграции населения. Эти выводы дополнительно подтверждают точку зрения, высказанную в *параграфе 2*, об истинных целях «миссии кабинета» и британского правительства в целом.

14 августа 1947 г. Маунтбэттен присутствовал на церемонии провозглашения независимости Пакистана в Карачи, 15 августа праздничные мероприятия прошли в Индии, а решение о границах вновь образованных государств было передано их лидерам только 16 августа. По сути, Маунтбэттен попытался

² Там же, с. 86.

уйти от ответственности за новые беспорядки и возложил эти заботы на правительства Индии и Пакистана.

В *параграфе 1.5*. «Раздел Ассама» исследован сюжет, малоизвестный не только в отечественной, но и в зарубежной науке. Летом 1947 г. работали две демаркационные комиссии: по разделу Панджаба и Бенгалии, комиссии по разделу Ассама создано не было, поэтому долгое время считалось, что к Восточной Бенгалии был присоединен только округ Силхет.

В.П.Кашин вводит в научный оборот новые данные и показывает, что ситуация была гораздо сложнее. Чтобы разобраться в этнорелигиозных противоречиях, автору приходится обратиться к истории формирования провинции Ассам и начать повествование с событий XVIII в., когда в регионе появились первые военные контингенты Ост-Индской компании. Главная отрасль хозяйства Ассама – выращивание чая, колониальные власти прикладывали большие усилия для её развития, в 1874 г. к новообразованной провинции Ассам был присоединен бенгальский дистрикт Силхет.

С точки зрения колониальной администрации, эта мера была оправдана, т.к. способствовала улучшению экономической ситуации провинции: появился источник трудовых мигрантов для постоянно расширяющихся чайных плантаций. Таким образом, ассамцы изначально воспринимали Силхет как нечто чужеродное, поэтому его присоединение к Восточному Пакистану в 1947 г. прошло относительно безболезненно. Однако демаркационная комиссия по разделу Бенгалии, в чьей компетенции оказался и раздел Ассама, всё-таки учла результаты референдума и данные по религиозному составу дистрикта, поэтому часть *тхана*³ Силхет вошла в Восточный Пакистан, а часть была присоединена к Индии. Как и в Панджабе, в конечном счете решающее влияние на проведение границы оказало наличие объектов инфраструктуры, а не религиозный состав тхана.

Параграф 1.6. «Трудной дорогой беженца» подводит логический итог главы и повествует о последствиях раздела Британской Индии, вызвавшего беспрецедентные миграции мирного населения. Из всей монографии именно эта часть написана образным языком с использованием художественных приемов, как правило, не свойственных научному тексту. Однако такое стилистическое решение кажется оправданным, т.к. речь идет об огромной трагедии XX в. В.П.Кашин приводит разные мнения о количестве беженцев и возможных способах их подсчета. Дается описание «поездов смерти» и пеших колонн беженцев, отдельно говорится о проблеме похищенных и насильно выданных замуж молодых женщин. Заканчивается параграф рассказом истории Зайнаб и Бута Сингха «Туфельки с позолоченными пряжками». Именно она легла в основу доклада «Свобода в полночь и её цена», с которым В.П.Кашин в присутствии временного поверенного посла Индии в РФ Дж.Уики выступил на открытии научной конференции «Индия: от британской колонии к глобальной державе», организованной Центром индийских исследований ИВ РАН и состоявшейся 25–26 мая 2022 г.

Существенный недостаток **главы 1**, на наш взгляд, – это отсутствие параграфа о разделе Бенгалии, что оставляет белое пятно в общем повествовании. Первая попытка раздела провинции была предпринята колониальной администрацией еще в 1905 г. и закончилась неудачно, поэтому перед комиссией Рэдклиффа в 1947 г. стояла сложная задача, решить которую требовалось в кратчайшие сроки. Считается, что интересы Мусульманской лиги были ущемлены на западе, поэтому на востоке она получила территориальные компенсации.

Глава 2 «Индия и диалог с Россией» посвящена видным индийским деятелям, их отношению к России и связям с ней. В *первых параграфах* даны краткие биографические справки и отрывки из воспоминаний Рабиндраната Тагора, Махатмы Ганди и Джавахарлала Неру. Посетить СССР довелось Тагору и Неру, поэтому их воспоминания богаты личными впечатлениями от увиденного. Ганди никогда не был в России, но имел счастье состоять в переписке с Л.Н.Толстым, чьи взгляды оказали решающее влияние на формирование его мировоззрения. Эти *параграфы* изобилуют цитатами и, с одной стороны, текст кажется перегруженным ими, а с другой – такой подход избавляет автора от необходимости интерпретировать сказанное и дает возможность читателю разобраться самостоятельно. Однако при таком цитировании существует опасность оторванности от общего контекста и искажения первоначального смысла.

³ Тхан – мелкая административная единица, занимающая территорию, подконтрольную полицейскому участку (*прим. авт.*).

В параграфах 2.4. «Установление дипломатических отношений между Индией и Советским Союзом» и 2.5. «Индия глазами первого посла» раскрывается тема взаимоотношений между нашими странами. Несомненным достоинством является использование автором архивных материалов с неизвестными подробностями деятельности, в частности, первого посла СССР в Индии К.В.Новикова (1947–1953 гг.).

В последнем параграфе «Особое и привилегированное стратегическое партнерство Индии и России» дается анализ взаимоотношений двух стран на современном этапе, представлены подробные данные по экономическим показателям, отмечены перспективы развития и углубления сотрудничества.

Рецензируемая книга во многом перекликается с предыдущей монографией В.П.Кашина «Нарендра Моди. Лидер современной Индии», вышедшей в 2020 г. В своей рецензии на неё к.и.н., ведущий научный сотрудник ИВ РАН Н.Б.Лебедева справедливо пишет: «...Нельзя не отметить избыток пафоса в оценках некоторых фактов и ситуаций. Но это дело вкуса автора, что может восприниматься одними читателями как “изюминка”, а другими – как “перебор” в академической работе»⁴.

Авторские оценки в этом параграфе часто выглядят, на наш взгляд, однобоко, т.к. не уделяется должного внимания возможным подводным камням и сложностям на пути к укреплению партнерства. При этом В.П.Кашин отдельно подчеркивает дружеские отношения, сложившиеся между лидерами обеих стран, Н.Моди и В.Путиным, что, по его мнению, создает благоприятные предпосылки для расширения сотрудничества.

Все части монографии хорошо структурированы, повествование последовательно и логично. Книга написана образным, живым языком, использовано множество уместных эпитетов и живописных примеров. Однако стоит сказать о стилистических недочетах текста. В разных параграфах встречаются повторения сюжетов, что не мешает общему восприятию материала, но несколько затормаживает ход повествования. Из-за этого при чтении складывается впечатление, что каждый параграф представляет собой отдельный законченный текст, а не часть одной книги.

Также кажется некорректным употребление термина «россияне» по отношению к Октябрьской революции и советскому периоду истории нашей страны (с. 117, 128). В XX в. этот термин использовался в кругах белой эмиграции в противовес официальному советскому государству, а своё распространение получил благодаря Б.Н.Ельцину в 1990-е гг. и сегодня прочно ассоциируется именно с гражданами Российской Федерации. Поэтому понятия «россияне» и «советский народ» или «советское общество» не синонимичны и не взаимозаменяемы.

Несмотря на отмеченные недостатки, монография В.П.Кашина будет интересна специалистам-индологам, а также более широкой аудитории: политологам, международникам, экономистам. Книга затрагивает актуальные вопросы новейшей истории и может стать основой для дальнейших исследований.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Зарипова Лилия Рафисовна, м.н.с., Центр индийских исследований, Институт востоковедения РАН, Москва, Россия.

Liliya R. Zaripova, Junior Researcher, Center for Indian Studies, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Поступила в редакцию
(Received) 26.02.2023

Доработана после рецензирования
(Revised) 30.05.2023

Принята к публикации
(Accepted) 28.07.2023

⁴ Лебедева Н.Б. Рецензия на книгу В.П.Кашина «Нарендра Моди. Лидер современной Индии». *Восточная аналитика*. 2020, № 4. С. 259.