

DOI: 10.31857/S0321039124030155

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВЕТСКАЯ ДРЕВНОСТЬ – IX»

(Москва, 23–24 ноября 2023 г.)

Конференция «Советская древность – IX» состоялась в Москве в Институте всеобщей истории РАН 23–24 ноября 2023 г. (организаторы: С.Г. Карпюк, М.Н. Кириллова). В конференции приняли участие исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Омска, Томска и Новосибирска, занимающиеся историей советской науки о древности и средневековье; всего было заслушано и обсуждено 13 докладов. Во вступительном слове С.Г. Карпюк подчеркнул важность изучения истории исторической науки и возрастающий интерес молодых исследователей к данной проблематике.

На утреннем заседании 23 ноября 2023 г. было заслушано три доклада. В докладе *А.И. Ключева* (Омск) «“Принять достойное их участие в созидании новой социалистической культуры”: античные классики в издательстве “Academia”» были рассмотрены основные этапы существования серии античной литературы в издательстве «Academia» в 1930-е годы, основные действующие лица, механизмы коммуникаций, проекты изданий классиков, предпринятых издательством, а также дискуссии, проходившие внутри серии, связанные с публикацией произведений античной литературы. Доклад *А.М. Скворцова* (Санкт-Петербург/Челябинск) «Первые попытки осмысления формирования “советской школы историков античности” (по рукописи С.И. Ковалева 1932–1933 гг.)» был посвящен неопубликованной статье С.И. Ковалева «Формирование советской школы историков античности», хранящейся в научно-историческом архиве Санкт-Петербургского института истории. Эта статья была выбрана для исследования по двум причинам: во-первых, из-за многослойности текста, которая позволяет установить некоторые особенности работы историка-антиковеда 1930-х годов, претендующего на широкие теоретические обобщения; во-вторых, она представляет собой наиболее раннюю (1932–1933 гг.) версию истории советского антиковедения. Выбранный автором в качестве критерия для периодизации институциональный аспект позволял Ковалеву продемонстрировать лидерство ГАИМК и свое персональное в советской науке об античности, утвердить незыблемость выводов, полученных сектором истории рабовладельческого общества. Однако динамичность историографического процесса начала 1930-х годов не позволила Ковалеву опубликовать эту статью в октябре 1933 г.

Доклад *О.В. Метель* (Омск) «Эмили Грейс в СССР: проблемы адаптации (по материалам архивов Российской Федерации)» был посвящен реконструкции процесса адаптации Э. Грейс (Э.Л. Казакевич) к советской научной повседневности. Опираясь на источники личного происхождения, отложившиеся в фондах РГАЛИ и НИОР РГБ, автор показала, с какими проблемами столкнулась Э. Грейс и ее муж В.Д. Казакевич после переезда из США в СССР осенью 1949 г. В докладе были продемонстрированы способы решения супругами бытовых проблем и механизмы их встраивания в научные сообщества советских историков и экономистов.

Круглый стол «Разнообразие под видом единства: советский исторический нарратив 1960–1980-х гг. (в области древней истории)» (по гранту РНФ № 22-28-00519) открыл доклад *С.Г. Карпюка* (Москва) «“Новые миры” советского историка: С.Л. Утченко в и о Западной Европе, Италии, Греции и Египте». В докладе были рассмотрены зарубежные контакты советских историков древнего мира в 1950–1960-е годы и связанная с этими контактами публицистика С.Л. Утченко. Его путевые заметки и размышления, собранные в книге «Глазами историка» (1966 г.),

представляли новый тип научно-популярного исторического нарратива, который стал особенно актуальным в 1960-е годы. *А.В. Ашаева* (Москва) в докладе «Древняя и “новая хронология”: советские историки древнего мира в обороне истории древнего мира» рассмотрела полемику советских историков древности со сторонниками «новой хронологии» — авторами псевдонаучной исторической литературы, в которой отрицалась и ниспровергалась общепринятая хронология мировой истории. Несмотря на четко обозначенную «псевдонаучность», историки древности в 1982 г. открыли научную дискуссию, которая продолжалась до 1987 г. на страницах авторитетных журналов, таких как «Вестник древней истории», «Вопросы истории» и др. Появление подобных материалов на страницах советских научных журналов было само по себе примечательно.

В завершившем первый день конференции докладе *С.Б. Криха* (Омск) «Консервативный нарратив советских историков в эпоху перемен: античная история (не) меняется» было рассмотрено несколько примеров того, как трансформировался позднесоветский нарратив в обобщающих и в узкоспециальных работах историков античности в конце 1980-х — первой половине 1990-х годов. Признавая невозможность охарактеризовать этот период как статичный, С.Б. Крих тем не менее попытался выделить его основные идеи, обращаясь, в частности, к работам Е.М. Штаерман, В.И. Кузищина, И.Ш. Фихмана, А.В. Коптева. В выводах было отмечено, что если консервативный нарратив предшествующего десятилетия исходил из того, что никакие принципиальные перемены в советско-марксистском видении античного мира не нужны, а обновление терминологии не требуется, то консервативный нарратив рубежа эпох строился уже на признании необходимости осторожного обновления и неизбежности отказа от ряда терминов, которые до того представляли неприкасаемыми.

Второй день конференции открыл доклад *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) «От классической древности к истории Византии, или Бегство в Царьград». Автор доклада обратилась к истории российской науки об античности в конце XIX — начале XX в. и проанализировала весьма заметную тенденцию в развитии тематики научных занятий, которая характерна для исследований А.К. Наука, И.В. Помяловского, В.Г. Васильевского, П.В. Никитина, В.В. Латышева, А.В. Никитского и др.: начиная с занятий классическими греческими и римскими древностями, антиковеды со временем обращались к средневековой истории Византии. Причины этого следует искать как в русской историко-культурной традиции, так и в актуализации темы христианского Константинополя в конце XIX — начале XX вв. Доклад *М.В. Поникаровской* (Санкт-Петербург) «С.В. Меликова-Толстая (1885–1942): основные вехи жизни» был посвящен биографии филолога-классика С.В. Меликовой-Толстой. На материале архивных документов, а также ряда опубликованных источников был реконструирован жизненный путь ученого. Вниманию слушателей также был представлен краткий обзор личного фонда С.В. Меликовой-Толстой, хранящегося в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН.

В докладе *Е.С. Кравцовой* (Новосибирск) «Россика и политика: историк-медиевист в условиях “патриотического поворота” (вторая половина 1930-х гг.)» была предпринята попытка показать, как историк-медиевист вписывал источник, созданный в Средние века и Новое время в Западной Европе, в политически актуальный контекст отечественной истории, как он стремился сохранить баланс между источником как академическим проектом и инструментом идеологической политики ВКП(б). В 1936 г. директор ЛОИИ Б.Д. Греков инициировал большое совещание в Институте истории в Москве. На совещании, посвященном, преимущественно, источникам по отечественной истории, было решено запустить проект по изданию свидетельств иностранцев о России и народах СССР (россика). Основным автором серии стал С.А. Аннинский (1891–1942), выдающийся латинист, медиевист, архивист, палеограф. В докладе *Т.А. Фроловой* (Томск) «Советско-французский академический диалог: о зарубежных статьях Н.А. Сидоровой» была поставлена проблема международных академических связей советских историков. В 1950 — начале 1960-х годов советские ученые получили возможность открыто выстраивать научную коммуникацию с зарубежным академическим сообществом, формируя при этом определенный образ социалистической науки. В докладе была предпринята попытка показать процесс трансфера идей, а также практики и формы организации советской исторической науки. На примере научного творчества Н.А. Сидоровой, возглавлявшей сектор истории средних веков Института истории АН СССР, докладчик попытался проанализировать советско-французскую академическую коммуникацию.

Вечернее заседание 24 ноября 2023 г. началось с доклада *М.Н. Кирилловой* (Москва) ««Древнейшая история России» в историографических построениях XVIII — начала XX в.» В докладе

рассмотрены основные закономерности освещения историками России «древнейшего прошлого» — периода, предшествовавшего образованию Древней Руси. В XVIII в. привязывание историй отдельных государств, в сущности еще малоизвестных, к общеизвестной в Европе истории античности было нормой и даже, в какой-то степени, поощрялось. Однако с первой половины XIX в. вместе с ростом национализма начинает усиливаться идея истории России как истории государственности, созданной русским народом. Это обстоятельство, а также развитие лингвистики и археологии, дали В.О. Ключевскому основания считать, что античные сюжеты «относятся больше к истории нашей страны, чем к истории нашего народа» и максимально вынести их за пределы своего повествования. Тем не менее именно наблюдения Ключевского дадут плодотворную почву для создания «древнейшей истории СССР», понадобившейся, как и в XVIII в., для интеграции истории СССР в мировую историю. Доклад *И.А. Ладынина* (Москва) «Доклад С.Я. Лурье “Революция рабов в Этрурии” и его культурно-исторические штудии 1920-х гг.» был посвящен документу, хранящемуся в фонде С.Я. Лурье в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук. Документ представляет собой текст доклада «“Революция рабов” в Этрурии». В своем докладе С.Я. Лурье предложил интерпретировать сведения источников о восстании в Вольсингиях 265 г. до н.э. не как социальную революцию, а как описание религиозного праздника. Эта интерпретация Лурье показывает его возвращение к увлечению идеями Дж. Фрэзера и в целом характерным для Лурье в 1920-е годы исканиям. Такое внезапное решение могло быть вызвано настроениями конца войны, а именно ожиданием либерализации научной жизни и большей творческой свободы. В связи с этим и другими наблюдениями И.А. Ладынина предложил датировать доклад Лурье 1944 г.

В докладе *А.В. Агибалова* (Москва) «Работы И.Г. Франк-Каменецкого о культе Амона-Ра: от идеи до реализации» на основе писем И.Г. Франк-Каменецкого Б.А. Тураеву выделяются этапы подготовки работ о культе Амона-Ра, выходявших с 1914 по 1928 гг. Отдельное внимание было уделено анализу книги «Памятники египетской религии в фиванский период» (Ч. 1–2, 1917–1918). В докладе были рассмотрены особенности подготовки этого издания, которое создавалось в непростых для И.Г. Франк-Каменецкого условиях, когда был затруднен доступ к специальной литературе.

В обсуждении докладов активное участие приняла Е.В. Ляпустина. Наиболее острые дискуссии вызвали современные оценки позднесоветской историографии античной истории. В кратком заключительном слове итоги конференции подвел С.Г. Карпюк, отметивший научную значимость и актуальность представленных «Советской древности — IX» докладов, а также их высокий научный уровень.

Maria N. Kirillova,

E-mail: marikirillowa@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-9029-5727

Sergei G. Karpyuk,

E-mail: oxlos@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-8515-9560

М.Н. Кириллова,

к.и.н., научный сотрудник

С.Г. Карпюк,

д.и.н., главный научный сотрудник

Institute of World History of the Russian
Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Институт всеобщей истории
Российской академии наук,
Москва, Россия