

DOI: 10.31857/S0321039124030147

## XXII СЕРГЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА

(Москва, 1–3 февраля 2023 г.)

1–3 февраля 2023 г. на кафедре истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова прошли очередные, XXII-е, Сергеевские чтения – конференция в честь основателя кафедры профессора В.С. Сергеева, проходящая каждые два года. В 2023 г. Сергеевские чтения имели статус всероссийской научной конференции: в ней приняли участие представители вузов, академических институтов и музеев 26 городов России (Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Омска, Владивостока, Саратова, Самары, Ярославля, Перми, Челябинска, Смоленска, Петрозаводска и др.), а также г. Мозырь (Респ. Беларусь). За три дня работы конференции прозвучало 176 докладов. Состоялось два пленарных заседания, работали 9 секций (с выделением в них ряда подсекций): истории древнего Востока, истории древней Греции, античной культуры и классической филологии, истории древнего Рима, истории поздней античности и древнего христианства, материальной культуры античности и истории Северного Причерноморья, историографии античности и изучения рецепции античной традиции, истории древнего права и истории доколумбовой Америки. Всего состоялось 19 заседаний секций и подсекций. Содействие проведению конференции оказал Фонд поддержки научно-исследовательской деятельности исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова «Наш исторический».

XXII Сергеевские чтения открылись утром 1 февраля. Со вступительным словом к их участникам обратился и.о. декана исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор *Л.С. Белоусов*. О текущей работе кафедры истории древнего мира рассказал ее заведующий, председатель Оргкомитета Чтений доктор исторических наук, профессор *С.Ю. Сапрыкин*.

На первом пленарном заседании утром 1 февраля (председатели: М.Д. Бухарин и С.Ю. Сапрыкин) прозвучало 5 докладов. *М.Д. Бухарин* (Москва) в докладе «Из истории военно-дипломатических контактов Рима и Южной Аравии» обратился к ряду эпиграфических источников конца I в. до н.э. – первых веков н.э., которые позволяют сделать вывод не только о постоянных связях между Римом и южноаравийскими государствами, но и об отношениях зависимости, связывавших последние с первым. *И.А. Ладынин* (Москва) выступил с теоретическим докладом «Некоторые проблемы периодизации древней истории». В нем было высказано мнение о фундаментальном значении наработок И.М. Дьяконова для разграничения периодов ранней и поздней древности, о необходимости комплексного подхода к проведению рубежей внутри древней истории, о дискуссионности критериев проведения рубежа между древностью и средневековьем. К проблеме взаимовлияния между ближневосточными и античными представлениями о прошлом обратился *А.А. Немыровский* (Москва) в докладе «Греко-анатолийский сюжет о Всеазийском царстве Гераклидов и его разделе в труде Геродота». *С.Ю. Сапрыкин* (Москва) предложил интерпретацию археологического материала по истории и культуре древнего Причерноморья в докладе «Семантика и характер изображений на стенах анапского склепа 1975 г.». Данным, полученным в ходе исследования в 2022 г. кургана-могильника Новозаведенное-V, был

посвящен доклад *А.Р. Канторовича* (Москва) и *В.Е. Маслова* (Москва) «Погребение сарматского аристократа на Ставрополье: встреча Востока и Запада». Значение данного комплекса видится в сочетании в нем элементов кочевнической сарматской культуры с произведениями северокавказских ремесленных традиций, а также с предметами, созданными в рамках западноевропейских ремесленных школ и в контексте ювелирных традиций древнего Китая и его окружения.

Вечером 1 февраля работа секции истории древнего Востока началась с заседания подсекции истории древнего Египта (председатель: *О.В. Томашевич*), на котором прозвучало 9 докладов. *А.Е. Демидчик* (Санкт-Петербург) в докладе «Помощь голодающим в Египте Первого переходного периода и начала Среднего царства» рассмотрел особенности поддержания или возобновления сельскохозяйственных работ на пригодных для этого землях царями и местными властями в Египте Первого переходного периода и начала Среднего царства. *О.И. Зубова* (Москва) в докладе «Царь и Солнце в Текстах пирамид» обратила внимание на солярные аспекты, связанные с царской властью, которые фиксируются в Текстах пирамид. *А.Н. Ханрова* (Санкт-Петербург) в докладе «Взаимопомощь и реципрокность в древнеегипетских письмах к мертвым XXIII–XX вв. до н.э.» отметила, что принцип реципрокности был характерен для всего египетского общества и находит отражение и в письмах к мертвым. Прося об услуге, отправитель письма напоминает покойному родственнику о сделанном для него погребении, приносимых жертвах и поддерживаемом культе. В докладе *Н.В. Макеевой* (Санкт-Петербург) и *Е.А. Анохиной* (Москва) «Остраконы с “Поучением Хети” в коллекции ГМИИ им. А.С. Пушкина» были охарактеризованы ранее неизвестные остраконы с записью одного из классических литературных произведений древнего Египта. *А.А. Петрова* (Москва) сделала доклад «Лексика удивления в древнеегипетском языке», в котором обратила внимание на почти полное отсутствие специальных слов для передачи этой эмоции и отметила, что она передавалась через другие типы лексики. В докладе *Д.А. Кузнецова* (Москва) «Опыт сетевого анализа египетских элит времени Тутмоса IV и Аменхотепа III» были представлены результаты применения методологии сетевого анализа к просопографическому материалу египетских столичных элит конца XV – начала XIV вв. до н.э. *И.А. Ладынин* (Москва) в докладе «Среднеегипетские литературные цитаты в пропагандистских текстах начала эпохи Птолемеев» предположил, что в начале египетского эллинизма популярные литературные произведения Среднего царства («Рассказ Синухета», «Пророчество Неферти») все еще были известны и цитаты из них можно найти в пропагандистских текстах этого времени. *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «“Другая книга” и “другая копия”: к уточнению содержания труда Манефона и его древнейших комментариев» поделился своими наблюдениями над особенностями передачи египетских представлений о прошлом в текстах античной традиции. В докладе «Египтоmania постсоветской эпохи» *О.В. Томашевич* (Москва) рассказала о том, как на постсоветском пространстве 1990–2000-х годов сложилась мода на предметы, в которых так или иначе использовалась египетская символика.

Работа подсекции истории древнего Египта продолжилась 2 февраля. На утреннем заседании (председатели: *Н.В. Лаврентьева* и *И.А. Ладынин*) было сделано 9 докладов. *Е.В. Александрова* (Москва) выступила с докладом «К вопросу о границах мифологической интерпретации культовых предметов», в котором обратилась к проблеме мифологической трактовки такого ритуального предмета, как резервуар для жертвенных возлияний. В докладе *Н.В. Лаврентьевой* (Москва) «Кто спасет обреченного царевича?» был рассмотрен древнеегипетский памятник, который может пролить свет на утраченный финал известного литературного произведения Нового царства – «Сказки об обреченном царевиче». Доклад *Д.В. Ванюковой* (Москва) «“Дневники” Д.Е. Ефимова (1811–1864): известные и вновь выявленные материалы» был посвящен обзору литературного наследия российского архитектора, который считается первым серьезным отечественным исследователем древнеегипетского искусства. *Р.А. Орехов* (Москва) выступил с докладом «К пониманию эпитета богини Хатхор “владычица стен/стены”», в котором предпринял попытку выявить природу указанного эпитета богини. По-видимому, его появление было связано с политическим упадком Мемфиса, когда богиня взяла на себя покровительство над культовыми строениями храма Птаха и столичного некрополя. Доклад *Е.О. Барсукова* (Москва) «Божественные предки царя Менмаатра: генезис царского мифа в условиях династического кризиса» был посвящен особенностям формирования в Египте на рубеже XIV–XIII вв. до н.э. идеологических моделей Египта, которые, как считает докладчик, стали отчасти базой будущей «амунократии» и концепции деривативной сакральности царей I тыс. до н.э. *В.А. Большаковым* (Москва) в докладе «О характере

обожествления цариц эпохи Нового царства» были проанализированы особенности культа супруг царя в данный период и их официальной репрезентации в египетских источниках. *А.В. Сушкова* (Москва) выступила с докладом «К вопросу о некоторых аспектах гипотезы К. Зете о четырех поколениях бога Амона», который был посвящен уточнению ряда вопросов, связанных с образом Амона в текстах греко-римского времени. В докладе *Д.А. Изосимова* (Москва) «Мемфисский “начальник дома серебра” Птаххотеп и его деятельность в годы Первого персидского владычества» была предпринята попытка на основе надписей на наофорной статуе и других памятников этого вельможи проанализировать сферу его компетенции в персидской администрации Египта и определить характер его взаимодействия с чужеземцами. В докладе *М.С. Апенко* (Москва) «Культе Арсинои II Филадельфы: предпосылки распространения в египетской среде» было сделано предположение, что культ царицы мог быть введен в 265 г. до н.э. для укрепления легитимного статуса правящего дома на фоне имевших место в эти годы низких разливов Нила.

Последнее заседание подсекции прошло вечером 2 февраля (председатели: О.А. Васильева и С.Е. Малых), и на нем было сделано 9 докладов археологической тематики. *О.А. Васильева* (Москва) выступила с докладом «К вопросу о происхождении фаюмских портретов ГМИИ им. А.С. Пушкина в свете новых археологических открытий». В нем был рассмотрен провенанс группы предметов, включающей 24 памятника древней энкаустической живописи на дощечках («фаюмские портреты» и 2 картины с изображением богов), а также типологически близких к ним портретов. *В.З. Куватова* (Москва) в докладе «Принципы совмещения элементов египетских и греческих иконографических клише в живописи птолемеевского периода на примере гробниц Петосириса и Вардиана», помимо анализа данных памятников, предприняла попытку выяснить, можно ли определить причины включения в иконографические программы элементов иной символической системы. В докладе *В.И. Ярмолович* (Москва) «Результаты исследований хлебных форм Напатского и Мериотского периодов из Гебель Баркала (Судан)» были представлены результаты исследования находок, обнаруженных во время раскопок Российско-суданской археологической экспедицией в Гебель Баркале. *Г.А. Белова* (Москва) сделала доклад «К вопросу о времени постройки “дворца Априя”», в котором показала, что т.н. «дворец Априя» в Мемфисе мог быть сооружен задолго до того, как фараон, по имени которого он был назван, занял египетский трон. *М.А. Лебедев* (Москва) представил доклад «Провинциальный центр греко-римского времени в Гебель эль-Нуре (Средний Египет): проблемы и перспективы изучения», который был посвящен истории изучения древностей указанной местности, ее ландшафту, а также предварительным результатам ее новейших археологических исследований. *С.Е. Малых* (Москва) в докладе «Керамика из российско-египетских раскопок в Гебель эль-Нуре (Египет) в 2022 г.» охарактеризовала находки керамики, позволяющие сказать, что храм в Гебель эль-Нуре и поселение с некрополем при нем функционировали и в римское время. В докладе *В.И. Ярмолович* (Москва) «Результаты изучения керамики птолемеевского и римского периодов из Мемфиса (Ком-Туман, Египет)» была рассмотрена проблема датировки и назначения керамики, найденной в ходе раскопок Центра египтологических исследований РАН в Мемфисе. Доклад *А.А. Крола* (Москва), *С.Е. Малых* (Москва) и *Ю.И. Костюкевича* (Сколково) «Керамика из археологического комплекса Хор-Дауд (Египет, Нижняя Нубия) в собрании ГМИИ имени А.С. Пушкина: новые данные» был посвящен анализу соскобов с внутренней поверхности шести керамических сосудов, найденных советскими археологами на памятнике Хор-Дауд и впоследствии переданных в коллекцию ГМИИ имени А.С. Пушкина. Целью исследования было определение функционального предназначения этих сосудов. В докладе *Е.Г. Толмачевой* (Москва) «Петроглифы Хукаб-Карара и Умм-эль-Агайба (Северный Атбай): основные проблемы классификации и датировки» показаны результаты нового изучения петроглифов названных местностей, обнаруженных советской Нубийской экспедицией в начале 1960-х годов.

Подсекция древней Азии секции истории древнего Востока работала 2 февраля. На утреннем заседании (председатели: Б.Е. Александров и Т.В. Корниенко) было представлено 9 докладов, посвященных тематике древней Передней Азии. *Т.В. Корниенко* (Воронеж) представила доклад «Культе головы у населения Северной Месопотамии в эпоху докерамического неолита по данным материальных источников». *Н.Ю. Петрова* (Москва) в докладе «Культурные зоны в неолите Ближнего Востока: что могут добавить знания о керамической технологии?» выделила основные ареалы этого археологического периода: 1) степи северо-восточной Месопотамии, предгорья и горы Загроса; 2) Левант, побережье Средиземного моря

в Анатолии; 3) междуречье Тигра и Евфрата, степи и предгорья Тавра (в этом ареале наблюдалось смешение технологических традиций). *И.А. Святополк-Четвертынский* (Москва) сделал доклад «Структурирование вселенной: Последовательность списка МЕ из шумерского мифа «Инанна и Энки», в котором обратил внимание, что последовательность МЕ, воспроизводимая несколько раз в ниппурском тексте этого мифа, хорошо коррелируется с последовательностью лунных месяцев и связанных с ними праздников. В докладе *Б.Е. Александрова* (Москва) «Старая новая надпись Ададнерари I в собрании Государственного Эрмитажа» было представлено современное издание надписи на основе коллажей и новая интерпретация ее исторического содержания. Доклад *Е.М. Берзон* (Москва) «Кидин-Ану, Бит-Реш и пророчество из Урука: о храмовом строительстве в эллинистической Вавилонии при первых Селевкидах» был основан на административном тексте YOS 20.87, сообщавшем о возведении святилища Бит-Реш. Особое внимание было уделено личности Кидин-Ану, одного из главных действующих лиц документа. *М.С. Чистякова* (Москва) сделала доклад «О некоторых особенностях формуляров заключительной части вавилонских царских надписей I тыс. до н.э.», в котором показала, что даже заключительная или охранительная часть надписи могут отразить изменения в идеологическом аспекте политики правителя. В докладе *В.Ю. Шелестина* (Москва) «Восточные походы Хаттусили I в свете хозяйственных текстов» были представлены уточнения чтений хозяйственных текстов из Тикунани, опубликованных в 2021 г., а также выстроена новая реконструкция восточных походов Хаттусили I и обстоятельств, повлиявших на оформление хеттско-тикунанского союза. В докладе *Д.С. Симонова* (Москва) и *А. Солька* (Париж) «Обзор и анализ хеттских гаданий по птицам и их место в культурном пространстве древнего Средиземноморья» были охарактеризованы ключевые особенности хеттской орнитомантии, а также сделан предварительный вывод о возможной преемственности ее традиции в Малой Азии и на близлежащих территориях в различные периоды истории древнего мира. *Д.Б. Субоч* (Москва) выступила с докладом «Монументальная живопись Анатолии в V в. до н.э.», в котором обратила внимание на богатый материал монументальной живописи этого региона, позволяющий говорить о разнообразии в нем тем и стилей.

На вечернем заседании (председатели: С.В. Дмитриев и А.Л. Нестеркина) было представлено 10 докладов, посвященных обществам Среднего Востока, Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока. *А.В. Громова* (Москва) сделала доклад «От Пазенда до археометрии: изучение истории и культуры древнего Ирана в Тегеранском университете и других научных центрах страны». В нем на основе доступных онлайн-материалов была охарактеризована тематика иранских исследований последних лет по культуре, археологии, архитектуре, лингвистике и религиозной ситуации доисламской эпохи. *С.И. Каверин* (Москва) в докладе «К проблеме реконструкции костюма вне искусства для элит» допустил возможность использования сведений по «этнографическому» костюму народов рубежа Центральной и Южной Азии для реконструкции возможного облика сельского населения Кушанской державы и более ранних эпох, в частности пастушеских групп в предгорьях. *С.В. Дмитриев* (Москва) в докладе «Некоторые размышления о юэских царских бронзах» рассмотрел ряд надписей на бронзе, которые принято атрибутировать как имеющие отношения к монархам царства Юэ. Было показано, какую информацию эти надписи дают об истории самого царства. *А.А. Федорова* (Новосибирск) сделала доклад «Мегалитические комплексы в контексте бронзового и железного веков (палеометалла) в Юго-Восточной Азии». В докладе *Т.А. Сафина* (Москва) «Этнос в древнем мире: кто такие хуася и древние китайцы?» был поставлен вопрос о том, каково было реальное значение термина хуася («древние китайцы») и все ли население древнего Китая относилось себя или может быть отнесено к этой категории. *А.Л. Нестеркина* (Новосибирск) выступила с докладом «Мегалитический погребальный комплекс Маджонни (Республика Корея)». В докладе *М.М. Зимина* (Москва) «Носорог или тигр: названия экзотических животных в древней Японии» были показаны особенности формирования названий тех животных, которые для древних японцев были экзотическими. Археологическим памятникам ареала Юго-Восточной Азии были посвящены доклады *А.И. Мальцевой* (Новосибирск) «Археология Таиланда: хронология, периодизация, типы памятников» и *А.А. Портнова* (Новосибирск) «Церемониальный аспект мегалитических ансамблей Индонезии». В докладе *А.С. Конькова* (Москва) «Популяционно-генетическая история степной зоны Евразии. Между эпохой хунну и монгольским завоеванием» были рассмотрены активные популяционные трансформации, происходившие в Великой степи в древности и раннем средневековье (от эпохи хунну до киданьского времени).

Работа секции истории древней Греции проходила в течение двух дней Чтений. Она открылась вечером 1 февраля заседанием подсекции истории архаической и классической Греции (председатели: П.А. Евдокимов и И.Е. Суриков), на котором было сделано 8 докладов. Доклад А.Ю. Можайского (Москва) «Проблема континуитета населения беотийских Фив от постдворцового времени до геометрического периода» был посвящен вопросу преемственности населения беотийских Фив при переходе от субмикенского времени к геометрическому периоду. По мнению докладчика, исследователи Фив раннего железного века не правы, считая, что в это время акрополь поселения не был заселен и использовался только как могильник: часть выжившего после крушения дворцов населения Фив могла остаться в Кадмее. П.А. Евдокимов (Москва) в докладе «Геродот, Кимон и китийская осада: из ненаписанного», основываясь на наблюдениях М.Л. Гаспарова о роли симметрии в композиции «Истории» Геродота, сделал предположение о вероятно существовавшем, но не реализованном замысле «Отца истории», сопоставить заключительный эпизод греко-персидских войн (кампанию Кимона на Кипре 450 г. до н.э.) с чередой событий, разворачивавшихся на этом острове во время Ионийского восстания. Д.В. Зайцев (Москва) в докладе «Динамика развития Эретрии в VII в. до н.э.» оспорил распространенное в историографии мнение об упадке полисов Эвбеи в VII в. до н.э.: стоит говорить не столько об упадке Эретрии в VII в. до н.э., сколько о переориентации полиса с вывода внешних колоний на обустройство внутреннего пространства. Е.И. Соломатина (Москва) в докладе «Посредничество как способ разрешения социальных конфликтов в древней Греции» рассмотрела случаи обращения к деятельности посредников (как внутренних, так и приглашенных извне) для разрешения внутривластных конфликтов и примирения враждующих сторон, уделив особое внимание их полномочиям и статусу, а также анализу терминов античной традиции. Н.А. Шергина (Санкт-Петербург) в докладе «Работа Plass H.G. "Die Tyrannis in ihren beiden Perioden bei den alten Griechen" в изучении тирании на Самосе» постаралась ознакомить коллег с этим трудом и показать, что именно, по сравнению с другими авторами, Г.Г. Пласс привнес в изучение самосской тирании. Д.В. Бубнов (Пермь) сделал доклад «Катана и Наксос, πόλεῖς συμμαχίδες: проблема взаимоотношений халкидских полисов Сицилии в конце V в. до н.э.». С.Р. Тимир-Булатова (Санкт-Петербург) в докладе «Особенности боевого строя Локров в битве при Сагре, или проблема на пустом месте» проанализировала античную традицию об этом сражении, показав ее противоречивость. На основании сведений о тактике ведения боя, о религиозных представлениях в Локрах и о военном деле в полисах Южной Италии можно допустить, что локрийцы действительно специально оставляли пустое место в строю для своего покровителя Аякса. Д.А. Баранов (Воронеж) в докладе «Основоположник ликийской династии Гарпагидов» рассмотрел античную письменную традицию о родоначальнике этой династии. По мнению автора, необходимо изменить традиционную последовательность агнации представителей дома Гарпагидов (правителей ликийского Ксанфа V–IV вв. до н.э.), повсеместно утвердившуюся в современной научной литературе.

На заседании подсекции истории эллинизма утром 2 февраля (председатели: О.Л. Габелко и Ю.Н. Кузьмин) выступило 11 докладчиков. Заседание открылось докладом Ю.Н. Кузьмина (Самара) «Был ли Арридей соперником Александра (Plut. Alex. 10.1–4)». С.В. Смирнов (Москва) в докладе «Иконография в фокусе количественного анализа: опыт исследования монетного дела Селевкидов» предложил распределение монетных типов Селевкидов на три группы, в зависимости от номинала, и выявил основные среди них. Монетные типы этих номиналов полностью совпадали при ранних Селевкидах, а при поздних (исключая оба правления Деметрия II) существенно отличались; изображение якоря было маргинальным сюжетом в селевкидской монетной иконографии. А.С. Балахванцев (Москва) в докладе «Социальная структура эллинистической Вавилонии: к постановке проблемы» показал, что если в ахеменидское время в Вавилонии слой привилегированных свободных состоял из представителей персидской аристократии, то в эллинистический период положение меняется, так как сближаются положения граждан греческих полисов и вавилонских гражданско-храмовых общин. В селевкидское время можно говорить о них как о едином сословии свободных полноправных людей; при этом сами вавилоняне не были склонны смешивать себя с политиками. О.Л. Габелко (Москва) сделал доклад «Новая литература по истории галатов и Галатии: факты, интерпретации, подходы, концепции». А.А. Антонов (Санкт-Петербург) в докладе «Политическая элита города Пергама при Атталидах и римлянах» показал, что сведений о «выдающихся гражданах» атталидской эпохи не так много, но применительно к римскому времени выявляется тенденция возвышения пергамской знати

(например, Диодора Паспара, получившего от городской общины поистине царские почести). Появление выдающихся эвергетов в полисах той эпохи было вызвано отсутствием сильной фигуры царя и краткостью полномочий римских наместников. *О.А. Давыдова* (Москва) в докладе «Зачем царицы династии Птолемеев участвовали в Олимпийских играх?» проанализировала свидетельства участия цариц династии Птолемеев в Олимпийских играх. Автор приходит к выводу, что царицы-победительницы демонстрировали могущество династии, удачу правителей и их способность побеждать, а победы в играх способствовали продвижению их культа среди греков не только в Египте, но и во всем Средиземноморье. *И.Н. Коровчинский* (Москва) и *А.С. Присадков* (Москва) в докладе «“Привилегированные” деревни эллинистического мира (на примерах Арсинои-на-Дамбе и Деревни Кардаков)» выявили наличие в эллинистических государствах т.н. «привилегированных» поселений. На материале птолемеевских налоговых документов было показано, что деревня Арсиноя-на-Дамбе платила непропорционально малые налоги на душу населения по сравнению с другими деревнями административной единицы, центром которой она была; похожее положение занимала и Деревня Кардаков в Пергамском царстве. *М.Ю. Суханов* (Сыктывкар) в докладе «Frataraka i bayān: к вопросу об идеологии правителей эллинистического Парса (III—II вв. до н.э.)» проанализировал теории относительно официальной идеологии этих властителей и представил собственное разрешение обозначенных проблемных вопросов, опираясь прежде всего на нумизматические источники. Сделан вывод о том, что эллинистическое влияние на идеологию фратарак, вопреки ряду гипотез, не было сколько-нибудь значительным. *Т.Ю. Спирина* (Москва) в докладе «Пергамский Асклепейон в контексте религиозной политики Атталидов» проанализировала надпись IvP III.3 и отметила интерес Атталидов к святилищу и культу Асклепия. Сделано предположение, что само почитание Асклепия занимало особое место в религиозной политике Атталидов и возможно, было непосредственно связано с царским культом. *С.В. Обухов* (Москва) в докладе «Правитель Малой Армении Митридат (II в. до н.э.) и его монеты» показал, что этот правитель, по-видимому, происходивший из иранской или иранизированной среды, стал независимым около 189—188 гг. до н.э., однако не приобрел царского титула. В 182—179 гг. он участвовал в войне Пергама, Вифинии и Каппадокии против Понтийского царства на стороне последнего и потерпел вместе с ним поражение. Стилистика монет Митридата (изображения пчелы, оленя) отразила греко-иранский характер официальной культуры Малой Армении того времени. *Г.Л. Криволапов* (Москва) в докладе «Цезарь, Каппадокия и Малая Армения» рассмотрел политику Гая Юлия Цезаря по отношению к этим государствам и тетрарху галатов Дейотару. Докладчик предложил свой вариант восстановления утраченного фрагмента «Александрийской войны», который должен был относиться к этим событиям, а также реконструировал политику Цезаря в отношении Каппадокии, Малой Армении и Дейотара в 47 г. до н.э.

Вечером 2 февраля состоялось заседание подсекции истории культуры и религии древней Греции (председатели: А.В. Стрелков и О.В. Кулишова), на котором было заслушано 10 докладов. Заседание открылось докладом *Е.Е. Земцовой* (Санкт-Петербург) «Хронотоп идеального: проблема пространства и времени в античной утопии». Докладчица показала, что в античной утопии время как таковое, по сути, отсутствует (это же, впрочем, относится и к месту, которое в утопии пребывает в нереальной плоскости, являясь «не-местом»). Идеальное общество, как правило, описывается застывшим во времени; это общество, достигшее не только совершенства, но и темпоральной завершенности, конечности. *О.С. Энзельдт* (Ярославль) в докладе «Авлос в музыкальной культуре древней Греции» проанализировал сведения античных письменных источников об употреблении деревянного духового инструмента — авлоса (ὄ αῦλός) и заключил, что авлос, несмотря на свое негреческое происхождение и менее престижный статус в сравнении со струнным инструментарием, являлся популярнейшим духовым инструментом. *Т.Б. Гвоздева* (Москва) в докладе «К вопросу об организации греческого пятиборья» остановилась на дискуссии в современной литературе об очередности соревнований и выявлении победителя в пентатлоне. Первые три состязания проводились по прыжкам в длину и метанию диска и копья, тогда как бег и борьба помогали выявить победителя на втором этапе пентатлона, если он не определялся в первых трех состязаниях. *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) в докладе «Общегреческие святилища в военных конфликтах в эпоху архаики и классики» показала, что наиболее важны были консультации с оракулами и ритуалы, связанные с военной мантикой, актуализация почитания мифологических героев-воинов и установление их культов, умиловительные и благодарственные посвящения богам в Олимпии и Дельфах. Анализ позиции и роли общегреческих

религиозных авторитетов в войнах архаики и классики, их взаимоотношений с различными полисами (особенно с Афинами и Спартой) позволяет проследить перипетии соперничества полисов и развития военно-политической ситуации в Элладе. *М.П. Трофимов* (Пермь) в докладе «Диодор Сицилийский о причинах войн» попытался проследить позицию греческого историка по этому вопросу, учитывая, что его труд содержит огромный пласт сведений о войнах и конфликтах античной эпохи. Причины войн, которые выделяет Диодор, находятся в тесной взаимосвязи с его общими представлениями об истории и природе военно-политической деятельности. *Е.В. Шубина* (Москва) в докладе «Двойственная и двуединая природа Диониса в комедиях Аристофана» выявила следующие дуальные пары, характерные для образа этого божества: «мужчина—женщина», «хозяин—раб», «человек—бог», «лягушки—лебеди» (Аполлон—Дионис). В произведениях Аристофана современные поэты названы ἐπιφυλλίδες (маленькими, незначительными гроздьями винограда), а Еврипид — ὀνίσιος (сексуально продуктивным, т.е. хорошим поэтом). Эти внутренние и внешние дуальные пары можно рассмотреть как критические точки в контексте божественной природы Диониса, а именно идеи вечного перерождения и непрекращающихся метаморфоз. *А.В. Стелков* (Москва) сделал доклад «Возлюбленные владык Царства мертвых». *Е.Н. Андреева* (Москва) в докладе «К вопросу о культе Зевса Бронтона в римской Фригии: одна необычная группа эпитафических памятников» показала, что некоторые надписи, относящиеся по формальным признакам к категории посвященных, упоминают в качестве адресата не только Зевса, но и умерших. В этой группе надписей выделяются два основных подтипа: одни памятники могли быть использованы непосредственно как надгробия, а в других преобладала вотивная функция. *Д.Б. Меркин* (Москва) в докладе «Ὑλοχρήστης и его роль в Дидимейском культе», рассмотрел эпитафические данные об этой жреческой должности. Изначально ὕλοχρηστis был помощником пророка, главного служителя оракула в Дидимах, занимавшегося интерпретацией прорицаний; далее, уже в римское время, ὕλοχρηστis становится одним из ключевых служителей культа Аполлона. Тематику древнегреческих оракулов завершил доклад *М.А. Теркуловой* (Москва) «Оракульные таблички из Додоны».

Вечером 1 февраля состоялось заседание секции истории античной культуры и классической филологии (председатели: Е.В. Приходько и Т.Ф. Теперик). На заседании было сделано 10 докладов. Первым прозвучал доклад *Е.В. Приходько* (Москва) «Первый этап ликийских исследований и экспедиция Юлиуса Августа Шенборна», в котором были рассмотрены ранние этапы исследования древней Ликии и ликийского языка. *В.К. Пичугина* (Москва) в докладе «Фивы как образовательное пространство в трагедии “Геракл” Еврипида» раскрыла значение этого города в упомянутой трагедии выдающегося греческого трагика, проанализировав его драматические приемы. *В.Г. Мостовая* (Москва) в докладе «Мифологические герои од Пиндара: этический и политический подтекст в Третьей Пифийской оде» обратилась к семантическому анализу этого поэтического произведения. Можно заключить, что эта ода не являлась типичной для Пиндара и в ее тексте заметно стремление автора сопоставить героев Сарпедона и Нестора с Гиероном, показав в то же время образы героев с недостойным поведением и с несчастной судьбой. *Е.Н. Бузурнюк* (Москва) в докладе «Обращение к зрителям как драматический прием в прологах комедий Аристофана» попыталась систематизировать случаи таких обращений и определить их роль в прологе как структурном элементе комедии. Был рассмотрен вопрос о том, какие цели ставил перед собой поэт, вкладывая в уста персонажей подобные обращения, и что это позволяет узнать о зрительской рецепции в античности. *О.В. Осипова* (Москва) в докладе «“Разнообразие” (ποικιλία) в “Исторической библиотеке” Диодора Сицилийского» рассмотрела особенности композиции этого исторического труда в контексте характерного для литературы I в. до н.э. энциклопедизма. Сделан вывод, что Диодор не только использует фактографический материал своих предшественников, но и объединяет композиционные приемы, применяемые в разных направлениях древнегреческой историографии. *Е.В. Илюшечкина* (Москва) в докладе «К вопросу об употреблении лексемы *paeninsula* у латинских авторов» проанализировала употребление этого термина в римской историографии республиканского и императорского времени. На протяжении всей своей истории эта лексема оставалась вторичной по отношению к лексеме «острову» и в позднюю эпоху не представляла отдельного интереса для авторов. *Л.Л. Селиванова* (Москва) сделала доклад «Фрагмент в багровых тонах (Р. Оху. 3328, fr. B1)», в котором рассмотрела один из немногочисленных фрагментов позднеантичного романа Лоллиана «Финикийские истории». Описанные в нем оргии с каннибализмом и жертвоприношением ребенка не имеют отношения к мистериальным церемониям, а являются клятвой на крови, практикуемой

маргиналами; в основе рассмотренного пассажа — реальное историческое событие, восстание буколов в Египте в начале 170-х годов н.э. *О.М. Савельева* (Москва) в докладе «О соединении филологического анализа и исторического комментария» осветила содержание и поэтические особенности экспозиции в 8-м эпипикии Пиндара из Пифийского цикла, обратившись к мотиву тишины/спокойствия. Вероятно, в данной оде Пиндар осуждает гордыню афинян после битвы при Коронее в 447 г. до н.э. и предстает как поэт, не отстраняющийся от реальных событий в близких ему полисах и от их оценки. *Я.Л. Забудская* (Москва) в докладе «Плутарх и “трагическая” историография» показала влияние на стиль и композицию произведений этого античного автора т.н. «трагической» историографии, предполагающей драматическое воспроизведение жизни и восходящей к перипатетической школе или школе Исократ. Плутарх, зачастую отвергая и критикуя данный тип повествования, в то же время сам использует его приемы. *Т.Ф. Теперик* (Москва) в докладе «Поэтика оды и поэтика перевода: Гораций в переводах О.В. Смыки» показала, что переводы О.В. Смыкой стихов этого римского поэта входят в круг т.н. «точных» переводов, но в то же время обладают и признаками т.н. «вольного» перевода. Это не только не удаляет от подлинника, но напротив, приближает к нему, делая мысль Горация яснее и понятнее для русского читателя.

Работа секции истории древнего Рима проходила в двух подсекциях — истории Республики и истории Империи. Работа подсекции истории Республики началась с вечернего заседания 1 февраля (председатели: В.В. Дементьева и А.М. Сморгков), на котором прозвучало 7 докладов. *Н.Д. Клёнышева* (Липецк) обратилась в своем докладе «Ius osculi в древнем Риме» к трактовкам «права поцелуя» в современной науке, выделив и охарактеризовав три подхода: правовое (проявление власти родственников по мужской линии над женщинами), с точки зрения морали (проявление *mos maiorum*), религиозный (проверка на сакральное преступление). *Л.М. Шмелева* (Казань) выступила с докладом «Основание храма Дианы на Авентине и становление римской дипломатии», в котором рассмотрела проблемы взаимоотношения Рима и федерации латинских общин. Основание храма Дианы должно было скрепить заключенный при царе Сервии Туллии равноправный союз, однако храм так и не стал местом общего собрания. Доклад *А.Б. Никольского* (Астрахань) «Гай Фламиний в 217 г. до н.э.» был посвящен противоречивой античной традиции об этом важном политическом деятеле. *О.В. Кармазина* (Воронеж) в докладе «Кто такие мамертинцы?» проанализировала сведения о кампанцах, которые в 282 г. до н.э. захватили Мессану с целью получить гражданство в городе и установить там свою власть. Поскольку мамертинцы являлись третьей (после карфагенян и греческих Сиракуз) силой на Сицилии, у Рима имелись основания серьезно отнестись к предложенному ими союзу. В докладе *А.М. Сморгкова* (Москва) «Сакральное время в политическом дискурсе Римской республики» рассмотрены четыре бинарные оппозиции, которые в своей совокупности дают всестороннее описание восприятия римлянами времени: время мифологическое и время историческое; сакральное и профанное; благоприятное и неблагоприятное; циклическое и линейное. Обладая религиозным содержанием, эти пары имели прямое отношение к политической власти и ее функционированию. *Т.А. Бобровникова* (Москва) в докладе «Romulus ut tumulto fraternas condidit umbras (некоторые аспекты представления о душе в Риме)» обратилась к противоречивым взглядам римлян на существование души после смерти тела. Чтобы выяснить природу этих противоречий, докладчица проанализировала термины, обозначавшие душу умершего, а также привлекла этнографический материал. *О.В. Федченко* (Балашиха) выступила с докладом «Atramentum и изображения предков: ритуальная составляющая», где сделала вывод, что умерший родственник продолжал играть активную роль в процессе формирования сакрального пространства римского дома. На это были направлены ритуалы украшения изображений, воскурение ладана, зажжение свечей.

Работа подсекции истории Республики продолжилась в утреннем заседании 2 февраля (председатели: Н.В. Бугаева и Р.М. Фролов), на котором было сделано 6 докладов. *М.А. Симаков* (Москва) выступил с докладом «Gallia Transalpina: первоначальное присутствие Рима и начало завоевательной кампании 125–121 гг. до н.э.», рассмотрев взаимоотношения римлян и трансальпийских галлов от первого упоминания римского присутствия в регионе (218 г. до н.э.) до «аллобросской войны». Были проанализированы причины достаточно позднего установления контроля над территорией Нарбонской Галлии, а также предпосылки военной кампании 125–121 гг. до н.э. *В.В. Дементьева* (Ярославль) в докладе «Квестура, проквестура и пропретура Луция Антония в середине I в. до н.э.: вопросы датировки и сочетания должностных статусов» рассмотрела эпиграфические памятники и нарративные тексты, обратившись также к позиции современных

исследователей. Докладчица не согласилась с датировкой квестуры Л. Антония 49 г. до н.э., относя ее к 50 г. до н.э., и высказала мнение, что брат триумвира получил империй в ранге quaestor pro praetore, сохранив его в 49 г. до н.э. как proquaestor pro praetore. *Р.М. Фролов* (Ярославль) в докладе «Определение римских республиканских промагистратов как privati» аргументировал тезис, что формально промагистраты относились к числу privati, однако античные авторы обозначали их этим термином только когда возникали дополнительные обстоятельства. Таким образом, термин privatus одновременно оказывался нейтральным указанием на публично-правовой статус и маркером политического обострения или нарушения нормативных ожиданий. В докладе «Rogatio Livia de sociis (et Latinis?) civitate danda 91 г. до н.э.: содержание и политический контекст» *Н.А. Филинов* (Москва) обосновал гипотезу, что Друз, столкнувшись с угрозой аннулирования своих законов, обратился к представителям латинской и италийской элиты, которые были готовы его поддержать при условии проведения закона о предоставлении латинам и италикам прав римского гражданства. Инициатива Друза, по мнению докладчика, была схожа с lex Iulia de sociis et Latinis civitate danda 90 г. до н.э., принятого в разгар Союзнической войны. *А.В. Короленков* (Москва) в своем докладе «Бокх глазами Саллюстия: штрихи к портрету» обратился к образу мавретанского царя, отметив постоянные колебания, приписываемые ему римским автором даже тогда, когда для этого не было оснований. Хотя Бокх выдал Югурту, он остался для Саллюстия отрицательным персонажем из-за склонности к предательству. *Н.В. Бугаева* (Москва) в докладе «В поисках места гибели Катилины: подведение итогов» рассмотрела точки зрения, представленные в средневековой и ренессансной историографии, а также у ученых Нового и новейшего времени. Тем самым был продемонстрирован путь развития науки от наивных этимологий до междисциплинарных методов.

Работа подсекции истории Империи началась с утреннего заседания 2 февраля (председатели: *В.Н. Парфенов* и *А.В. Махлаюк*), на котором прозвучало 9 докладов. *Е.В. Снедкова* (Москва) в докладе «Азиний Поллион и первые публичные рецитации в древнем Риме» обратилась к словам Сенеки Старшего, что «Поллион первым из всех римлян зачитал свои произведения при приглашенных» (Sen. contr. IV. praef. 2). Докладчица показала, что было «введено» чтение для более широкой аудитории и с определенной целью, которое проходило не в кругу друзей, а в виде литературной дискуссии. *А.Ю. Маркелов* (Самара) в докладе «Сенат и plebs urbana в эпоху Цезаря Августа» проанализировал характер отношений двух социальных групп: сенаторов и городского плебса. В результате были сделаны выводы, что городской плебс не видел в сенате институцию, которая могла бы решить его проблемы, а также что за период правления Августа лишь один раз (в 22 г. до н.э.) сложилась конфликтная ситуация между сенатом и plebs urbana. В докладе *Л.В. Тарасовой* (Калуга) «Жрицы обожествленных императоров в контексте династической политики раннего принципата» на основании разных видов источников было рассмотрено участие женщин рода Юлиев-Клавдиев в религиозной жизни Рима. Статус Ливии, Антонии Младшей и Агриппины Младшей как жриц императорского культа и выполнение соответствующих обязанностей являлись важными аспектами политической пропаганды и служили косвенным средством обеспечения династической политики. *В.Н. Парфенов* (Саратов) в докладе «Странности мятежа Антония Сатурнина (89 г.)» доказал, что инициатива мятежа против Домициана исходила от офицеров и солдат двух легионов, дислоцированных в Могонтиаке (Майнце). Были проанализированы возможные причины недовольства политикой последнего Флавия и подчеркнута серьезное воздействие путча на взаимоотношения императора с римской правящей элитой. В докладе «Карьерный путь первых прокураторов новых округов римской провинции Дакия после реформы 168 г.» *Н.А. Филимонов* (Ярославль) рассмотрел карьерный путь трех римских прокураторов в округах Dacia Porolissensis, Dacia Apulensis и Dacia Malvensis. Было прослежено, что эти люди впоследствии достигли высших должностей в государственном управленческом аппарате, причем двое были введены в сенаторское сословие. *И.А. Миролубов* (Москва) в докладе «Родословная императора Марка Аврелия» обратился к трем родословным этого члена династии Антонинов — по линии отца и матери, по линии императорской преемственности, а также к предкам, жившим в героическое и мифическое время. Изучение этих данных важно при исследовании мировоззрения аристократа императорского периода. *Ю.С. Веселова* (Москва) выступила с докладом «Женщины и власть: Боудикка, Картимандуа и другие в произведениях Тацита», где рассмотрела, как римский историк изображает женщин, причастных к власти, и видит их влияние на правителей. В докладе *А.Е. Барышникова* (Москва) «Царская власть и политические образования юго-востока доримской Британии: некоторые замечания» рассматриваются

отдельные аспекты политической организации бриттских сообществ на рубеже эр. Новейшие археологические находки вносят уточнения в предшествующие представления о доримской Британии; все более заметными становятся гетерогенность и динамизм социально-политических структур острова. Секция завершилась докладом *А.В. Васильева* (Санкт-Петербург) «Идея “обновления времен” в контексте религиозной политики Коммода». Автор показал, что политика Коммода претерпела модификации после серьезного внутривластного кризиса; с этого времени император начинает активно продвигать образ «Коммода-Геркулеса», к чему добавились идея «обновления времен» и соответствующие изменения в календаре и топонимике.

Работа секции истории поздней античности и древнего христианства началась с вечернего заседания 2 февраля (председатели: В.О. Никишин и М.А. Ведешкин), на котором прозвучало 8 докладов. *В.О. Никишин* (Москва) в своем докладе «Римляне и германцы во времена Поздней Римской империи» проследил эволюцию отношения римлян к германцам. Он пришел к выводу, что со временем панический страх начал уступать место любопытству, тяге к заимствованиям в бытовой сфере и даже определенным симпатиям. В IV–V вв. в рамках политического единства рах Ромула постепенно происходило этнокультурное сближение римлян и германцев. *М.А. Ведешкин* (Москва) в докладе «Воспитание государя: придворные учителя наследников римских августов конца IV – первой половины V в.» проанализировал положение учителей, их социально-экономический статус, влияние, участие в придворных интригах. Была предпринята попытка воссоздать куррикулум придворной школы. *А.В. Зибачев* (Сургут) в докладе «Скифия в географических описаниях латинских авторов V в.» отметил, что классический облик «большой» Скифии в поздней античности претерпел изменения: добавились сведения о новых народах и о климате; были уточнены границы континентов. Сочинения Марциана Капеллы, Макробия и Павла Орозия позволили докладчику сделать вывод о постепенном переосмыслении места северной Евразии в античной картографии. *А.Г. Горская* (Москва) в докладе «Монетная реформа императора Константина Великого в свете письменных источников и археологических данных» обратилась к результатам рентгено-флуоресцентного анализа бронзовых монет Константина и Констанция II. Соотнесение этих сведений с данными письменных источников позволило проследить изменения в чеканке. *Е.С. Зайцева* (Екатеринбург) в докладе «Сенаторская аристократия Рима и *homines novi*: аспекты взаимоотношений (середина – вторая половина IV в.)» показала, что «круг Симмахов» в целом поддерживал новый механизм возвышений, созданный императором. Однако *dignitates et honores* достойных служилых людей не должны были угрожать положению элиты сенаторского сословия, признанной особой привилегированной группой. *В.А. Конопаткин* (Москва) в докладе «*Imagines Augusti*: к вопросу о роли императорских изображений в городах Поздней Римской империи» сделал вывод об изменении характера размещения статуй императора. Изображения правителя содействовали легитимизации политического режима и укреплению имперской идеологии; а близость подданного к изображению была равнозначна близости к персоне августа – заступника и благодетеля народа. *А.А. Шевченко* (Санкт-Петербург) в докладе «К вопросу о прикреплении колонов в Римской империи» пришел к выводу, что комплекс письменных источников свидетельствует о прикреплении колонов в IV в. Заседание было завершено докладом *Е.А. Баженова* (Москва) «Латинские надписи и титулатура на ромейских монетах VII – начала VIII в. в контексте поддержания и сохранения античного греко-латинского двуязычия». Докладчик сделал вывод, что в этот период латинский язык активно поддерживался официальными властями. Несмотря на преобладание в Ромейском государстве греческого начала, греко-латинское двуязычие, восходящее к временам античности, все еще сохранялось. Фиксация латинских легенд и титулатуры на монетах второй половины IX – середины XI в. обусловлена другими, неантичными процессами.

Утром 3 февраля состоялось второе заседание секции истории поздней античности и древнего христианства (председатели: А.Д. Пантелеев и Н.Н. Трухина), на котором было сделано 9 докладов. Заседание открыл доклад *Н.Н. Трухиной* (Москва) «Святое семейство в ранней христианской традиции». *И.В. Хорькова* (Москва) в докладе «Боги-множества в апологии Арнобия: к вопросу об источнике» проанализировала сообщение о недифференцированных римских богах – ларах, манах, пенатах, индигитах и *divi Novensiles*. Текстуальное сопоставление информации Арнобия с фрагментами из сочинения Макробия и комментариями Сервия позволило выявить общий источник или архетип для этих авторов. Ссылки на авторитеты в области римской религии могут говорить о ценности и доброкачественности информации о богах-множествах. *С.А. Сахаров* (Смоленск) в докладе «Коррупционные основания донатистского раскола в системе

социально-политических ориентаций Аврелия Августина» показал, что коррупция для епископа Гиппона несводима к взяткам, она проявляется в «искажении сознания», порождающего разрушение социальной организации. История донатизма, в интерпретации Августина, пронизана фактами подкупа и продажности, злоупотреблений властью и попрания справедливости. *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург) выступил с докладом «Богатство и бедность в гностической традиции (II–III вв.)», где обратился к взглядам представителей разных гностических течений. Гностики, видевшие в демиурге защитника и покровителя, считали богатство знаком избранности и элитарности; энкратиты и некоторые другие группы, негативно относившиеся к демиургу, объявляли все, связанное с материальным миром, в том числе богатство, безусловным злом. *М.В. Грацианский* (Москва) в докладе «Терминологический или институциональный континуитет? К постановке вопроса о христианизации институтов римских союзов в позднеантичный период» отметил терминологические тождество в названиях позднеримских провинциальных союзов и частных ассоциаций, с одной стороны, и институтов христианской церкви — с другой и поставил вопрос о том, идет ли речь просто о заимствовании христианами соответствующей гражданской терминологии для обозначения своих собственных структур, или же о постепенной христианизации на протяжении IV–VI вв. имевшихся гражданских институтов. *А.В. Каргальцев* (Санкт-Петербург) в докладе «Проблематика богатства и бедности в трудах Тертуллиана» оспорил устоявшееся мнение, что неприятие богатства карфагенским пресвитером следует рассматривать в контексте ригоризма. Докладчик показал, что в основе мировоззрения Тертуллиана лежит философский материализм, согласно которому обладание богатством является греховным бременем для верующего, и достаток дается лишь для того, чтобы избавиться от него в акте покаяния. *П.Н. Лебедев* (Москва) представил доклад «Мученица в кругу семьи: “Страсти свв. Перпетуи, Фелицитаты и их сомучеников” и римские семейные ценности». Анализ остающихся в тени центрального конфликта между отцом и дочерью отношений Перпетуи с другими членами семьи позволяют увидеть не только уникальный пример христианки, нарушающей римские семейные традиции, но и сохранение многих традиционных для римской семьи отношений. *Д.А. Самойлов* (Воронеж) в докладе «Кому Юстин Философ адресовал свои апологии?» обратил внимание, что в I–II вв. н.э. были сочинения, написанные в разных жанрах и адресованные императорам с целью поучения. Труды Юстина также имели протрепетический характер; содержание апологий убеждает, что их автор рассматривал императоров как основных читателей. Заседание секции завершилось докладом *З.А. Лурье* (Санкт-Петербург) «Софисты в немецкой гуманистической и евангелической драме XV–XVI вв.», где был рассмотрен собирательный образ Софиста в полемической литературе и драматургии эпохи Реформации. Профессionalное противостояние гуманистов и схоластов, вылившееся в острую полемику, повлияло на актуализацию данного топоса. У Лютера акценты в критике несколько меняются: для реформатора важнее ценностные категории, греховная и дьявольская сущность софизма, нежели их невежество.

Секция материальной культуры античности и истории Северного Причерноморья вела свою работу утром 3 февраля (председатели: С.Ю. Сапрыкин и Д.В. Журавлев). На ее заседании было сделано 8 докладов. Заседание открылось совместным докладом *Д.В. Журавлева* (Москва) и *В.Г. Черненко* (Москва) «Об одной коллекции античных гемм в собрании ГИМ», посвященным небольшой коллекции гемм первых веков н.э. из раскопок Херсонеса Таврического, выполненных из различных материалов (яшмы, граната, сердолика и др.). Их сюжеты очень разнообразны: это изображения божеств, мифические животные, женские и детские портреты. *В.В. Доценко* (Санкт-Петербург) в докладе «Попытка анализа дома И-2 архаического квартала Мирмекия на основе массового керамического материала» попытался проанализировать функциональное назначение комнат в указанной постройке, опираясь на массовый керамический материал. *А.М. Бутягин* (Санкт-Петербург) в докладе «Клад статоров александровского типа из Мирмекия и его место в истории Боспорского царства» рассмотрел значение данной находки в контексте развития торгово-экономических связей Боспора с державой Александра Великого и государствами раннего эллинизма (последняя треть IV в. до н.э.). Статоры данного типа свободно циркулировали на Боспоре, как и в остальном Причерноморье, а клад в Мирмекии был, видимо, оставлен сторонниками царя Сатира II и его брата Притана в момент опасности — прихода войск победившего Евмела. *И.Н. Тюряхин* (Чебоксары) сделал доклад «Святылище Зевса на горе Ликей в Аркадии (предварительные итоги археологических исследований)». *А.В. Подосинов* (Москва) выступил с докладом «Влияние греческой цивилизации на обычаи и нравы “варварских” скифов в оценке греческих авторов (особенно Страбона)», в котором

проанализировал два взгляда на скифов со стороны греков — демонизирующий и идеализирующий. Искусственное конструирование этих характеристик и их выбор зависел от предпочтений автора или, возможно, от того жанра, в котором он творил, а элиминация указанной дихотомии произошла уже в рамках христианской традиции. *Е.В. Вдовченко* (Ростов) в докладе «Фила у Страбона и проблема ее интерпретации» остановился на интерпретации термина «фила» в тексте «Географии» применительно к варварским обществам в контексте данных, собранных современной социальной антропологией. *Т.Ю. Шашлова* (Саратов) в докладе «Аттика и Южное Причерноморье в VI—IV вв. до н.э.: некоторые новые наблюдения о «старом» сюжете» рассмотрела экономические отношения в период классики между Причерноморьем и Афинами, еще раз продемонстрировав, сколь тесными были торговые связи между ними. *И.А. Астахов* (Тула) в докладе «Командная система боспорского войска в поздней античности» проанализировал источники о высших военных должностях Боспорского царства в позднеантичное время. По его мнению, система была следующей: 1) царь; 2) ὁ ἐπὶ τῆς βασιλείας (контроль за царскими войсками в пределах столицы и прилегающей к ней области, который к рубежу V—VI вв. н.э. осуществляли эпархи, комиты и протокомиты); 3) стратег; 4) лохаг; 5) племенные вожди варваров.

На заседании секции историографии античности и изучения рецепции античной традиции, которое прошло вечером 2 февраля (председатели: С.Г. Карпюк и М.Ю. Лаптева), было сделано 10 докладов. *О.Г. Цымбал* (Ярославль) в докладе «Интерпретация экономической истории античной Греции в трудах Макса Вебера» пришла к заключению, что М. Веберу было чуждо представление о древнегреческой экономике как о совокупности замкнутых натуральных полисных хозяйств: подчеркивая своеобразие торговых и кредитно-денежных отношений в греческих полисах, он не отрицал их активное развитие и влияние на социально-политические процессы, особенно в позднеклассический период. *Н.В. Разумов* (Пермь) в докладе «Легенды и мифы древней Греции» Н.А. Куна: история публикаций», проведя сравнительный анализ изданий разных лет этого феноменально популярного в советское время среди массового читателя изложения античной мифологии, сумел ввести историю конкретной книги в широкий культурный контекст, отражающий особенности рецепции и адаптации античного наследия советским обществом. В докладе *А.М. Скворцова* (Санкт-Петербург) ««Работаем здесь полным ходом»: кафедра классической филологии ЛГУ в эвакуации в Саратове (1942—1944 гг.)» констатировалось, что, несмотря на декларируемую партийно-правительственными органами необходимость перестройки научных исследований на «военные» рельсы, тематика кафедры классической филологии, временно возглавлявшейся И.М. Тронским, не претерпела изменений. В докладе *С.Г. Карпюка* (Москва) «От эвакуации к резвакуации: московские историки древности в годы Великой Отечественной войны» была рассмотрена научная и пропагандистская деятельность советских историков древнего мира в первые годы войны и сделан вывод, что московским историкам древности за годы войны удалось укрепить кадровый потенциал, сохранить и даже нарастить научные институты, связанные с изучением истории и археологии древнего мира. *П.А. Евдокимов* (Москва) в докладе «Командировка В.И. Авдиева в Грецию в свете архивных материалов» обратил внимание на то, что по итогам этой поездки весной 1957 г. В.И. Авдиев выступил с предложением создать в Афинах действующий на постоянной основе советский археологический институт, однако эта идея осталась нереализованной. *И.М. Суворова* (Петрозаводск) в докладе «Эстетическая проблематика античности в отечественной публицистике начала XIX века (по материалам журнала «Лицей»)» выяснила, что самой обсуждаемой эстетической проблемой на страницах журнала «Лицей» была проблема классификации искусства, и пришла к выводу о значительной рецепции античных образов в текстах русских авторов по проблемам эстетического плана. В докладе *А.В. Ашаевой* (Москва/Омск) «Запретная классика: «История» Геродота в николаевской России» был представлен уникальный случай цензурирования, которому подвергся русский перевод «Истории» Геродота в 1826 г. На основе архивных документов была показана история этого дела и его итоги, демонстрирующие своеобразный опыт рецепции античности в Российской империи в период правления Николая I. *М.Ю. Лаптева* (Санкт-Петербург) в докладе «Из унтер-офицеров гусарского полка в учителя классической гимназии: дело о назначении учителем французского языка ссыльного Павла Лемана» проанализировала материалы архивного дела П.О. Лемана, которое позволяет представить *curriculum vitae* и профессиональные качества учителя, а также работу министерства народного просвещения и губернской бюрократии, вынужденных принимать нестандартные решения в критических для провинциального классического образования ситуациях. В докладе *Е.Л. Смирновой* (Петрозаводск) ««Олонецкая русалка», или Дидона наизнанку:

античное наследие в репертуаре провинциального театра начала XIX века» был сделан вывод о наличии в «приличном обществе» губернского города начала XIX в. интереса к античному наследию и способам его использования в сочинениях столичных авторов, а также собственных экспериментов по адаптации известных античных сюжетов к местным условиям. Заседание завершилось докладом *В.А. Гончарова* (Воронеж) «Образ Боудикки в западной культуре начала XXI века».

Работа секции древнего права проходила на утреннем заседании 3 февраля (председатели: *И.А. Гвоздева* и *Е.В. Ляпустина*). Было сделано 9 докладов. *Е.В. Булычева* (Москва) в докладе «Система взимания эйсфоры в договорах об аренде теменосов в Аттике второй половины IV в. до н.э.» показала, что эйсфора взималась в том случае, когда полис устанавливал сбор данного вида налогов, взимался этот чрезвычайный налог демархом, как правило, в определенный месяц, а уплачивать эйсфору могли как арендаторы, так и арендодатели. В докладе *А.В. Логина* (Москва) «Изъятие имущества и обеспечение исполнения обязательства в древнегреческом праве классической и эллинистической эпох» доказывалось, что глагол ἐνεχυράζω и существительные ἐνεχυράσις и ἐνεχυρὸν в классическое время обозначали такую форму обеспечения исполнения обязательства, в которой кредитор с помощью силы захватывал во владение вещь должника, чтобы заставить того исполнить обязательство. По мнению *В.А. Конюхова* (Москва), высказанному в докладе «Три посттракханских аграрных закона (App. BC. I, 27) и эпиграфический аграрный закон 111 г. до н.э.», наименее противоречивой является та точка зрения, что эпиграфический аграрный закон 111 г. до н.э. невозможно идентифицировать в качестве одного из трех посттракханских законов, упомянутых у Аппиана. *И.А. Гвоздева* (Москва) в докладе «Судебная практика в границах римского кадастра» обратила внимание на то, что особенностью римской агрименсуры является чрезвычайно длительное сохранение в судопроизводстве архаических элементов земельного права. В судебной практике римского кадастра наблюдался преимущественно формулярный процесс, с отдельными элементами архаического legis actio. В докладе *М.Н. Кирилловой* (Москва) «Земельный спор de iure territorii в историческом контексте поздней Республики» было показано, что данные нарративной традиции и эпиграфики эпохи поздней Республики позволяют не только охарактеризовать условия издания эдиктов Августа, но и сделать предположения о предшествующих этому земельному спору формах правовой защиты территории общины. *Л.Л. Кофанов* (Москва) в докладе «Matrimonium как единый институт древнеримского естественного, божественного и человеческого права» доказывал, что если в современном позитивном праве брак — это исключительно гражданско-правовой институт, то римские юристы понимали брак как «единение божественного и человеческого права», считали его основным законом природы, свойственным всему живому, — законом продления рода, рождения и воспитания детей. *М.В. Дурново* (Москва) в докладе «Отклонение магистратом иска о свободе, предъявленного лицом, позволившим себя подарить, дать в приданое или в залог (к интерпретации D. 40.12.23.1)» высказал предположение, что данные лица не были еще охвачены никакими санкциями на момент введения denegatio libertatis в качестве наказания за особые мошеннические схемы при самопродаже, и это наказание в дальнейшем было распространено на данных лиц вследствие его высокой эффективности. *Е.В. Ляпустина* (Москва) выступила с докладом «Античное рабство между древним правом и современной идеологией», в котором, в частности, уделила внимание изданию знаменитой «Истории рабства в античном мире» А. Валлона под редакцией А.В. Мишулина в 1941 г. *Н.К. Спиченко* (Москва) в докладе «Intertium в гражданском процессе (Irn. 90—92): понятие и проблемы его интерпретации» пришла к выводу, что intertium представлял собою документ со сведениями о назначении рассматриваемого дела, который составлялся в момент litis contestatio. В задачу дуумвира входило обеспечить движение дела, выбрать подходящий календарный день и опубликовать информацию о деле, которое слушалось на третий день с момента обнаружения (in tertium).

Уже традиционной для Сергеевских чтений стала работа секции истории доколумбовой Америки, которая в 2023 г. получилась чуть менее представительной, чем в предыдущие годы, однако объединила большую часть отечественных специалистов по истории, археологии и эпиграфике древней Америки. Всего на секции было представлено 16 докладов, тематика которых охватила практически все основные цивилизационные регионы американского континента. Работа секции прошла во второй день конференции 2 февраля в рамках утренней и вечерней подсекций. Подсекции не имели четкого тематического разделения, однако в определенной мере был соблюден региональный принцип при распределении тем выступлений: на утреннем

заседании значительная часть докладов была посвящена истории Южной Америки и мезоамериканской тематике, а вечернее сосредоточено преимущественно на докладах по истории древних майя.

Утреннее заседание (председатели: А.В. Сафронов и И.Ю. Демичева) открылось докладом *Е.В. Новоселовой* (Москва) «Андские гадательные практики в инкское и раннеколониальное время», посвященным анализу упоминаний некоторых видов гаданий (толкований снов, предсказаний оракулов и др.) в испанских раннеколониальных текстах и определению их роли в культово-религиозной традиции андского общества на рубеже исторических эпох. *А.В. Калюта* (Санкт-Петербург) сделала доклад «Легенда о Плакальщице: генезис и эволюция», в котором представила результаты изучения широкого спектра данных колониального времени, содержащих предания о Плакальщице, и изложила свою гипотезу о связи этой легенды с ацтекской религиозной традицией, в частности с культом богини плодородия и деторождения Снуакоатль. *М.В. Дубоссарская* (Москва) в своем докладе «Религия инков в “Сообщении о старинных обычаях жителей Пиру” “Анонимного иезуита”»: исторические факты и внутрицерковная полемика» рассмотрела весьма любопытный испанский источник XVI в. Его автор переосмысливал религиозную традицию Государства инков и пытался доказать, что она соответствует христианству в своих основных положениях, а потому не заслуживает гонений.

В 2023 г. на Сергеевских чтениях впервые выступили коллеги из Дальневосточного федерального университета, в том числе участники Российско-эквадорской археологической экспедиции. Доклад *А.А. Лазиной* (Владивосток) «Древнейшая керамика Эквадора: технико-технологическая характеристика» содержал результаты исследования наиболее ранних образцов керамики на территории Эквадора из Сан-Педро и Вальдивия. Докладчик уделил внимание таким моментам, как определение сырьевой базы и способов создания формовочных масс посредством применения различных методик. Доклад *А.Н. Попова* (Владивосток) «Неолитизация на южном побережье Эквадора (по материалам археологических раскопок памятников Реал Альто и Лома Атауальпа в 2014–2018 гг.)» был посвящен итогам работы и находкам, сделанным Российско-эквадорской археологической экспедицией на памятниках Реал Альто и Лома Атауальпа в сезонах 2014–2018 гг. Эти находки свидетельствуют о наличии ранних докерамических слоев, датируемых периодом 5800–4450 л. до н.э., т.е. ранее эпохи появления керамики в рамках культур Ла-Вегас и Вальдивия.

*А.В. Сафронов* (Москва) представил доклад «Монументы из “Тилы”»: анализ политической географии древних майя Чиापасского нагорья (Мексика)», в котором рассмотрел группу из трех иероглифических памятников майя позднего классического периода. Докладчик определил наиболее вероятные места их происхождения — к северу от долины Окосинго в Чиापасском нагорье, а также выявил их возможную связь с политическим влиянием царства Попо' (Тонина). *В.В. Петров* (Москва) сделал доклад на тему «Трансформация традиционной общины и системы управления на северном Юкатане в ранний колониальный период (на основе “Кодекса из Калькини”», основанный на анализе одного из ценнейших письменных источников раннего колониального периода по социально-политической организации общины майя северного Юкатана. Исследование показало, что, несмотря на появление испанской колониальной администрации, традиционная община майя не претерпела серьезных изменений, а лишь адаптировалась к усложнившейся системе управления землями Юкатана. Утреннее заседание закрылось докладом *Д.Д. Беляева* (Москва) «Йокель — малое царство майя Петена (Северная Гватемала) классического периода», посвященным локализации небольшой политики майя, ассоциируемой автором с археологическими памятником Укуталь (Центральный Петен). Докладчик также обнаружил свидетельства о династической истории Йокеля в надписях из Тикаля, датируемые раннеклассическим периодом, и упоминание царя Йокеля на раковинном горне из коллекции У. Рэя.

Вечернее заседание секции (председатели: Д.Д. Беляев и Д.С. Секачева) открылось докладом *И.Ю. Демичевой* (Ниžний Новгород) «“Чего хотят женщины?”: вариативность эмоций, психоэмоциональных состояний и их триггеров на женских терракотах майя I тыс. н.э.», посвященным фиксации и интерпретации психоэмоциональных состояний женщин древних майя на основе FACS анализа иконографических элементов женских терракотовых фигурок классического периода. В докладе *Е.В. Коровиной* (Москва) «Майя и их оружие: этимологические заметки» был рассмотрен весьма важный источник по культуре древних майя — словари современных языков юкатекской и чолано-цельтатланской ветвей семьи майя. На этой основе докладчица провела исследование встречаемости терминологии оружия и вооружения майя, что является очень

ценным дополнением к письменным и археологическим свидетельствам классической эпохи. *Г.А. Борисова* (Москва) представила доклад «Водоемы, вода и водные змеи в кодексах майя», посвященный анализу иконографии воды в рукописях майя, прежде всего в Дрезденском и Мадридском кодексах. Докладчица отметила, что в постклассическую эпоху у майя распространяется традиция реалистичного изображения воды, а также появляются персонифицированные изображения воды в виде мифических существ (например, Водяного Змея). Доклад *Д.С. Секачевой* (Москва) «Царские списки Паленке VII–VIII вв.» был посвящен реконструкции династической истории Паленке, одного из крупнейших политических центров майя в поздний классический период. В частности, докладчица обратила внимание на несколько эпизодов отступления от традиционной патрилинейной схемы престолонаследия, а также на исправления династических списков и предложил свою реконструкцию последовательности царей Бакаля. *С.А. Хохрякова* (Москва) в докладе «Иероглифический текст росписи 65 пещерного комплекса Нах-Тунич» провела подробный эпиграфический анализ самой объемной иероглифической надписи майя из комплекса росписей в пещере Нах-Тунич и показала, что данный текст был, вероятно, составлен группами паломников, совершавших культовые обряды в пещере, причем разница в записи частей текста составляет пять лет. В докладе *Я.А. Науменко* (Санкт-Петербург) «Базовые математические аспекты лунного календаря классического периода древних майя» была представлена разработанная автором программа расчета астрономических параметров Лунного календаря древних майя в любой день по Юлианскому календарю. На основании результатов работы программы, было продемонстрировано наличие у древних майя продвинутой аналитической системы вычисления лунного дня на заданную дату и при этом отмечена вариативность традиции подобных расчетов в разных царствах майя. Заседание продолжилось совместным докладом *Д.Д. Беляева* (Москва) и *А.В. Сафронова* (Москва) «Стела 20 из Вашактуна: проблема датировки раннеклассического монумента майя», поднявшим проблему датировки одного из наиболее важных монументов Вашактуна – Стелы 20, текст на которой не содержит записи долгого счета, но связан с именем царя Ц'акбу-Усиха. Авторы определили два возможных варианта датировки памятника (366 или 495 г. н.э.), однако однозначного выбора в пользу одной из дат сделать не удалось. Завершилось заседание секции докладом *С.В. Венрецкого* (Москва) «Эпиграфические данные о Йукном-Ч'ене II в период с 600 по 636 гг.», в котором была дан обзор комплексу монументов из Калакмуля, связанных с начальным этапом жизни канульского царя Йукном-Ч'ена II. Проведенный автором эпиграфический анализ дал новые подробности династической истории Кануля, в частности четкое доказательство происхождения матери Йукном-Ч'ена из Калакмуля.

На заключительном пленарном заседании конференции 3 февраля (председатели: О.Ю. Климов и И.А. Ладынин) было сделано 6 докладов. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Историческое значение олигархических переворотов в Афинах конца V в. до н.э. (предварительные замечания)» высказал мнение, что данная эпоха имела значение своего рода «эксперимента с олигархией», пришедшего на смену афинской демократии второй половины V в. до н.э., которой были свойственны отчетливые охлократические тенденции. Поэкспериментировав как с охлократией, так и с олигархией, афиняне в результате выработали «иммунитет» к обеим этим крайностям и пришли к идее умеренной демократии IV в. до н.э., основанной на «власти закона». *Э.В. Рунг* (Казань) в докладе ««Ахеменидский мир» как историографический конструкт и концепт мира в Ахеменидской империи» обратился к ряду теоретических аспектов изучения крупнейшей межрегиональной державы I тыс. до н.э. *О.Ю. Климов* (Санкт-Петербург) сделал доклад «Управление через элиту: цари и города в эллинистической Малой Азии», в котором на материале Пергамского царства и других монархий региона III–II вв. до н.э. проанализировал роль полисных элит в структурах их управления. *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород) в докладе «Гражданство – награда за доблесть: традиции и новации в практике приобретения *civitas Romana*» обратился к проблеме обстоятельств, в которых военная доблесть и иные заслуги перед римским государством могли стать основанием для коллективного или индивидуального (последнее – особенно часто в эпоху Принципата) наделения статусом римского гражданства. *А.В. Табаров* (Новосибирск) сделал доклад «Дискуссия о происхождении гончарства в Южной Америке: вопросы, важные детали и акценты». Обнаруженные на территории Эквадора в ходе работ с участием российских исследователей в 2010–2018 гг. ранние следы керамики иллюстрируют специфику присваивающей и производящей моделей хозяйства, а также возможности контактов и маршруты распространения технологических навыков гончарства, как в пределах, так и за пределы континента (в Центральную Америку). В докладе *А.А. Зедгендзе* (Москва) «Древний Херсонес Страбона: храм на

акрополе» были рассмотрены основные элементы территориальной структуры херсонесского полиса. Укрепление на перешейке Маячного полуострова, отождествляемое с «древним Херсонесом» Страбона, определяется как фрурион, созданный для овладения и контроля над территорией, изначально населенной таврами. Кроме того, была предложена реконструкция храма на акрополе, раскопанного в 1890 г. К.К. Косцюшко-Валюжиничем, который составил его план и сделал краткое описание, являющееся основой для реконструкции.

В заключение ответственный секретарь Оргкомитета XXII Сергеевских чтений *И.А. Ладынин* выступил с информацией об их работе, а председатель Оргкомитета конференции *С.Ю. Сапрыкин* суммировал ее итоги. Участники конференции высказали большое удовлетворение работой Сергеевских чтений, прошедших в первый раз после перерыва из-за эпидемии COVID-19, и согласились, что плодотворные контакты на этой традиционной площадке будут исключительно полезны и в дальнейшем.

*Natalia V. Bugaeva,*

*E-mail: cethegilla@gmail.com*

*ORCID: 0009-0006-7416-2186*

*Н.В. Бугаева,*

к.и.н., доцент

*Maksim V. Durnovo,*

*E-mail: maxschlechtow@gmail.com*

*ORCID: 0000-0003-3842-4194*

*М.В. Дурново,*

к.и.н., преподаватель

*Ivan A. Ladynin,*

*E-mail: ladynin@mail.ru*

*ORCID: 0000-0002-8779-993X*

*И.А. Ладынин,*

д.и.н., доцент

*Sergey V. Obukhov,*

*E-mail: veretragna@rambler.ru*

*ORCID: 0000-0001-6425-6302*

*С.В. Обухов,*

к.и.н.,  
младший научный сотрудник

*Alexander V. Safronov,*

*E-mail: safronov1477@yandex.ru*

*ORCID: 0000-0002-2121-1136*

*А.В. Сафронов,*

к.и.н., доцент

Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia

кафедра истории древнего мира  
исторического факультета МГУ  
имени М.В. Ломоносова,  
Москва, Россия

*Mikhail S. Apenko*

Institute of World History,  
Russian Academy of Sciences;  
Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia

*E-mail: mikhap97@live.com*

*ORCID: 0000-0002-5344-4938*

*М.С. Апенко,*

м.н.с. Института всеобщей истории  
Российской академии наук,  
аспирант кафедры истории древнего  
мира исторического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
Москва, Россия