

DOI: 10.31857/S032103910014717-1

## ВКЛАД ЛЕНИНГРАДСКОЙ ШКОЛЫ ЕГИПТОЛОГИИ В МИРОВУЮ НАУКУ О ДРЕВНЕМ ВОСТОКЕ

А. Е. Демидчик<sup>1</sup>, Н. В. Макеева<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия;  
Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия*

<sup>2</sup>*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия*

<sup>1</sup>*E-mail:* a.demidchik@spbu.ru <sup>2</sup>*E-mail:* nataliam.makeeva@gmail.com

<sup>1</sup>*ORCID:* 0000-0002-1660-8649 <sup>2</sup>*ORCID:* 0009-0008-0045-7859

В статье рассматривается судьба научного наследия сложившейся вокруг Ю.Я. Перепелкина ленинградской школы египтологии, расцвет исследовательской деятельности которой пришелся на 1960–1980-е годы. Труды Ю.Я. Перепелкина, О.Д. Берлева, Е.С. Богословского, И.В. Виноградова существенно изменили представления о древнеегипетском обществе; важные суждения о египетском языке были высказаны Н.С. Петровским и А.С. Четверухиным. Однако – даже при высокой оценке и широком использовании многими ведущими египтологами – зарубежной наукой о Древнем Востоке достижения «ленинградцев» были восприняты неравномерно и неполно. Авторы статьи прослеживают эту историографическую ситуацию и анализируют приведшие к ней обстоятельства.

*Ключевые слова:* ленинградская школа египтологии, Ю.Я. Перепелкин, Н.С. Петровский, О.Д. Берлев, Е.С. Богословский, история Древнего Востока, историография

---

*Данные об авторах.* Аркадий Евгеньевич Демидчик – доктор исторических наук, профессор кафедры Древнего Востока СПбГУ, профессор кафедры всеобщей истории НГУ; Наталья Валентиновна Макеева – старший преподаватель кафедры Древнего Востока СПбГУ.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-19-50074).

Авторы сердечно благодарят И.В. Богданова, А.А. Ильина-Томича, И.А. Ладынина за предоставление копий публикаций, необходимых для подготовки данной статьи.

## THE CONTRIBUTION OF THE LENINGRAD SCHOOL OF EGYPTOLOGY TO THE STUDY OF THE ANCIENT EAST

Arkadiy E. Demidchik<sup>1</sup>, Natalia V. Makeeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia;  
Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia*

<sup>2</sup>*Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia*

<sup>1</sup>*E-mail: a.demidchik@spbu.ru* <sup>2</sup>*E-mail: nataliam.makeeva@gmail.com*

*Acknowledgements:* Russian Foundation for Basic Research, project no. 20-19-50074

The ‘Leningrad school of Egyptology’ was a loose group of researchers who achieved many innovative results in the 1960s–1980s. Although specialized in different fields of studies, N.S. Petrovskiy, O.D. Berlev, E.S. Bogoslovskiy and others were inspired by Yu.Ya. Perepelkin’s thorough approach. The paper traces the contribution to Ancient Egypt studies made by the Leningrad scholars, as well as the obstacles to its international recognition.

*Keywords:* Leningrad school of Egyptology, Yu.Ya. Perepelkin, N.S. Petrovskiy, O.D. Berlev, E.S. Bogoslovskiy, the history of the Ancient East, historiography

*К 100-летию со дня рождения Николая Сергеевича Петровского  
К 90-летию со дня рождения Олега Дмитриевича Берлева*

Словосочетание «ленинградская школа египтологии» появилось на страницах печатных трудов в начале двухтысячных годов – в материалах ежегодных конференций «Петербургские египтологические чтения». В докладах и статьях А.О. Большакова так говорится о Ю.Я. Перепелкине и находившихся под его влиянием ленинградских египтологах, расцвет научного творчества которых пришелся на 1960–1980-е годы. Эту же группу ученых называют еще «школой Перепелкина»<sup>1</sup>. В «Историографии истории Древнего Востока»<sup>2</sup> и в ряде новейших историографических обзоров<sup>3</sup> 1960–1980-е годы признаны особым этапом развития отечественной египтологии, начатым публикациями Ю.Я. Перепелкина и О.Д. Берлева. Понятие «школа Перепелкина» (Perepelkin and his school) вводится и в международный научный обиход.

С теми или иными оговорками к ленинградской школе египтологии можно причислить работавших с Юрием Яковлевичем Перепелкиным в Ленинградском отделении Института востоковедения АН СССР<sup>4</sup> Олега Дмитриевича Берлева, Евгения Степановича Богословского, Александра Серафимовича Четверухина, а также преподавателей кафедры Древнего Востока ЛГУ Николая

<sup>1</sup> См., например, Bol’shakov 2007, 10–11; 2009a; 2009b; 2013; 2015. Ранее см. Editorial 1991, 234. «Школу Перепелкина» нужно отличать от ленинградской же «Diakonoff School» (ср. Uchitel 1993, 351; Moreno García 2011, 251).

<sup>2</sup> Ladynin 2008, 240–249, 254–256.

<sup>3</sup> Ladynin 2016, 18; 2018, 17, 20.

<sup>4</sup> В дальнейшем – «ЛО ИВ АН». В 1960–1970-х годах институт назывался «Институт народов Азии».

Сергеевича Петровского<sup>5</sup> и Игоря Владимировича Виноградова<sup>6</sup>. «Школа» «не была каким-то формальным образом конституирована», но авторитет и консультации Ю.Я. Перепелкина повлияли на становление всех названных исследователей<sup>7</sup>. Кроме того, единству понимания ими принципов и задач египтологии способствовала сама общность мест работы, участие в одних и тех же многочисленных конференциях и т.д.

Хоть Перепелкин, Берлев, Виноградов, Богословский были прежде всего «историками», а Петровский и Четверухин – «лингвистами», общим было стремление видеть изучаемые явления «глазами самих египтян»<sup>8</sup>, «из уст самих египтян услышать ответ»<sup>9</sup>. «Историков» – при всей яркой индивидуальности каждого из них – связывали также сосредоточенность на изучении общественного строя Египта<sup>10</sup>, принципиальное нежелание поспешно примерять к изучаемому материалу навязываемые сверху или модные теории и схемы<sup>11</sup>, виртуозное применение лексикографического анализа социально-профессиональной терминологии при тотальном учете источников и глубоком понимании специфики отразившегося в них мировоззрения<sup>12</sup>. Такой исследовательский подход был редкостью не только в отечественной, но и в мировой египтологии, на что уже в 1974 г. указал А. Роккати<sup>13</sup>. Предложив плодотворную альтернативу советским начетническим дискуссиям 1920–1950-х годов о «социальном строе древневосточных обществ», а равно и преобладавшему в западной египтологии безразличию к подобной проблематике, исследования «ленинградцев» заложили основу качественно нового этапа изучения древнеегипетского общества и его мировоззрения. Именно эти труды легли в основу предложенного И.М. Дьяконовым

<sup>5</sup> Причисление Н.С. Петровского к «школе Перепелкина» не бесспорно, ср. Vol'shakov 2007, 10; 2021, 363.

<sup>6</sup> До перехода на преподавательскую работу был сотрудником ЛО ИВ АН.

<sup>7</sup> Vol'shakov 2015, 11. Непосредственными преемниками «школы Перепелкина» стали А.О. Большаков (Государственный Эрмитаж) и А.Г. Сушецкий (кафедра Древнего Востока СПбГУ), но их уместнее считать уже «петербургской школой египтологии», тем более что проблематика их исследований существенно отличается от «ленинградской».

<sup>8</sup> Berlev 1959, 162.

<sup>9</sup> Berlev 1972, 4.

<sup>10</sup> Обязательность этой проблематики помимо прочего диктовалась научными приоритетами возглавлявшего Кабинет Древнего Востока ЛО ИВ АН акад. В.В. Струве (ср. Perpelkin 1988, 6), видимо, ожидавшего, что исследование социально-экономического строя Египта в Старом (Ю.Я. Перепелкин), Среднем (О.Д. Берлев) и Новом (И.В. Виноградов) царстве докажет выдвинутую им «рабовладельческую» концепцию истории Древнего Востока.

<sup>11</sup> Историки «школы Перепелкина» не обсуждали в печати «рабовладельческую концепцию», гипотезы «восточного деспотизма», «азиатского способа производства» и т.д. Н.С. Петровский и А.С. Четверухин не участвовали в затопивших египтологическую лингвистику их времени дискуссиях о «теории Полоцкого».

<sup>12</sup> Подробнее об этом см. Vol'shakov 2009a, 7; 2009b, 15–16; 2015, 17; 2021, 367.

<sup>13</sup> Roccati 1974, 60–61; но ср. Euge 1987, 5. О новаторстве такого исследовательского подхода в отечественной науке о древности см. Krikh 2020, 105–109.

понимания древнеегипетской цивилизации как уникального пути развития обществ ранней древности, где «общинно-частный сектор был без остатка поглощен государственным»<sup>14</sup>.

Приходится, однако, признать, что даже в России общность и оригинальность исследовательских установок «ленинградцев» остается недостаточно признанной, а их достижения, составившие «золотой век советской египтологии»<sup>15</sup>, игнорируются или искажаются. В монографиях В.А. Томсинова «Краткая история египтологии» (2004) и «Государство и право древнего Египта» (2011) существование «школы Перепелкина» не отмечено, а основополагающие выводы Берлева искажены до полной противоположности<sup>16</sup>. Незнаком с трудами и выводами «ленинградцев» А.О. Захаров, чей курс лекций «История Древнего Востока» (2016) издан Институтом Востоковедения РАН<sup>17</sup>. Имя Е.С. Богословского отсутствует в недавней истории развития советской науки о древности, написанной С. Крихом<sup>18</sup>. К сожалению, такое перечисление можно продолжать.

В предлагаемой статье мы не станем подробно излагать историю и научные принципы ленинградской школы — ключевые моменты отмечены А.О. Большаковым<sup>19</sup>, а для досконального анализа потребуются монографии. Мы сосредоточимся прежде всего на рассмотрении влияния «ленинградцев» на зарубежную науку о Древнем Востоке. По многим причинам отечественная египтология есть лишь сравнительно малое и в общем-то «окраинное» подразделение египтологии мировой. Поэтому естественно, что вклад российского египтолога в науку о древности в большой степени определяется тем, в какой мере и с какими результатами его достижения применяются также иностранными коллегами. О зарубежной судьбе научного наследия «ленинградцев» и пойдет речь в данной статье.

#### ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Знакомство иностранных египтологов с достижениями ленинградской школы египтологии началось с докладов Ю.Я. Перепелкина и О.Д. Берлева на состоявшемся в Москве в августе 1960 г. XXV Международном Конгрессе востоковедов. В докладе «“Дом шнау” в Старом царстве» Перепелкин доказал, что заведение *šnꜥw*, прежде считавшееся местом, где содержались и трудились рабы, особенно занятые в земледелии (вроде римского *ergastulum*), было местом приготовления и хранения пищи, и только<sup>20</sup>. Этот вывод стал общепринятым.

В 1967 г. вышла в свет первая часть фундаментального труда Ю.Я. Перепелкина «Переворот Амен-хотпа IV». Исчерпывающе учтя доступный тогда материал,

<sup>14</sup> Например, D'yakonov 1997, 38.

<sup>15</sup> Bol'shakov 2009a, 8.

<sup>16</sup> Последнее произошло и в недавнем интервью Р.А. Орехова «Он надолго обогнал свое время», где Берлеву даже приписана несуществующая монография (URL: <https://m.lenta.ru/articles/2023/02/18/berlev/>; дата обращения: 29.09.2023).

<sup>17</sup> Zakharov 2016, 91–119, 121.

<sup>18</sup> Krikh 2020. Не раскрыто значение трудов «ленинградцев» и в новейшем зарубежном обзоре истории российской египтологии: Loktionov 2017.

<sup>19</sup> См. выше прим. 1, 5.

<sup>20</sup> Доклад издан препринтом: Perpelkin 1960.

автор предложил уникальную методику датировок памятников названного царствования, порой с точностью до месяцев — исследовательский инструмент, равного которому египтологией пока не создано<sup>21</sup>. Сделанные при этом открытия вызвали столь широкий интерес, что пришлось общедоступно пересказать их в книге «Тайна золотого гроба», изданной дважды в 1968–1969 гг., а затем также на чешском и английском языках<sup>22</sup>.

Новаторство и убедительность выводов Перепелкина про возлюбленную Аменхотепа IV по имени Кия (Кэйе) уже в 1974 г. отметил Дж. Р. Харрис, узнавший о них из пересказа финского египтолога русского происхождения Р. Хольтхоера<sup>23</sup>. С публикацией же англоязычных «The Secret of the Gold Coffin» и составленного Е. С. Богословским реферата «Переворота...»<sup>24</sup> эти труды были признаны основополагающими для понимания царствования Аменхотепа IV<sup>25</sup>. Вторая часть «Переворота...» (1984) и монография «Кэйе и Семнех-ке-рэ» (1979) позже были учтены в работах Н. Ривза<sup>26</sup>.

В 1986 г. в ФРГ был издан немецкий перевод монографии Ю. Я. Перепелкина «Частная собственность в представлении египтян Старого царства»<sup>27</sup>, опубликованной в СССР еще в 1966 г. Посредством исчерпывающего лексикографического анализа Ю. Я. Перепелкин доказал, что прежде понимавшийся по-разному термин (*ny*) *dt* означал принадлежность какого-либо имущества «телу», «особе» хозяина. При этом было выявлено существенное отличие современных и древнеегипетских представлений о собственности, так что понятие *dt* «включало в себя и явления, которые мы не связываем с отношениями собственности вообще»<sup>28</sup>. Авторитетные зарубежные рецензенты не предложили существенных дополнений или возражений, что уже само по себе свидетельствовало о высочайшем качестве этого исследования более чем двадцатилетней давности<sup>29</sup>. «Труд Перепелкина, — писал Н. Канавати, — определенно исправил наше понимание этого частого в египетских текстах термина и прояснил многие аспекты частной собственности в Древнем Египте»<sup>30</sup>. Тем не менее, отношение к этим выводам Перепелкина в зарубежной науке противоречиво. В то время как часть специалистов сочла их верными<sup>31</sup>,

<sup>21</sup> Bol'shakov 2015, 13.

<sup>22</sup> См., в частности, Perpelkin 1978.

<sup>23</sup> Harris 1974, 25, n. 5.

<sup>24</sup> Bogoslovskij 1983; ср. Krauss 1991, 12, n. 33, 35, 37.

<sup>25</sup> См. Munro 1986. Библиографические ссылки на высокие оценки этих трудов приведены Е. С. Богословским в Perpelkin 1989, 4. В дальнейшем данные этих исследований широко использовались в трудах Д. Арнольд, М. Габолда, Р. Краусса, С. Олдред, Н. Ривза и др. Вклад Перепелкина отмечен в посвященном Кии разделе немецкоязычной Википедии.

<sup>26</sup> Вторая часть «Переворота...» была пересказана на английском и немецком соответственно в Bogoslovsky 1986 и Munro 1987.

<sup>27</sup> Perpelkin 1986; см. также Bol'shakov 1994.

<sup>28</sup> Berlev 1972, 172.

<sup>29</sup> Allam 1986; Kanawati 1988.

<sup>30</sup> Kanawati 1988, 317. Но см. Harari, 1992.

<sup>31</sup> Например, Eyre 1987, 32–33; Spalinger 1991, 28, 35; Franke 1994, 28, 35; Allam 2007, 15, n. 15; Hafemann 2009, 153–157, 210; Römer 2009, 4–6.

другие, не предъявляя веских контраргументов, упоминают суждения Перепелкина лишь как одну из существующих интерпретаций *di*<sup>32</sup> или привычно повторяют устаревшие трактовки, в том числе в новейших лексикографических изданиях<sup>33</sup>.

Последняя из опубликованных монографий Ю.Я. Перепелкина «Хозяйство староегипетских вельмож» (1988), а равно и его «История древнего Египта» (2001) остаются за рубежом практически неизвестными<sup>34</sup>.

Преподаватель ЛГУ Н.С. Петровский в 1958 г. опубликовал первую русскую грамматику египетского языка, помимо прочего замечательную оригинальной трактовкой глагола<sup>35</sup>. Отрицая значимость для египетского глагола категории времени, автор принимал во внимание только морфологически выраженные характеристики, представляющие, по его мнению, пять «способов действия». Хотя эти идеи не получили дальнейшего развития, они прочно укоренились в местной традиции, и в дискуссии о египетском глаголе, развернувшейся после появления статьи Х.Я. Полоцкого в 1965 г., ленинградцы не принимали участия. Сейчас, когда грамматическая теория разворачивается в сторону упрощения и признания значимыми только морфологически выраженных форм<sup>36</sup>, можно только сожалеть, что мало кто знает о грамматике Н.С. Петровского.

Схожая судьба постигла идеи, вложенные в две следующие книги Н.С. Петровского. Но если монография «Сочетания слов в египетском языке» (1970) была хотя бы замечена западными коллегами<sup>37</sup>, то его труд «Звуковые знаки египетского языка как система»<sup>38</sup>, к сожалению, остался вовсе без внимания. В этой последней книге Петровский доказывал, что знаки египетской письменности — не беспорядочная подборка, а стройная и осознаваемая самими египтянами система, состав которой соответствовал набору морфем (нечленимых значимых единиц языка) на момент создания письменности. Несмотря на пространное английское резюме и упоминание работы в англоязычном обзоре Н.С. Богословского<sup>39</sup>, книга даже не индексируется в Ежегодной библиографии египтологии.

Чуть лучше сложилась судьба научного наследия ученика Петровского А.С. Четверухина, которому удалось внести вклад в компаративистику. Словарь афразийских языков<sup>40</sup>, за египетскую часть которого был ответственным Четверухин, занял важное место в арсенале лингвистов, а оттуда нашел дорогу обратно в работы египтологов — Г. Такача, Г. Затцингера и др. Но главный труд

<sup>32</sup> Например, Lippert 2008, 15.

<sup>33</sup> Например, Hannig 2003, 1486–1488; Moreno García 2007; Thesaurus Lingua Aegyptia: URL: <https://aaw.bbaw.de/tla/servlet/BwlBrowser?f=0&l=0&off=0&csz=-1&lcd=D.t&acd=&scd=&pn0=1&db=Egyptian&bc=Start>; дата обращения: 29.09.2023.

<sup>34</sup> См. ниже прим. 116; ср. Demidchik 2015, 26.

<sup>35</sup> Petrovskiy 1958, 151–243.

<sup>36</sup> Allen 2014.

<sup>37</sup> Об интересе Н.С. Петровского к этой теме упоминает В. Вестендоф в некрологе Петровскому, которым открывается 49 выпуск *Göttinger Miszellen* (1981). Обзор книги сделан Й. Боргхоутсом для «Ежегодной библиографии египтологии» (АЕВ 1970.0425).

<sup>38</sup> Petrovskiy 1978.

<sup>39</sup> Bogoslovsky 1979, 9.

<sup>40</sup> D'yakonov *et al.* 1981–1986.

Четверухина, посвященный синтаксису именного предложения, так и не был закончен<sup>41</sup>, а из полусотни статей о египетской фонетике и морфологии известны главным образом те, что были написаны по-английски.

Основным предметом научного интереса Е. С. Богословского была «организация древнеегипетского общества, главный метод — всестороннее исследование памятников Нового царства, главные источники — памятники работников царского некрополя в Фивах, живших в поселке Дейр эль-Медина и похороненных возле него»<sup>42</sup>. На этом пути не доживший до сорока девяти лет ученый успел сделать поразительно много: полсотни статей, три монографии, дюжина замечательно глубоких и обстоятельных рецензий. В огромном массиве публикаций по «дейр эль-мединистике», фактически ставшей особой отраслью египтологии, его труды и сегодня выделяются шириной охвата, доскональностью анализа и системностью учета источников<sup>43</sup>.

Ведущими зарубежными специалистами, прежде всего Я. Я. Янссеном, были замечены уже самые первые просопографические исследования Е. С. Богословского, опубликованные в ВДИ<sup>44</sup>. А начиная с 1973—1974 гг. он сам в статьях на английском и немецком языках знакомил зарубежных коллег с важнейшими фрагментами и выводами своих изысканий<sup>45</sup>. В двух из них были изложены важнейшие положения кандидатской диссертации (1968) и вышедшей в 1979 г. монографии о носителях титула *sdm* ꜥꜣ «послушные призыву». При всей неожиданности главного вывода, что «понятие “послушный призыву” не было социально-экономическим термином»<sup>46</sup>, египтологическое сообщество сразу признало его вполне обоснованным<sup>47</sup>.

Важнейшим трудом Богословского стала монография «Древнеегипетские мастера», написанная на «впервые в мировой науке произведенной росписи 19 000 древнеегипетских текстов»<sup>48</sup>, — «уникальное по всесторонности и глубине исследование жизни работников из Дейр эль-Медины, до сих пор остающееся непревзойденным как описание функционирования единицы древнеегипетского общества на практическом уровне»<sup>49</sup>. В рецензии Д. Меекса подчеркивалось, что «как в том, что касается просопографии, так и в том, что касается анализа социально-профессиональных

<sup>41</sup> Из задуманного масштабного труда «Именное предложение. Древнейшее афразийское именное предложение: проблемы анализа и реконструкции» опубликован только первый том «История термина “Именное предложение”» (2007). Статья А. С. Четверухина по этой теме (Chetverukhin 1990) учтена в Deruydt 2009.

<sup>42</sup> Bol'shakov 2013, 8.

<sup>43</sup> О тщательности учета источников свидетельствует, к примеру, такой факт: если издавшей статью о ссуде и найме в древнем Египте Б. Меню было известно лишь 48 опубликованных источников по этой теме, то Е. С. Богословский указал 84 (Bogoslovskiy 1987, 192).

<sup>44</sup> Janssen 1975, 160, n. 1975.

<sup>45</sup> См. библиографию Е. С. Богословского на сайте «Египтологический сборник»: URL: <http://www.egyptology.ru/personal/bibl-bogoslovskij.htm>; дата обращения: 29.09.2023.

<sup>46</sup> Bogoslovskiy 1979, 146.

<sup>47</sup> Roccati 1981; Wallet-Lebrun 1983.

<sup>48</sup> Bogoslovskiy 1983, 2.

<sup>49</sup> Bol'shakov 2013, 9.

групп, их места в сообществе Дейр эль-Медина» первые две части книги «являются существенным вкладом в изучение ... египетского общества эпохи Рамессидов в целом»<sup>50</sup>. Третья часть книги, где Е.С. Богословский переходил к обобщениям, названа «в высшей степени информативной и новаторской»: «автором замечательно показаны взаимоотношения мастеров (*hmtw*) и вспомогательной рабочей силы (*smdt*), эволюция обязанностей этих двух категорий и, следовательно, их места в обществе... Гораздо яснее стала теперь разница между частной собственностью и должностным имуществом. Предложенная автором реконструкция ... дает убедительные ответы на вопросы, остававшиеся до сих пор нерешенными»<sup>51</sup>. Д. Меекс и другие рецензенты особо благодарили Богословского за разъяснение социально-правового и экономического смысла понятия *smdt* — одного из важнейших социальных обозначений времени Нового царства<sup>52</sup>.

Однако ни пересказы в рецензиях<sup>53</sup>, ни зарубежные статьи самого Богословского не могли передать богатства и разнообразия содержащейся в книге информации, а ее частичный рукописный перевод — причем на малопонятный большинству египтологов голландский язык — имелся только в Нидерландском институте Ближнего Востока, так что постоянно им пользовался лишь работавший там Я.Я. Янссен<sup>54</sup>. В результате этот выдающийся труд оставался, по существу, неизвестен зарубежной науке<sup>55</sup>. Лишь к 2018 г. К. Габлер удалось найти финансирование для рабочего немецкого перевода «Мастеров», который теперь — ввиду сохраняющейся научной значимости и актуальности этого исследования — готовится к публикации.

В своей монографии о вспомогательных контингентах работников царского кладбища на западном берегу Фив К. Габлер поставила книгу Богословского в один ряд с трудами таких гигантов «дейр эль-мединистики», как Я. Черни и Я.Я. Янссен. По прошествии четырех десятилетий после выхода «Мастеров» Богословский остается единственным египтологом, «совокупно рассмотревшим со всей тщательностью как квалифицированных работников, так и вспомогательный персонал со множеством их должностных обозначений и сфер деятельности»<sup>56</sup>. Он первым проследил социально-экономическое развитие Дейр эль-Медина на протяжении Нового царства, выявил принципы и механизмы целенаправленного государственного регулирования численности и состава профессиональных отрядов, их социально-правового и экономического статуса<sup>57</sup>.

Всего шире известны за рубежом труды О.Д. Берлева, на протяжении многих лет являвшегося единственным в мире египтологом, последовательно «исследовавшим все титулы, названия профессий, социальную и родственную ей

<sup>50</sup> Meeks 1987, 332.

<sup>51</sup> Meeks 1987, 332.

<sup>52</sup> Cardascia, Menu 1986, 152; Meeks 1987, 332.

<sup>53</sup> См. также Stoof 1988.

<sup>54</sup> Gabler 2018, 20 n. 62.

<sup>55</sup> Gabler 2018, 20.

<sup>56</sup> Gabler 2018, 21.

<sup>57</sup> Gabler 2018, 21.



терминологию времени Среднего царства»<sup>58</sup>. Он первым систематически изучил крайне разрозненные источники по социальной истории Среднего царства, большинство которых прежде обстоятельно не рассматривалось.

Еще будучи аспирантом, О.Д. Берлев раскрыл значение важнейших наименований для «дома» и «домохозяйства» египетского царя<sup>59</sup>. В дальнейшем он публиковал на французском и английском языках статьи о социально-профессиональном устройстве и терминологии Среднего царства, его династийно-политической истории, датировке знаменитых литературных сочинений, царской идеологии и т.д. По-прежнему очень ценны почти два десятка англоязычных рецензий с существенными поправками и дополнениями к зарубежным изданиям памятников и монографиям; порой в них кратко пересказаны берлевские открытия и гипотезы принципиального историко-культурного значения<sup>60</sup>.

Однако главными результатами тематических исследований О.Д. Берлева стали монографии «Трудовое население Египта эпохи Среднего царства» и «Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства» – первопроходческие и до сих пор непревзойденные по широте и тщательности лексикографические исследования социально-профессиональной терминологии Среднего царства. Было доказано, что обобщающим обозначением социально-правового статуса основных производителей материальных благ был термин *hm n(y)-swt* «слуга царя». Но поскольку обязанностью таких людей была работа в рамках определенной профессии, в письменных источниках чаще указывалась их профессиональная принадлежность. О.Д. Берлев исчерпывающе рассмотрел соотношение понятия *hm n(y)-swt* с другими важнейшими обозначениями подневольных тружеников (*mryt*, *b3kw*, *n(y)-dt*) и с номенклатурой профессий обслуги вельможеских хозяйств.

Подчеркивая новаторское и основополагающее значение этих трудов, зарубежные рецензенты старались как можно полнее их пересказать на родных языках<sup>61</sup>, но было очевидно, что никакие «рефераты» не могут отразить богатства учтенной Берлевым информации и виртуозность его аргументации. В 1981–1982 гг. для профессора Университета Окленда А. Спэлинжера «при любезном содействии правительства Новой Зеландии» выполнен английский перевод «Трудового населения...». В 1985 г. он подарил копию этого текста немецкому египтологу Д. Франке, который скопировал ее для библиотеки Гейдельбергского университета и давал коллегам для ознакомления<sup>62</sup>. Монография «Общественные отношения...» была переведена на французский язык для личного пользования Г. Адрё, которая затем тоже позволяла некоторым коллегам скопировать этот

<sup>58</sup> Berlev 1986, 238.

<sup>59</sup> Berlev 1960. Применение этих выводов в зарубежных исследованиях см., например, в Quirke 1990; Römer 2009, 39, n. 132.

<sup>60</sup> См. составленный А.И. Еланской список трудов О.Д. Берлева в Quirke 2003, VII–XV; на сайте ИВП РАН: URL: <http://www.orientalstudies.ru/rus/images/personalia/pdf/berlev.pdf>; дата обращения: 29.09.2023; на сайте «Египтологический изборник»: URL: <http://www.egyptology.ru/berlev.htm>; дата обращения: 29.09.2023.

<sup>61</sup> Grieshammer 1972; Roccati 1974; Endesfelder 1977.

<sup>62</sup> Franke 2003, 65, n. 1; Spalinger 2013, 176, n. 80; Römer 2017, 93.

текст<sup>63</sup>. Таким образом, переводы двух названных монографий стали своего рода «самиздатом» западной египтологии, оставаясь доступными, к сожалению, лишь сравнительно узкому кругу исследователей<sup>64</sup>. Специально для чтения трудов Берлева С. Квёрк и Д. Франке учили русский язык, в чем первый преуспел<sup>65</sup>.

В недавней монографии М. Ди Теодоро о государственных трудовых повинностях Среднего царства и в посвященном этому периоду очерке В. Грайетцки для «Оксфордского справочника египтологии» выводы Берлева приняты как основополагающие<sup>66</sup>. Из труда Ди Теодоро при этом следует, что ни вводимые теперь в научный оборот новые письменные источники (лахунские папирусы), ни данные «археологии поселений» (*settlement archaeology*) не противоречат суждениям советского египтолога.

Зарубежные коллеги единодушно называют Берлева одним из первопроходцев в исследованиях социально-профессиональной структуры древнеегипетского общества, достигшим в этой сфере небывалых высот<sup>67</sup>. И даже стоящий на принципиально иных научных позициях Х.К. Морено Гарсия вынужден признать, что Берлев шел путями, тогда неизвестными западной египтологии, и что высочайшее качество его работ «по-прежнему служит образцом для современных исследований»<sup>68</sup>. Брошюра С. Квёрка о государственном аппарате Среднего царства начинается словами «Any study of administration is inevitably a tribute to Oleg Berlev»<sup>69</sup>, и в дальнейшем автор более полутора сотен раз ссылается на суждения русского египтолога<sup>70</sup>.

Из русскоязычных статей О.Д. Берлева за рубежом всего шире известна «Сokol, плывущий в ладье: иероглиф и бог», по существу, открывшая науке египетского бога Немти (*nmti*)<sup>71</sup>. Ее английский пересказ был даже включен в передовицу пятьдесят восьмого тома лондонского «Журнала египетской археологии» (1972). Уже после смерти Берлева было осознано основополагающее значение его статьи «Египетский военный флот в эпоху Среднего царства» (1967), где впервые выявлены военные структуры монархии Среднего царства, доказано наличие там профессионального войска, состоявшего преимущественно из флотских экипажей, раскрыты смысл и соотношение связанных с этим воинских «званий» и т.д.<sup>72</sup> Продолжившая это исследование статья Берлева на французском языке, по оценке Я.Я. Янссена, имела «эпохальное значение (an epoch-making article)»<sup>73</sup>. Несомненна

<sup>63</sup> Franke 2003, 65, n. 1. Из переписки одного из авторов с Д. Франке, однако, выяснилось, что некоторые разделы монографии О.Д. Берлева в этом переводе пропущены.

<sup>64</sup> Как и наш «самиздат», эти переводы копировались вновь и вновь до почти полной неразличимости букв. Такую плохо читаемую ксерокопию одному из авторов этой статьи довелось видеть в домашней библиотеке проф. Х.-В. Фишера-Элферта (Лейден).

<sup>65</sup> Franke 2003, 65, n. 1. Перефразируя известные строчки В. Маяковского, можно сказать, что Франке и Квёрк учили русский «только за то, что им разговаривал Берлев».

<sup>66</sup> Di Teodoro 2018, 7, 39–40, 49, 63, 83, 160, 177; Grajetzki 2020a, 767, n. 30.

<sup>67</sup> Roccati 1974, 63; Endesfelder 1977; Franke 2003; Luft 2019, 631.

<sup>68</sup> Moreno García, 2011, 252; 2014, 10–11.

<sup>69</sup> Quirke 2004, V.

<sup>70</sup> См. также Quirke 2010, 405–407.

<sup>71</sup> Berlev 1969.

<sup>72</sup> См. Quirke 2004, 97; Spalinger 2005, 25–26, n. 3, 81, n. 4; 2006, 7–8; Stefanović 2006, V. Попытку оспорить некоторые из выводов Берлева теперь см. в Michaux-Colombot 2014.

<sup>73</sup> Janssen 1999, 192; см. Berlev 1971.

действенность разработанного Берлевым способом датировки стел по «призывам к живущим»<sup>74</sup>. А. Спэллингер поддержал и развил предложенное русским египтологом понимание древнеегипетской доктрины землепользования<sup>75</sup>. Этот же автор, являющийся сегодня ведущим знатоком древнеегипетского календаря, подтвердил обоснованность вывода Берлева о дате начала отсчета «циклов Сириуса» — суждения основополагающего для хронологии ближневосточной древности конца IV—III тысячелетий до н.э.<sup>76</sup>

Стремясь видеть изучаемые явления «глазами самих египтян»<sup>77</sup>, О.Д. Берлев распознал ряд ключевых концептов древнеегипетской картины мира, хотя написал об этом немного. В сфере царской идеологии «важнейшая теория двух солнц была опубликована лишь посмертно, причем не с полным доказательством, а в описательном изложении, при жизни же он по разным поводам очень робко приоткрывал только отдельные ее элементы»<sup>78</sup>. Тем не менее, теперь эти выводы получают признание<sup>79</sup>, равно как и его трактовка важного теологического понятия *hmt* — «внешней формы, манифестации божества, покорной его воле»<sup>80</sup>.

Знакомство с монографиями О.Д. Берлева решающим образом повлияло на научное творчество видных исследователей Среднего царства Д. Франке и С. Квёрка, так что первый даже назвал его своим египтологическим «отцом»<sup>81</sup>. С. Квёрк подчеркивает свою приверженность «берлевскому» методу тотального учета письменных данных по теме исследования с тщательным анализом их историко-культурного контекста по времени, типу памятника, и т.д.<sup>82</sup> О восхищении русским ученым писал одному из авторов этой статьи троекратно избиравшийся президент Международной ассоциации египтологов профессор Йельского университета У.К. Симпсон<sup>83</sup>. О.Д. Берлев — единственный российский египтолог, память о котором зарубежные египтологи почтили посвященным ему сборником статей<sup>84</sup>.

К сожалению, практически неизвестны за рубежом публикации И.В. Виноградова об аграрных отношениях в Новом царстве, а английский перевод его очерка истории Среднего царства и нашествия гиксосов замечен египтологами только теперь<sup>85</sup>.

<sup>74</sup> См. Berlev 1962; Ilin-Tomich 2015; Miniachi, Grajetzki 2016, 101, n. 49, 212, 233, 291 (24), 321 (64); ранее см. Franke 2013, 27–28.

<sup>75</sup> Spalinger 2015, 318–324.

<sup>76</sup> Berlev 1999a; 1999b, 600–601; Spalinger 2011; 2012, 307, n. 16; см. также Demidchik 2018. С учетом естественно-научных данных возможность соответствующей «длинной» хронологии теперь обоснована в Gautschy *et al.* 2017.

<sup>77</sup> Berlev 1959, 162.

<sup>78</sup> Bol'shakov 2009b, 21.

<sup>79</sup> Berlev 1979; 1981; 2003. См., например, Spalinger 2015; Darnell C. 2020, 659, n. 26; Darnell J. 2020, 1123, n.125.

<sup>80</sup> Berlev 1972, 32–44; Berlev, Hodjash 2004, 146. См., например, Quirke 2015, 92–93; Shaw 2010, 175–179; см. также Demidchik 2015, 29–30; 2022b, 73–76.

<sup>81</sup> Franke 1994, VI; 2003, 65.

<sup>82</sup> Quirke 2010, 407; 2018.

<sup>83</sup> «Oleg Berlev, whom I admired so much» (письмо от 15.09.2015).

<sup>84</sup> Quirke 2003.

<sup>85</sup> Vinogradov 1991; Grajetzki 2020a, 767, n. 30; 2020b, 24, n. 28, 213, n. 259.

## ПУБЛИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ

Если в 1920–1950-х годах памятники древнего Ближнего Востока из советских собраний (не считая урартских) почти не публиковались, то в последующие десятилетия количество и объемы такого рода публикаций заметно возросли, а их авторами становились не только сотрудники музеев и библиотек, хранящих памятники, но и ученые из институтов АН СССР. Уже во второй половине 1950-х годов вышли в свет составленные М.А. Коростовцевым и Б.Б. Пиотровским обзоры древнеегипетских находок на территории СССР. Ценный опыт был получен возглавляемой Б.Б. Пиотровским советской экспедицией, проводившей раскопки в северном Судане в рамках операции ЮНЕСКО по спасению нубийских памятников перед строительством высотной плотины в Асуане<sup>86</sup>. Помимо более чем двух сотен скальных надписей, важной находкой стал памятник Хор Дауд в устье Вади Аллаки – скопление из 578 ям с пустыми сосудами, – который советские ученые сочли молочной фермой, обеспечивающей жизнь ненайденного додинастического поселения. Результаты работы экспедиции были оперативно опубликованы на русском и (в сокращенном виде) на английском языках<sup>87</sup>.

На рубеже 1950–1960-х годов вышли в свет публикации значимых иератических рукописей из отечественных собраний, подготовленные В.И. Евгеновой и М.А. Коростовцевым. Издание саркофагов из собраний Эрмитажа и ГМИИ им. А.С. Пушкина готовил работавший в одном отделе с молодыми Берлевым и Богословским опытный И.Г. Лившиц<sup>88</sup>.

---

<sup>86</sup> Еще раньше, в апреле 1959 г., в Египет был на год командирован для сбора научных материалов Н.С. Петровский (Приказ по Министерству высшего образования № 258-Аф от 06.04.1959). Согласно устному преданию на кафедре Древнего Востока СПбГУ, в Каирском музее он обнаружил «недостачу» одного из посохов Тутанхамона, и дело даже дошло до президента страны Г.А. Насера.

<sup>87</sup> Список соответствующих публикаций см. в Piotrovskiy 1983, 4. Судьба открытия в Хор Дауде заслуживает хотя бы краткого комментария. Предложенная Б.Б. Пиотровским интерпретация была оспорена Х. Нордстрёмом, датировавшим найденную керамику древнейшим периодом «нубийской группы А» и принявшим Хор Дауд за центр обмена или дальней торговли (Nordström 1972, 26). У. Адамс подверг выводы советских археологов разгромной критике как «пример торжества (марксистской) идеологии над здравым смыслом» (Adams 1977, 126; поводом стали приведенные Пиотровским типологические параллели с месопотамской культурой; нужно признать, что, сосредоточившись на косвенной аргументации, авторы забыли упомянуть главный аргумент в пользу кисломолочного производства – аккуратные дырки в нижней части сосудов). Тем не менее, в течение полувека после публикации результатов работы советской экспедиции Хор Дауд не покидал страниц изданий по истории Нубии как пример особого типа памятника. И вот совсем недавно на основании параллелей с синхронными египетскими поселениями было признано, что Хор Дауд мог служить складом общины близлежащего крупного поселения начала IV тысячелетия до н.э. (Gatto 2019, 276).

<sup>88</sup> См. «Список основных публикаций И.Г. Лившица» на сайте ИВР РАН: URL: <http://www.orientalstudies.ru/rus/images/personalia/pdf/livshits.i.pdf>; дата обращения: 29.09.2023.

Публикаторская деятельность Е. С. Богословского стала неотъемлемой частью его исследований с тотальным учетом источников о «послушных призыву (*sdm-š*)» и о поселке ремесленников в Дейр эль-Медина. В статьях и в монографии «“Слуги” фараонов, богов и частных лиц» он опубликовал почти четыре десятка разнообразных памятников, прежде не издававшихся или нуждавшихся в переиздании: стелы, статуэтки и статуи, пирамидион, саркофаг, острака, погребальные конусы, статуэтки-ушебти, а также предназначенные для последних ящики и саркофаги и т.д.<sup>89</sup> Изданная в ВДИ в 1972–1973 гг. серия статей «Памятники и документы из Дейр эль-Медина, хранящиеся в музеях СССР» была «по существу разделенной на части большой монографией – полный свод соответствующих памятников, снабженных тщательнейшим комментарием»<sup>90</sup>. При возможности Богословский публиковал и памятники из зарубежных собраний<sup>91</sup>. Доскональное знание просопографии позволяло ему с небывалой полнотой восстанавливать судьбы связанных с ними людей и семейств. Эти труды учтены в «Систематической библиографии Дейр эль-Медина»<sup>92</sup>; несколько зарубежных египтологов смогли прочитать его комментарии к памятникам на русском языке<sup>93</sup>.

Неудачно сложилась судьба последней монографии Е. С. Богословского «Новые источники по истории Египта XV–X вв. до н.э.» (2019), посвященной двадцати семи памятникам преимущественно из зарубежных собраний: статуэтки, стелы, папирусы, рельефы, остракон, жертвенник, наос, ящик для ушебти, сосуд, и даже мерный локоть<sup>94</sup>. Новаторское исследование, где «памятники подобраны с глубоким, хотя на первый взгляд не вполне очевидным смыслом»<sup>95</sup>, затрагивает биографии почти четырехсот человек и прослеживает историю ряда семейств на протяжении трех-пяти поколений. Но хотя книга была заявлена в планах издательства «Наука» еще на 1990 г., она увидела свет с тридцатилетним опозданием<sup>96</sup>.

Поразительно плодотворной была публикаторская деятельность О. Д. Берлева. Помимо почти двух десятков статей, раскрывающих историко-культурное значение отдельных источников, он в соавторстве с С. И. Ходжаш подготовил альбом-каталог рельефов и стел и вышедший уже после его смерти каталог скульптуры из египетских собраний ГМИИ им. Пушкина – в сумме более четырех с половиной сотен памятников<sup>97</sup>. Другим поистине титаническим свершением этих авторов стал «Каталог египетских памятников из музеев Российской Федерации,

<sup>89</sup> См. список публикаций Е. С. Богословского на сайте ИВР РАН: URL: <http://www.orientalstudies.ru/rus/images/personalia/pdf/bogoslovsky.pdf>; дата обращения: 29.09.2023; на сайте «Египтологический сборник»: URL: <http://www.egyptology.ru/personal/bibl-bogoslovskij.htm>; дата обращения: 29.09.2023. Bogoslovskiy 1979, 205–239.

<sup>90</sup> Editorial 1991, 234–235; Bol'shakov 2013, 7, 12, n. 3.

<sup>91</sup> Например, Bogoslovskiy 1979, 206–213, 219, 233.

<sup>92</sup> Zonhoven 1982, 248–249; Demarée *et al.* 2018.

<sup>93</sup> Например, Borghouts 1982, 53, n. 79; 54, n. 80; Ward 1994, 166, n. 9; 169, n. 29; Metawi 2015, 282, n. 18.

<sup>94</sup> Bogoslovskiy 2019.

<sup>95</sup> Editorial 1991, 235.

<sup>96</sup> Превосходно подготовил монографию к состоявшейся публикации И. В. Богданов; см. также Karlova, Safronov 2022.

<sup>97</sup> Hodjash, Berlev 1982; Berlev, Hodjash 2004.

Украины, Белоруссии, Кавказа, Средней Азии и Прибалтики» (за исключением ГМИИ им. А.С. Пушкина и Эрмитажа), где Берлевым были изучены больше двух тысяч предметов от додинастического до греко-римского времени включительно<sup>98</sup>. Поскольку рецензии на эти издания уже напечатаны в ВДИ<sup>99</sup>, отметим лишь обстоятельства, особенно значимые для данной статьи.

Стараниями О.Д. Берлева и С.И. Ходжаши в научный оборот были введены не только важные разделы хранящейся в ГМИИ им. А.С. Пушкина всемирно знаменитой коллекции В.С. Голенищева, но и предметы из малоизвестных и труднодоступных собраний пятидесяти музеев десяти республик бывшего СССР. Эта вторая составляющая публикаторской деятельности Берлева и Ходжаши столь ценна для науки, что издание уникального «Каталога» было профинансировано Швейцарской академией гуманитарных и социальных наук и ректоратом Университета Фрайбурга. Непреходящее значение «Каталога» состоит и в том, что некоторые из опубликованных в нем памятников к настоящему времени утеряны<sup>100</sup>.

Появившиеся рецензии и опыт обращения египтологов к упомянутым изданиям свидетельствуют, что выводы О.Д. Берлева о происхождении и предназначении памятников, его прочтения и переводы в подавляющем большинстве случаев безупречны. А отдельные его наблюдения и суждения при этом столь новы и значимы для египтологии, что заслуживали бы развернутого изложения в специальных статьях и даже монографиях<sup>101</sup>.

Почти все источники, когда-либо публиковавшиеся О.Д. Берлевым или с его участием, были переведены и прокомментированы им на английском или французском языках. За полуторавековую историю российской египтологии никто и никогда не публиковал древнеегипетские памятники из отечественных собраний в таком количестве, не раскрывал их историко-культурную ценность с таким исследовательским блеском и в столь удобной для ученых всего мира форме, как это было сделано совместными усилиями О.Д. Берлева и С.И. Ходжаши. Альбом-каталог стел и рельефов из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина является самой цитируемой за рубежом отечественной египтологической публикацией со времени В.С. Голенищева.

#### ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ?

При всей значимости достижений ленинградской школы египтологии зарубежной наукой они пока учтены неравномерно и неполно. Что мешает должной рецепции ее достижений?

Проникавшая за рубеж информация об отечественных публикациях «ленинградцев» была крайне нерегулярна и скудна<sup>102</sup>, а резюме на иностранном языке

<sup>98</sup> Berlev, Hodge 1998. В рецензии Э. Титер (Восточный институт Чикагского университета) об этом говорится как о «monumental task» и «mammoth undertaking» (Teeter 2001, 194).

<sup>99</sup> Bol'shakov 1986; Tomashevich 2003; см. также Bingen 1982; Malek 1999; Sist 2001; Teeter 2001.

<sup>100</sup> См. Tomashevich 2003, 101.

<sup>101</sup> Bol'shakov 1986, 160–162; Tomashevich 2003, 92–100.

<sup>102</sup> Bogoslovskiy 1987, 193–194.

в большинстве их книг отсутствуют. Без профессионального перевода сколько-нибудь понятны иностранным коллегам только отдельные разделы монографий О.Д. Берлева с транслитерацией имен, титулов и перечнями соответствующих источников. Важнейшие выводы Берлева, однако, зиждутся на «логической паутине»<sup>103</sup> суждений столь глубоких, остроумных и неожиданных, что вполне оценить их можно, лишь вникнув в смысл каждого слова<sup>104</sup>. Препятствующий этому языковой барьер Д. Франке назвал «одним из самых печальных фактов истории египтологии»<sup>105</sup>. Непостижимы для иностранных ученых отечественные публикации Ю.Я. Перепелкина с их невиданной «кириллической» транслитерацией, архаизированным русским языком и передачей имен собственных «на коптский лад»<sup>106</sup>.

Не всегда позволяют составить должное представление о широте и тщательности исследований «ленинградцев» публикации их трудов на иностранных языках. Скажем, основополагающий, но вместе с тем неожиданный вывод о термине *hmw n(y)-swt* как обобщающем обозначении «трудового населения» Среднего царства был пояснен О.Д. Берлевым на английском языке лишь очень кратко<sup>107</sup>, в т.ч. в малоподходящей для этого рецензии на репринтное переиздание давно известной книги<sup>108</sup>. Так же в рецензии и тоже предельно кратко была изложена блестящая догадка о событиях, положивших конец Старому царству<sup>109</sup>; в результате эти два абзаца, принадлежащие «к числу лучшего, что было написано за всю историю египтологии»<sup>110</sup>, замечены и поняты очень немногими. Научно-популярная по форме книга Ю.Я. Перепелкина «Тайна золотого гроба» и в переводе лишена справочно-библиографического аппарата, чем сильно затрудняется восприятие доказательной базы ее новаторских суждений<sup>111</sup>.

<sup>103</sup> Bol'shakov 2013, 12.

<sup>104</sup> «Разнообразие и виртуозность анализа, учитывающего все детали», А. Роккати считал важнейшей чертой первой монографии О.Д. Берлева (Roccati 1974, 61).

<sup>105</sup> Franke 2003, 65.

<sup>106</sup> См., например, Munro 1987, 143; Krikh 2020, 127, 128.

<sup>107</sup> Berlev 1987, 154–156. Вывод о *hmw n(y)-swt* как обобщающем обозначении «трудового населения» Среднего царства доказан «на основании данных всего двух списков челяди» (Berlev 1972, 20) и при довольно редких упоминаниях *hmw n(y)-swt* в других источниках (Berlev 1973). Сходным образом, только при тщательном следовании за авторской мыслью становится ясна справедливость вывода Берлева о начале «циклов Сириуса» в Год 18 Джосера (Berlev 1999a; ср. Spalinger 2011). Но и об этом исследовании он сообщил за рубежом лишь в рецензии, см. Berlev 1999b, 600–601.

<sup>108</sup> Berlev 1973, 208–209; ср. Berlev 1965, 267; Helck 1975, 150. Кроме того, исследование слоя *hm.w n(y)-swt* осталось незавершенным (см. Berlev 1978, 328; Bol'shakov 2009b, 24, п. 30). Судить о том, как О.Д. Берлеву виделась совокупная социальная структура Среднего царства, В. Грайетцкому пришлось по английскому переводу основанного на материалах Берлева очерка И.В. Виноградова (Vinogradov 1991; Grajetzki 2020a, 767, п. 30; 2020b, 24, п. 28, 213, п. 259). Ср. Ladynin 2008, 248–249; Bol'shakov 2009b, 16; 2021, 367. Как отметил Е.С. Богословский, нет «заключения в окончательно отработанном виде» и у книги Ю.Я. Перепелкина «Хозяйство староегипетских вельмож» (Perpelkin 1988, 3).

<sup>109</sup> Berlev 1997.

<sup>110</sup> Bol'shakov 2009b, 21; см. Spalinger 2006, 11, п. 19; 2015, 324, п. 90.

<sup>111</sup> См. Walle 1980, 139–140.

Между тем, с последней трети XX в. резкий рост числа египтологических публикаций сделал почти невозможным исчерпывающее знакомство египтолога со всей литературой по теме исследования. Уже на исходе 1980-х годов Е. С. Богословский сетовал, что «исследования по источникам из Дер эль-Медина стали выходить так часто и помногу, что коллеги не успевают учитывать работы друг друга по техническим причинам... Это стало настоящим бичом нашей науки: непрерывно публикуются новые оригинальные и доказанные наблюдения, а в науку они не входят»<sup>112</sup>. Широкое распространение грантового финансирования ситуацию только ухудшило: заранее установленные сжатые сроки часто не оставляют ученому времени для освоения всех необходимых публикаций, а литература на непривычных для египтологии языках обычно игнорируется.

Кроме того, после распада СССР укрепился стереотип об ущербности наук о Древнем Востоке в странах социалистического лагеря<sup>113</sup>: подчеркивается «узость их исследовательских подходов, навязанная сталинизмом и застойной марксистской традицией», отсутствие специализированных библиотек и доступа к крупнейшим собраниям египетских древностей и т.д.<sup>114</sup> Такой снобизм<sup>115</sup>, естественно, не побуждает предпринимать экстраординарные усилия, необходимые для освоения русскоязычных трудов, и даже упоминание русской публикации в библиографическом списке часто не означает, что она действительно была прочтена<sup>116</sup>.

Складывается также впечатление, что ряд зарубежных египтологов не считает нужным упоминать труды «ленинградцев» по причине методологических и концептуальных расхождений с ними. Как отмечалось выше, в суждениях об общественном строе Древнего Египта ленинградские египтологи полагались прежде всего на изученные ими письменные и изобразительные источники, избегая «домысливания исторических фактов, исходя из общих представлений об историческом процессе»<sup>117</sup>. Признавая, что «доступный нам материал все еще слишком скуден и слишком разнокалиберен, чтобы дать нам полную картину» и что «многие важные аспекты проблемы пока остаются невыясненными и, видимо, будут оставаться такими ... вплоть до появления нового материала»<sup>118</sup>, О.Д. Берлев и Е.С. Богословский вместе с тем предполагали существование в Египте Среднего и Нового царства уникальной для древнего мира всеохватной системы государственного принудительного распределения населения по профессиям и работам<sup>119</sup>. Со всей решительностью этот вывод изложил Е.С. Богословский, утверждавший, что «главной внутренней (не просто знаковой) функцией царской власти было регулирование трудовых ресурсов, а посредством этого регулирования — формирование

<sup>112</sup> Bogoslovskiy 1991, 189, 193.

<sup>113</sup> Fitzenreiter 2008, III–V; Haldon 2006; ср. Grajetzki 2020b, 5, 9–12.

<sup>114</sup> Moreno García 2011, 251–252. Видный канадский египтолог доктор В.А. Тобин рассказывал автору этой статьи, что все его заявки на грант для английского перевода и публикации «Истории древнего Египта» Ю.Я. Перепелкина были отвергнуты.

<sup>115</sup> Bogoslovskiy 1991, 191–193.

<sup>116</sup> См. уже Bogoslovsky 1980, 158; 1987, 193.

<sup>117</sup> Ср. Krikh 2020, 108.

<sup>118</sup> Berlev 1972, 4; ср. Luft 2019, 632, Anm. 8.

<sup>119</sup> Berlev 1978, 42; 1984.



общественной системы»<sup>120</sup>; таким образом «государство в лице фараона и руками высшего сановника устанавливало оптимальные соотношения между разными частями общественной метасистемы»<sup>121</sup>. По мнению Богословского, «главная причина отличия древнеегипетского общества от других обществ Ближнего Востока заключена именно в необычайно сильно развитой государственности»<sup>122</sup>, следствием чего стали и выдающиеся достижения этой цивилизации, включая «устойчиво высокий уровень развития ремесел и искусств»<sup>123</sup>.

Однако, даже будучи объяснены в пространной статье на английском языке<sup>124</sup>, эти обобщения не получили отклика в зарубежной египтологии<sup>125</sup>. В противоположность «ленинградцам» ряд влиятельных сегодня иностранных исследователей считает нужным интерпретировать данные о социальном строе Древнего Египта и восполнять нехватку таковых на основе сопоставлений с другими эпохами и цивилизациями с применением «изохронных методов и теорий, заимствованных из социальных наук»<sup>126</sup>. Следствием этого стало мнение, что, как и в большинстве восточных обществ, в Египте государственное регулирование социально-экономических процессов могло быть лишь весьма ограниченным и сохраняло за подданными значительную свободу экономической деятельности<sup>127</sup>. С 1990-х годов в Египте Среднего и Нового царства стали то и дело находить «докапиталистическую рыночную экономику»<sup>128</sup> и даже «зарождающийся капитализм» с «наемным трудом», «производством продукции на рынок»<sup>129</sup> и т.д. В. Грайetzки недавно объяснил нарастание этой тенденции тем, что в современном египтологическом сообществе возобладало неолиберальное мировоззрение, связывающее прогресс и величайшие достижения цивилизации прежде всего с развитием рыночных отношений, индивидуальной свободы, предпринимательства и предприимчивости<sup>130</sup>.

Не пытаясь доказательно оспорить выводы лексикографических и просопографических исследований «ленинградцев», сторонники «неолиберального» понимания истории Египта просто оставляют их без внимания. Скажем, желая найти в Египте Среднего царства экономически независимый креативный «средний класс», некоторые египтологи объявляют его самоназванием существительное *ndsw* «маленькие», «малые»<sup>131</sup>, несмотря на безупречно обоснованный вывод О.Д. Берлева и Д. Франке о невозможности соотнесения этого слова со

<sup>120</sup> Bogoslovskiy 1983, 272.

<sup>121</sup> Bogoslovskiy 1989, 110.

<sup>122</sup> Bogoslovskiy 1989, 123.

<sup>123</sup> Bogoslovskiy 1989, 122.

<sup>124</sup> Bogoslovsky 1981.

<sup>125</sup> Хотя см. Grajetzki 2020b, 767, n. 30.

<sup>126</sup> Moreno García 2018a, 10–14, 187–202; 2018b.

<sup>127</sup> Например, Moreno García 2016, 492–493. Критику такого исследовательского подхода см. Luft 2019, 631–632, Anm. 3.

<sup>128</sup> Warburton 1997, 103, 108, 129, 300.

<sup>129</sup> Warburton 1997, 80; Moreno García 2018b; Grajetzki 2020b, 10.

<sup>130</sup> Grajetzki 2020b, 6–12.

<sup>131</sup> Например, Moreno García 2016, 500–503.

сколько-нибудь определенным социальным слоем<sup>132</sup>. А в энциклопедическом очерке «Домохозяйства» Х.К. Морено Гарсии, сославшегося там на десять собственных публикаций<sup>133</sup>, не упомянуты ни книга Ю.Я. Перепелкина «Хозяйство староегипетских вельмож», ни монография О.Д. Берлева «Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства» с ее непревзойденно полным списком и анализом обозначений работников домохозяйств. Перечислять подобные примеры можно долго.

Игнорирование трудов ленинградской школы египтологии, будь то по незначению или намеренное, сильно вредит развитию мировой науки о древности, ибо ведет к ошибочным выводам или к появлению запоздалых «исследований» по вопросам давно решенным. Многочисленные примеры этого были отмечены уже самими «ленинградцами» в рецензиях на книги зарубежных коллег<sup>134</sup>. Применительно же к последней четверти XX в. достаточно вспомнить затянувшуюся дискуссию о важном социальном термине *mr(y)t*, значение которого было ясно уже Ю.Я. Перепелкину и исчерпывающе разъяснено О.Д. Берлевым<sup>135</sup>, или указать на ущербность всех новейших публикаций по древнеегипетской хронологии III тысячелетия до н.э., не учитывающих установленную Берлевым дату начала наблюдений гелиактических восходов Сириуса<sup>136</sup>.

При всем этом в последние десятилетия научное наследие ленинградской школы египтологии за рубежом востребовано даже больше, нежели на родине. С уходом замечательных ленинградских исследователей пропали из нашей египтологии и темы, которыми они преданно занимались. Крутые перемены, постигшие наше общество в последние три десятилетия, привели к резкой смене исследовательских приоритетов отечественной науки о древнем Египте.

Сказанное выше, однако, свидетельствует, что у нас есть веские основания гордиться свершениями предшественников, а их исследовательские наработки не должны кануть в безвестность. Полноценное усвоение и развитие выдающихся достижений «ленинградцев» могло бы стать существенным вкладом отечественной египтологии в развитие мировой науки о Древнем Востоке.

## Литература / References

- Adams, W.Y. 1977: *Nubia: Corridor to Africa*. Princeton.  
 Allam, S. (ed.) 1986: *J.J. Perpelkin, Privateigentum in der Vorstellung der Ägypter des Alten Reichs*. Tübingen.  
 Allam, S. 2007: Foundations in Pharaonic Egypt: The Oldest-Known Private Endowments in History. *Die Welt des Orients* 37, 8–30.  
 Allen, J. 2014: *Middle Egyptian*. 3<sup>rd</sup> ed. Cambridge.

<sup>132</sup> Berlev 1978, 73–125; теперь об этом см. Demidchik 2022a.

<sup>133</sup> Moreno García 2012.

<sup>134</sup> Например, Berlev 1986; Bogoslovsky 1980, 158; Bogoslovskiy 1987, 192–193; 1991, 190, n. 10, 192–193, 195–196.

<sup>135</sup> Berlev 1972, 96–146. С обзором соответствующей литературы теперь см. Spalinger 2013, 175, n. 80; Römer 2017, 79, Anm. 1; Di Teodoro 2018, 39–40, 84; Luft 2019, 660–667; Grajetzki 2020b, 205–206.

<sup>136</sup> См. выше прим. 78.

- Berlev, O.D. 1959: [Rev.: N.S. Petrovskiy. Egyptian Language. Leningrad University Publishing, 1958]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 4, 161–167.  
Берлев, О.Д. Рец.: Н.С. Петровский. Египетский язык. Издательство Ленинградского университета, 1958. *ВДИ* 4, 161–167.
- Berlev, O.D. 1960: *The King's House in the Middle Kingdom*. Moscow.
- Berlev, O.D. 1962: [One of the Ways of Dating the Steles of the Middle Kingdom]. *Kratkie soobshcheniya Instituta narodov Azii* [Brief Proceedings of the Institute of Asian Peoples] 46, 45–87.  
Берлев, О.Д. Один из способов датировки стел Среднего царства. *Краткие сообщения Института народов Азии* 46, 45–87.
- Berlev, O.D. 1965: Rev.: William Kelly Simpson. Papyrus Reisner I. Boston, 1963. *Bibliotheca Orientalis* 22, 263–268.
- Berlev, O.D. 1969: ['Falcon in Boat', the Hieroglyph and the God]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 3–30.  
Берлев, О.Д. «Сокол, плывущий в ладье», иероглиф и бог. *ВДИ* 1, 3–30.
- Berlev, O.D. 1971: Les pretendus « citadins » au Moyen Empire. *Revue d'égyptologie* 23, 23–48.
- Berlev, O.D. 1972: *Trudovoe naselenie Egipta epokhi Srednego tsarstva* [The Working Population of Egypt in the Middle Kingdom]. Moscow.  
Берлев, О.Д. *Трудовое население Египта эпохи Среднего царства*. М.
- Berlev, O.D. 1973: Rev.: William C. Hayes. A Papyrus of the Late Middle Kingdom in the Brooklyn Museum (Papyrus Brooklyn 35.1446). New York, 1972. *Bibliotheca Orientalis* 30, 207–209.
- Berlev, O.D. 1978: *Obshchestvennyye otnosheniya v Egipte epokhi Srednego tsarstva* [The Social Relations in Egypt in the Middle Kingdom]. Moscow.  
Берлев, О.Д. *Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства*. М.
- Berlev, O.D. 1979: [The 'Golden Name' of the Egyptian King]. In: I.S. Katsnel'son (ed.), *Zh.F. Shampol'on i deshifrovka egypetskikh ieroglifov* [J.F. Champollion and the Decipherment of the Egyptian Hieroglyphs]. Moscow, 41–59.  
Берлев, О.Д. «Золотое имя» египетского царя. В сб.: И.С. Кацнельсон (отв. ред.), *Ж.Ф. Шампольон и дешифровка египетских иероглифов*. М., 41–59.
- Berlev, O.D. 1981: The Eleventh Dynasty in the Dynastic History of Egypt. In: D.W. Young (ed.), *Studies Presented to H.J. Polotsky*. Beacon Hill (MA), 361–377.
- Berlev, O.D. 1984: The Oldest Description of the Social Organization of Egypt. In: M.A. Dandamaev (ed.), *Problemy sotsial'nykh otnosheniy i form zavisimosti na drevnem Vostoke* [Problems of Social Relations and Forms of Dependence in the Ancient East]. Moscow, 26–34.  
Берлев, О.Д. Древнейшее описание социальной организации Египта. В сб.: М.А. Дандамаев (ред.), *Проблемы социальных отношений и форм зависимости на древнем Востоке*. М., 26–34.
- Berlev, O.D. 1986: Rev.: William A. Ward. Index of Egyptian Administrative and Religious Titles of the Middle Kingdom. Beirut, 1982. *Chronique d'Égypte* 56, 238–239.
- Berlev, O.D. 1987: A Social Experiment in Nubia during the Years 9–17 of Sesostris I. In: M.A. Powell (ed.), *Labor in the Ancient Near East*. New Heaven, 143–157.
- Berlev, O.D. 1997: Rev.: Cl. Vandersleyen. L'Égypte et la vallée du Nil. T. 2. Paris, 1995. *Orientalia* 66, 98–99.
- Berlev, O.D. 1999a: Precisely Two Sothic Periods Between Year 18 of King Sénu/Tosortros and Year 2 of Pharaoh Antonius Pius. In: *Drevniy Egipt: yazyk — kul'tura — soznanie* [Ancient Egypt: Language — Culture — Consciousness]. Moscow, 42–62.  
Берлев, О.Д. Два периода Сотиса между Годом 18 царя Сену, или Тосортроса, и Годом 2 фараона Антонина Пия. В сб.: *Древний Египет: язык — культура — сознание*. М., 42–62.
- Berlev, O.D. 1999b: Rev.: Manuelian, Peter Der (ed.), *Studies in Honor of William Kelly Simpson*. 2 vols. Boston, 1996. *Bibliotheca Orientalis* 56, 597–601.
- Berlev, O.D. 2003: Two Kings — Two Suns: On the Worldview of the Ancient Egyptians. In: S. Quirke (ed.), *Discovering Egypt from the Neva: The Egyptological Legacy of Oleg D. Berlev*. Berlin, 19–35.
- Berlev, O.D., Hodjash, S.I. 1998: *Catalogue of the Monuments of Ancient Egypt. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Byelorussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States*. Fribourg—Göttingen.
- Berlev, O.D., Hodjash, S.I. 2004: *Sculpture of Ancient Egypt in the Collection of the Pushkin Museum of Fine Arts*. Moscow.
- Bingen, J. 1982: S. Hodjash, O. Berlev. The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow. *Chronique d'Égypte* 57 (114), 375–376.

- Bogoslovskij, E.S. 1983: Yu.Ja. Perepelkin. Die Revolution von Amen-hotp IV. I. Band (russisch). Moskau, 1967. *Göttinger Miszellen* 61, 53–63.
- Bogoslovskiy, E.S. 1979: «*Slugi faraonov, bogov i chastnykh lits* [“Servants” of the Pharaohs, Gods and Private Persons]. Moscow.  
Богословский, Е.С. «*Слуги фараонов, богов и частных лиц*. М.
- Bogoslovskiy, E.S. 1983: *Drevneegipetskie мастера: po materialam iz Deyr el'-Medina* [Ancient Egyptian Master Craftsmen: According to Material from Deir el-Medina]. Moscow.  
Богословский, Е.С. *Древнеегипетские мастера: по материалам из Дейр эль-Медина*. М.
- Bogoslovskiy, E.S. 1987: [Rev.: V. Menu. Recherches sur l'histoire juridique, économique et sociale de l'ancienne Égypte. P., 1982; B. Menu. Droit-économie-société de l'Égypte ancienne (Chronique bibliographique 1967–1982). Versailles, 1983]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 2, 190–194.  
Богословский, Е.С. Рец.: V. Menu. Recherches sur l'histoire juridique, économique et sociale de l'ancienne Égypte. P., 1982; B. Menu. Droit-économie-société de l'Égypte ancienne (Chronique bibliographique 1967–1982). Versailles, 1983. *ВДИ* 2, 190–194.
- Bogoslovskiy, E.S. 1989: [The Factor of the State in the Structural Formation of Egyptian Society in the Second Half of the 2<sup>nd</sup> Millenium B.C.]. In: M.A. Dandamaev (ed.), *Gosudarstvo i sotsial'nye struktury na drevnem Vostoke* [State and Social Structures in the Ancient East]. Moscow, 109–127.  
Богословский, Е.С. Фактор государства в структурообразовании египетского общества второй половины II тысячелетия до н.э. В сб.: М.А. Дандамаев (отв. ред.), *Государство и социальные структуры на древнем Востоке*. М., 109–127.
- Bogoslovskiy, E.S. 1991: [Rev.: M. Gutgesell. Die Datierung der Ostraka und Papyri aus Deir el-Medineh und ihre ökonomische Interpretation. Hildesheim, 1981; M.L. Bierbrier. The Tomb-builders of the Pharaohs. New York, 1984; D. Valbelle. «Les ouvriers de la tombe». Deir el-Médineh a l'époque ramesside. Paris, 1985; R. Ventura. Living in a City of the Dead. Freiburg, Schweiz; Göttingen, 1986]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 188–198.  
Богословский, Е.С. Рец.: M. Gutgesell. Die Datierung der Ostraka und Papyri aus Deir el-Medineh und ihre ökonomische Interpretation. Hildesheim, 1981; M.L. Bierbrier. The Tomb-builders of the Pharaohs. New York, 1984; D. Valbelle. «Les ouvriers de la tombe». Deir el-Médineh a l'époque ramesside. Paris, 1985; R. Ventura. Living in a City of the Dead. Freiburg, Schweiz; Göttingen, 1986. *ВДИ* 1, 188–198.
- Bogoslovskiy, E.S. 2019: *Novye istochniki po istorii Egipta XV–X vv. do n.e.* [New Sources for the History of Egypt in the 15<sup>th</sup>–10<sup>th</sup> Centuries B.C.]. Saint Petersburg.  
Богословский, Е.С. *Новые источники по истории Египта XV–X вв. до н.э.* СПб.
- Bogoslovsky, E.S. 1979: Egyptology in the USSR. *Göttinger Miszellen* 35, 7–12.
- Bogoslovsky, E. 1980: Rev.: Habachi, Labib 1977. Tavole d'offerta, are e bacili da libagione: n. 22001–22067. Catalogo del Museo Egizio di Torino, serie seconda – collezioni 2. Torino. *Chronique d'Égypte* 55, 154–58.
- Bogoslovsky, E.S. 1981: On the System of the Ancient Egyptian Society of the Epoch of the New Kingdom. *Altorientalische Forschungen* 8, 5–21.
- Bogoslovsky, E.S. 1986: Rev.: Yu.Ja. Perepelkin. Amenhotp's IV Revolution (in Russian). Vol. 2. Moscow, 1984. *Göttinger Miszellen* 93, 85–93.
- Bol'shakov, A.O. 1986: [Rev.: S. Hodjash, O. Berlev. The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow. Leningrad, 1982]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 159–162.  
Большаков, А.О. Рец.: S. Hodjash, O. Berlev, The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow. Leningrad, 1982. *ВДИ* 1, 159–162.
- Bol'shakov, A.O. 1994: *mw.t.f n(j).t d.t.f* – ‘His Own Mother’. *Göttinger Miszellen* 141, 39–42.
- Bol'shakov, A.O. 2007: [Golénisheff and Us]. In: A.O. Bol'shakov (ed.), *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2006* [Saint Petersburg Egyptological Readings 2006]. Saint Petersburg, 5–13.  
Большаков, А.О. Голенищев и мы. В сб.: А.О. Большаков (ред.), *Петербургские египтологические чтения 2006*. СПб., 5–13.
- Bol'shakov, A.O. 2009a: [Editorial Foreword]. In: A.O. Bol'shakov (ed.), *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2007–2008* [Saint Petersburg Egyptological Readings 2007–2008]. Saint Petersburg, 5–6.  
Большаков, А.О. От редактора. В сб.: А.О. Большаков (ред.), *Петербургские египтологические чтения 2007–2008*. СПб., 5–6.

- Bol'shakov, A.O. 2009b: [Demiurge. Some Words about Oleg D. Berlev]. In: A.O. Bol'shakov (ed.), *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2007–2008* [Saint Petersburg Egyptological Readings 2007–2008]. Saint Petersburg, 14–24.
- Большаков, А.О. Демиург: Заметки об Олеге Дмитриевиче Берлеве. В сб.: А.О. Большаков (ред.), *Петербургские египтологические чтения 2007–2008*. СПб., 14–24.
- Bol'shakov, A.O. 2013: [Master. Several Words about Evgeniy S. Bogoslovkiy]. In: A.O. Bol'shakov (ed.), *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2011–2012* [Saint Petersburg Egyptological Readings 2011–2012]. Saint Petersburg, 7–13.
- Большаков, А.О. Мастер. Несколько слов о Евгении Степановиче Богословском. В сб.: А.О. Большаков (ред.), *Петербургские египтологические чтения 2011–2012*. СПб., 7–13.
- Bol'shakov, A.O. 2015: [The Liveliness of the Heritage of Yuriy Ja. Perepelkin]. In: A.O. Bol'shakov (ed.), *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2013–2014* [Saint Petersburg Egyptological Readings 2013–2014]. Saint Petersburg, 7–15.
- Большаков, А.О. Живость наследия Ю.Я. Перепелкина. В сб.: А.О. Большаков (ред.), *Петербургские египтологические чтения 2013–2014*. СПб., 7–15.
- Bol'shakov, A.O. 2021: Russia. In: A. Bernadski, A. Dodson, S. Ikram (eds.), *The History of World Egyptology*. Cambridge, 354–368.
- Borghouts, J.F. 1982: Divine Intervention in Ancient Egypt and Its Manifestation (*b3w*). In: R.J. Demarée, J.J. Janssen (eds.), *Gleanings from Deir el-Medīna*. Leiden, 1–70.
- Cardascia, G., Menu, B. 1986: Droits de l'Antiquité. In: *Revue historique de droit français et étranger* (1922–). Vol. 64/1. Paris. 117–158.
- Chetverukhin, A. 1990: Some Theoretical Aspects of Old Egyptian Nominal Sentence. Structure and Semantics. *Altorientalische Forschungen* 17, 3–17.
- Darnell, C.M. 2020: The New Kingdom. In: I. Shaw, E. Bloxam (eds.), *Oxford Handbook of Egyptology*. Oxford, 657–683.
- Darnell, J.C. 2020: Rock Art, Rock Inscriptions and Graffiti. In: I. Shaw, E. Bloxam (eds.), *Oxford Handbook of Egyptology*. Oxford, 1111–1137.
- Demarée, R.J., Haring, B.J.J., Hovestreydt, W., Zonhoven, L.M.J. 2018: *Systematic Bibliography on Deir el-Medīna*. 2018. URL: <https://dmd.wepwawet.nl/bibliography.htm>; accessed on: 16.10.2023.
- Demidchik, A.E. 2015: Eleventh Dynasty Written Evidence on the Relationship between the *k3* and the Cult Image. *Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde* 142, 35–42.
- Demidchik, A.E. 2018: [A Northern Version of the “Famine Stela” Narrative?]. In: M.A. Chegodaev, N.V. Lavrent'eva (eds.), *Aegyptiaca Rossica*. Issue 6. Moscow, 105–112.
- Демидчик, А.Е. Нижнеегипетский вариант сказания «Стелы голода». В сб.: М.А. Чегодаев, Н.В. Лаврентьева (ред.), *Aegyptiaca Rossica*. Вып. 6. М., 105–112.
- Demidchik, A.E. 2022a: [Ancient Egyptian *ndsw*: A Historiographic Merry-go-Round]. In: N.N. Dyakov, P.I. Rysakova (eds.), *Doklady XXXI Mezhduнародного kongressa po istochnikovedeniyu i istoriografii stran Azii i Afriki* [Proceedings of the XXXI International Congress on Historiography and Source Studies of Asia and Africa]. Vol. II/2. Saint Petersburg, 108–119.
- Демидчик, А.Е. Древнеегипетские *ndsw*: историографическая сказка про белого бычка. В сб.: Н.Н. Дьяков, П.И. Рысакова (ред.), *Доклады XXXI Международного конгресса по источниковедению и историографии стран Азии и Африки*. Т. II/2. СПб., 108–119.
- Demidchik, A.E. 2022b: Some Remarks on Neha's Spell for Gaining Power over his Servant Statuettes. In: G. Miniaci, W. Grajetzki (eds.), *The World of Middle Kingdom Egypt*. Vol. III. (Middle Kingdom Studies, 12). London, 73–81.
- Depuydt, L. 2009: Towards the Full Digitalization of Grammar. The Case of the Egyptian and Coptic Nominal Sentence. *Lingua Aegyptia* 17, 27–50.
- Di Teodoro, M. 2018: *Labor Organization in Middle Kingdom Egypt*. London.
- D'yakonov, I.M. 1997: [The Emergence of Agriculture, Cattle Breeding and Handicrafts. General Features of the First Period of the History of the Ancient World and the Problem of the Ways of Development]. In: *Istoriya Vostoka* [The History of the East]. Vol. I. Moscow, 27–44.
- Дьяконов, И.М. Возникновение земледелия, скотоводства и ремесла. Общие черты первого периода истории древнего мира и проблема путей развития. В кн.: *История Востока*. Т. I. М., 27–44.

- D'yakonov, I.M., Belova, A.G., Militarev, A.Yu., Porkhomovskiy, V.Ja., Stolbova, O.V., Chetverukhin, A.S. 1981–1986: *Sravnitel'no-istoricheskiy slovar' afraziyskikh yazykov* [Comparative Historical Dictionary of Afroasian Languages]. Vol. I–III. Moscow.
- Дьяконов, И.М., Белова, А.Г., Милитарев, А.Ю., Порхошовский, В.Я., Столбова, О.В., Четверухин, А.С. *Сравнительно-исторический словарь афразийских языков*. Т. I–III. М.
- Editorial, 1991: [Evgeniy Stepanovich Bogoslovskiy]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 234–236.
- Евгений Степанович Богословский. *ВДИ* 1, 234–236.
- Endesfelder, E. 1977: Rev.: O.D. Berlev. Die werktätige Bevölkerung Ägyptens in der Epoche des Mittleren Reiches. Moskau 1972. *Orientalistische Literaturzeitung* 72, 254–257.
- Eyre, Ch. 1987: Work and the Organisation of Work in the Old Kingdom. In: M.A. Powell (ed.), *Labor in the Ancient Near East*. New Haven, 5–49.
- Fitzenreiter, M. 2008: Vorwort des Herausgebers. In: P. Andrassy (Hrsg.), *Untersuchungen zum ägyptischen Staat des Alten Reiches und seinen Institutionen*. London, I–VIII.
- Franke, D. 1994: *Das Heiligtum des Heqaib auf Elephantine. Geschichte eines Provinzheiligtums im Mittleren Reich*. Heidelberg.
- Franke, D. 2003: *Sem-priest on Duty*. In: S. Quirke (ed.), *Discovering Egypt from the Neva: The Egyptological Legacy of Oleg D. Berlev*. Berlin, 65–78.
- Franke, D. 2013: *Egyptian Stelae in the British Museum from the 13<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> Dynasties*. Vol. I. London.
- Gabler, K. 2018: *Who's Who around Deir el-Medina. Untersuchungen zur Organisation, Prosopographie und Entwicklung des Versorgungspersonals für die Arbeitersiedlung und das Tal der Könige*. Leiden–Leuven.
- Gatto, M.C. 2019: The Later Prehistory of Nubia in its Interregional Setting. In: D. Raue (ed.), *Handbook of Ancient Nubia*. Berlin–Boston, 259–291.
- Gautschi, R., Habicht, M.E., Galassi, F.M., Rutica, D., Rühli, F.J., Hannig, R. 2017: A New Astronomically Based Chronological Model for the Egyptian Old Kingdom. *Journal of Egyptian History* 10, 69–108.
- Grajetzki, W. 2020a: National Administration. In: I. Shaw, E. Bloxam (eds.), *The Oxford Handbook of Egyptology*. Oxford, 763–777.
- Grajetzki, W. 2020b: *The People of the Cobra Province in Egypt*. Oxford.
- Grieshammer, R. 1972: Rev.: O.D. Berlev, Trudovoe naselenie Egipta v epochu srednego carstva. Moskva 1972. *Göttinger Miszellen* 2, 61–62.
- Hafemann, I. 2009: *Dienstverpflichtung im alten Ägypten während des Alten und Mittleren Reiches*. Berlin–London.
- Haldon, J. 2006: The Paths of History, Igor M. Diakonoff. *Historical Materialism* 14, 169–201.
- Hannig, R. 2003: *Ägyptisches Wörterbuch*. Vol. I. Mainz am Rhein.
- Harari, I. 1992: Rev.: Jurij Jakovlevič Perepelkin. Privateigentum in der Vorstellung der Ägypter des Alten Reichs. Tübingen, 1986. *Chronique d'Égypte* 67, 80–82.
- Harris, J.R. 1974. Kiya. *Chronique d'Égypte* 49, 25–30.
- Helck, W. 1975: *Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten im 3. und 2. Jahrtausend vor Chr.* Leiden–Köln.
- Hodjash, S.I., Berlev, O.D. 1982: *The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow*. Leningrad.
- Ilin-Tomich, A. 2015. King Seankhbra and the Middle Kingdom Appeal to the Living. In: G. Miniaci, W. Grajetzki (eds.), *The World of Middle Kingdom Egypt (2000–1550 BC)*. Vol. I. London, 145–168.
- Janssen, J.J. 1975: Prolegomena to the Study of Egypt's Economic History during the New Kingdom. *Studien zur Altägyptischen Kultur* 3, 127–185.
- Janssen, J.J. 1999: A Marital Title from the New Kingdom. In: E. Teeter, J.A. Larson (eds.), *Gold of Praise. Studies on Ancient Egypt in Honor of Edward F. Wente*. Chicago, 185–192.
- Kanawati, N. 1988: Rev.: Jurij Jakovlevič Perepelkin. Privateigentum in der Vorstellung der Ägypter des Alten Reichs (ed. and transl. by Renate Müller-Wollermann). Tübingen, 1986. *Bibliotheca Orientalis* 45, 316–17.
- Karlova, K.F., Safronov, A.V. 2022: Rev.: E.S. Bogoslovskiy. New Sources for the History of Egypt in the 15<sup>th</sup>–10<sup>th</sup> Centuries B.C. Saint Petersburg, 2019. *Pis'mennye pamyatniki Vostoka* [Written Sources of the Orient] 19/2, 114–119.
- Карлова, К.Ф., Сафронов, А.В. Рец.: Е.С. Богословский. Новые источники по истории Египта XV–X вв. СПб., 2019. *Письменные памятники Востока* 19/2, 114–117.

- Krauss, R. 1991: Die amarnazeitliche Familienstele Berlin 14145 unter besonderer Berücksichtigung von Maßordnung und Komposition. *Jahrbuch der Berliner Museen* 33, 7–36.
- Krikkh, S. 2020: *Drugaya istoriya. «Periferiynaya» sovetskaya nauka o drevnosti* [Another History. “Peripheral” Soviet Studies on Antiquity]. Moscow.
- Крих С. *Другая история. «Периферийная» советская наука о древности*. М.
- Ladynin, I.A. 2008: [The Society and the State in Ancient Egypt in Foreign and Domestic Historiography. The Problem of the Ancient Egyptian Royal Ideology]. In: V.I. Kuzishchin (ed.), *Istoriografiya istorii drevnego Vostoka* [Historiography of the History of the Ancient East]. Vol. I. Moscow.
- Ладынин, И.А. Общество и государство в древнем Египте в зарубежной и отечественной историографии. Проблема древнеегипетской идеологии царской власти. В кн.: В.И. Кузишин (ред.), *Историография истории древнего Востока*. Т. I. М., 199–275.
- Ladynin, I.A. 2016: [Features of the Landscape (How Marxist Was the “Soviet Antiquity”?)]. *Vestnik Universiteta Dmitriya Pozharskogo* [Bulletin of Dmitriy Pozharskiy University] 2 (4), 9–32.
- Ладынин, И.А. Особенности ландшафта (Насколько марксистской была «советская древность»?). *Вестник Университета Дмитрия Пожарского* 2 (4), 9–32.
- Ladynin, I.A. 2018: [Originator]. In: M.A. Chegodaev, N.V. Lavrent'eva (eds.), *Aegyptiaca Rossica*. Issue 6. Moscow, 13–21.
- Ладынин, И.А. Устроитель. В сб.: М.А. Чегодаев, Н.В. Лаврентьева (ред.), *Aegyptiaca Rossica*. Вып. 6. М., 13–21.
- Lippert, S. 2008: *Einführung in die altägyptische Rechtsgeschichte*. Berlin–Münster.
- Loktionov, A.A. 2017: Of Pilgrims and Poets, Prisoners and Politics: The Story of Egyptology in Russia. In: Ch. Langer (ed.), *Global Egyptology: Negotiations in the Production of Knowledges on Ancient Egypt in Global Context*. London, 129–145.
- Luft, U. 2019: Die Socialstruktur der unteren Bevölkerungsschicht im Mittleren Reich. In: M. Brose, P. Dils, F. Naether, L. Popko, D. Raue (Hrsg.), *En detail – Philologie und Archäologie im Discurs. Festschrift für Hans-Werner Fischer-Elfert*. Berlin–Boston, 631–674.
- Malek, J. 1999: Rev.: Berlev, O., Hodjash, S. Catalogue of the Monuments of Ancient Egypt. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Bielorrussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States. Fribourg–Göttingen, 1998. *Discussions in Egyptology* 44, 109–114.
- Meeks, D. 1987: Rev.: E.S. Bogoslovskij. Drevn'e-eguipetskije mast'era po mat'erialam iz Der el'-Médina. Moscou, 1983. *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 30, 328–332.
- Metawi, R. 2015: An Interesting New Kingdom Stela from Thebes Cairo Museum (CG 34045). *Journal of the American Research Center in Egypt* 51, 277–284.
- Michaux-Colombot, D. 2014: The Ruler's Table in Lower Nubia during the Egyptian Middle Kingdom. In: E. Fantusati, M. Baldi (eds.), *Atti della Quarta Giornata di Studi Nubiani: A Tribute to the Nubian Civilization*. Roma, 185–202.
- Miniaci, G., Grajetzki, W. (eds.) 2016: *The World of Middle Kingdom Egypt (2000–1550 BC)*. Vol. II. London.
- Moreno García, J.C. 2007: A New Old Kingdom Inscription from Giza (CGC57163), and the Problem of *sn-dt* in Pharaonic Third Millennium Society. *Journal of Egyptian Archaeology* 93, 117–136.
- Moreno García, J.C. 2011: Rev.: Hafemann, I. Dienstverpflichtung im Alten Ägypten während des Alten und Mittleren Reiches. London, 2009. *Journal of Egyptian Archaeology* 97, 251–253.
- Moreno García, J.C. 2012: Households. In: *UCLA Encyclopedia of Egyptology*. URL: <http://escholarship.org/uc/item/2bn8c9gz>; accessed on: 16.10.2023.
- Moreno García, J.C. 2014: Penser l'économie pharaonique. *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 69/1, 7–38.
- Moreno García, J.C. 2016: Social Inequality, Private Accumulation of Wealth, and New Ideological Values in Late 3<sup>rd</sup> Millennium BC Egypt. In: H. Meller, H.P. Hahn, R. Jung, R. Risch (eds.), *Rich and Poor – Competing for Resources in Prehistoric Societies: 8<sup>th</sup> Archeological Conference of Central Germany. October 22–24, 2015 in Halle (Saale)*. Halle (Saale), 491–512.
- Moreno García, J.C. 2018a: *The State in Ancient Egypt*. London–New York–Oxford–New Dehli–Sydney.
- Moreno García, J.C. 2018b: Rev.: D.A. Warburton. The Fundamentals of Economics. Lessons from the Bronze Age Near East. Grand-Sacconnex, 2016. *Bibliotheca Orientalis* 74, 59–65.

- Munro, I. 1986: Zusammenstellung von Datierungskriterien für Inschriften der Amarna-Zeit nach J.J. Perepelkin “Die Revolution Amenophis IV”. *Göttinger Miszellen* 94, 81–91.
- Munro, I. 1987: Rev.: Yu. Ja. Perepelkin. 218a. The Revolution of Amenhotep IV (Perevorot Amen-Khotpa IV). Moskva, 1984. *Bibliotheca Orientalis* 44, 137–143.
- Nordström, H.Å. 1972: *Neolithic and A-group Sites*. Uppsala.
- Perepelkin, Yu. Ja. 1960: *Das Schnau-Haus im Alten Reiche*. Moskva.
- Perepelkin, Yu. Ja. 1978: *The Secret of the Gold Coffin*. Moscow.
- Perepelkin, Yu. Ja. 1986: *Privateigentum in der Vorstellung der Ägypter des Alten Reichs*. Darmstadt.
- Perepelkin, Yu. Ja. 1988: *Khodzaystvo staroegipetskikh vel'mozh [The Household of Old Kingdom Nobility]*. Moscow.
- Перепелкин, Ю.Я. *Хозяйство староегипетских вельмож*. М.
- Perepelkin, Yu. Ja. 1989: [King's Priest at the Head of the State]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 3, 4–28.
- Перепелкин, Ю.Я. Жрец царя во главе государства. *ВДИ* 3, 4–28.
- Petrovskiy, N.S. 1958: *Egipetskiy yazyk [Egyptian Language]*. Leningrad.
- Петровский, Н.С. *Египетский язык*. Л.
- Petrovskiy, N.S. 1978: *Zvukovye znaki egipetskogo pis'ma kak sistema [The Sound-signs of the Egyptian Writing as a System]*. Leningrad.
- Петровский, Н.С. *Звуковые знаки египетского письма как система*. Л.
- Piotrovskiy, V.B. 1983: *Wadi Allaki – put' k zolotym rudnikam Nubii [Wadi Allaki – A Road to Nubian Gold Mines]*. Moscow.
- Пиотровский, Б.Б. *Вади Аллаки – путь к золотым рудникам Нубии*. М.
- Quirke, S. 1990: *The Administration of Egypt in the Late Middle Kingdom: The Hieratic Documents*. New Malden.
- Quirke, S. 2003: Introduction. In: S. Quirke (ed.), *Discovering Egypt from the Neva: The Egyptological Legacy of Oleg D. Berlev*. Berlin.
- Quirke, S. 2004: *Titles and Bureaux of Egypt 1850–1700 BC*. London.
- Quirke, S. 2010: *Hidden Hands: Egyptian Workforces in Petrie Excavation Archives, 1880–1924*. Bristol.
- Quirke, S. 2015: *Exploring Religion in Ancient Egypt*. Chichester–Malden.
- Quirke, S. 2018: Languages of Artists: Closed and Open Channels. In: G. Miniaci, J.C. Moreno Garcia, S. Quirke, A. Stauder (eds.), *The Arts of Making in Ancient Egypt: Voices, Images, and Objects of Material Producers 2000–1550 BC*. Leiden, 175–196.
- Roccati, A.O. 1974: Rev.: O.D. Berlev. Trudovoe naselenie Egipta epokhi Srednego tsarstva. Moskva, 1972. *Oriens antiquus* 13, 60–63.
- Roccati, A.O. 1981: Rev.: E.S. Bogoslovskij, “Slugi” faraonov, bogov i castnykh lic, Moskva, 1979. *Oriens antiquus* 20, 318–319.
- Römer, M. 2009: Hauswirtschaft – Häuserwirtschaft – Gesamtwirtschaft “Ökonomie” im pharaonischen Ägypten. *Orientalia* 78, 1–43.
- Römer, M. 2017: Die *mr(t)*-Leute. Was sich aus den Ostraca der frühen 18. Dynastie von Deir el-Bahri ergibt. *Göttinger Miszellen* 251, 79–93.
- Shaw, G.J. 2010: The Meaning of the Phrase *m hm n spt-s3*. *Journal of Egyptian Archaeology* 96, 175–190.
- Sist, L. 2001: Rev.: O. Berlev, S. Hodjash, Catalogue of the Monuments of Ancient Egypt. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Byelorussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States. Fribourg–Göttingen, 1998. *Orientalia* 70, 325–326.
- Spalinger, A. 1991: Some Revisions of Temple Endowments in the New Kingdom. *Journal of the American Research Center in Egypt* 28, 21–39.
- Spalinger, A.J. 2005: *War in Ancient Egypt: The New Kingdom*. Malden (MA)–Oxford.
- Spalinger, A. 2006: *Five Views on Egypt*. Göttingen.
- Spalinger, A. 2011: The Beginning of the Civil Calendar. In: M. Bárta, F. Coppens, J. Krejčí (eds.), *Abusir and Saqqara in the Year 2010*. Prague, 723–735.
- Spalinger, A. 2012: Steinzeit und Sternzeit. Altägyptische Zeitkonzepte by Jan Assmann. *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 102, 303–310.
- Spalinger, A. 2013: Further Remarks on the Old Kingdom Phyle System. *Orientalia* 82/3, 157–206.
- Spalinger, A. 2015: Feasts Calendars, Royalty, and Economics: A Trio of Unwilling Associates. In: F. Coppens, J. Janák, H. Vymazalová (eds.), *Royal Versus Divine Authority: Acquisition,*



- Legitimization and Renewal of Power, Prague, June 26–28, 2013. 7. Symposium zur ägyptischen Königsideologie / 7<sup>th</sup> Symposium on Egyptian Royal Ideology.* Prague, 305–324.
- Stefanović, D. 2006: *The Holders of Regular Military Titles in the Period of the Middle Kingdom: Dossiers.* London.
- Stoof, M. 1988: Rev.: E. G. Bogoslovskij. Drevne-egipetskie mastera. Po materialam iz Der el-Medina. Moskau: Nauka 1983. *Orientalistische Literaturzeitung* 83, 660–662.
- Teeter, E. 2001: Rev.: O. Berlev, S. Hodjash. Catalogue of the Monuments of Ancient Egypt. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Byelorussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States. Fribourg–Göttingen, 1998. *Journal of Near Eastern Studies* 60, 193–194.
- Tomashevich, O.V. 2003: [Rev.: O.D. Berlev, S.I. Hodjash. Catalogue of the Monuments of Ancient Egypt. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Byelorussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States. Fribourg–Göttingen. 1998]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 1, 87–93.
- Томашевич, О.В. Рец.: О.Д. Берлев, С.И. Ходжаш. Каталог египетских памятников из музеев Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Кавказа, Средней Азии и Прибалтики. Fribourg–Göttingen, 1998. *ВДИ* 1, 87–93.
- Uchitel, A. 1993: Early Antiquity by I. M. Diakonoff and Alexander Kirjanov. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London* 56, 351–353.
- Vinogradov, I.V. 1991: The Middle Kingdom of Egypt and the Hyksos Invasion. In: I. M. Diakonoff (ed.), *Early Antiquity*, 158–171. Chicago.
- Walle, B. 1980: Rev.: G. Perepelkin. The Secret of the Gold Coffin. Moscow, 1978. *Chronique d'Égypte* 55, 36–140.
- Wallet-Lebrun, C. 1983: « Serviteurs » des pharaons, dieux et particuliers by E. S. Bogoslovski. *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 26/2, 200–203.
- Warburton, D.A. 1997: *State and Economy in Ancient Egypt: Fiscal Vocabulary of the New Kingdom.* Fribourg–Göttingen.
- Ward, W. 1994: Foreigners Living in the Village. In: L. H. Lesko (ed.), *Pharaoh's Workers.* New York, 61–86, 163–174.
- Zakharov, A.O. 2016. *Istoriya Drevnego Vostoka. Kurs lektsiy [A History of the Ancient Near East. A Lecture Course]*. Moscow.
- Захаров, А.О. *История Древнего Востока. Курс лекций.* М.
- Zonhoven, L.M.J. 1982: A Systematic Bibliography on Deir el-Medīna. In: R.J. Demarée, J.J. Janssen (eds.), *Gleanings from Deir el-Medīna.* Leiden, 245–298.