

©2025 Ф. ФЕРРАНДО

## КТО БОИТСЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА? ПОСТГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СЦЕНАРИЮ ИИ-ПЕРЕВОРОТА



**Феррандо Франческа** — PhD по философии (Третий университет Рима (UNIROMA3), альянкт-докторант факультета гуманитарных наук. Нью-Йоркский университет (NYU), США. Соединенные Штаты Америки, 10003 Нью-Йорк, Бродвей, 726, 6-й этаж. ORCID: 0000-0001-8873-8074 ff32@nyu.edu

**Аннотация.** Техника сегодня играет ключевую роль в человеческом существовании, поддерживая сами его основы. В этом контексте автор указывает, что преобладание искусственного интеллекта (ИИ) как идеи не должно приниматься как нейтральная констатация. Из факта свершившегося ИИ-переворота также не следует некритическое принятие и смирение со способами актуализации манифестаций технического. Напротив, это ситуация, подталкивающая к осознанию нашего положения как индивидов, общества, одного из видов и планеты Земля как целого. Автор подчеркивает важность понимания последствий поддержания определенных нарративов. Культурные продукты — это современные мифологии, фундаментально определяющие представления о настоящем и будущем. В тиражировании образа ИИ

---

Текст под названием “Who is Afraid of Artificial Intelligence? A Posthumanist Take on the AI Takeover Scenario” был впервые опубликован в книге “HumaniTies and Artificial Intelligence” / ed. by F.P. Grunert. Joint Research Center, European Commission, 2022. Публикуется с согласия автора. Перевод с английского Н.Б. Афанасова (Институт философии РАН).

# ФИЛО- СОФИЯ ЧЕЛОВЕКА

как врага, такие символические схемы сами его и производят. Автор показывает, что настоящий источник опасности кроется в человеческих намерениях, которые стоят за созданием и внедрением ИИ. Сама техника не должна сводиться к техническим объектам, которые мы просто «используем», но должна пониматься как онтологическая манифестация, к которой следует обращаться для понимания нашего существования. Мыслить технику в отрыве от человечности и экологии бесперспективно. Автор заключает, что антропоцентристическая установка не спасет человечество. Путь к спасению человечества лежит в осознании человечеством себя как части планеты, сети экологических и технических явлений, наконец, в качестве одного из феноменов космического порядка.

**Ключевые слова:** философская антропология, постгуманизм, техника, искусственный интеллект, цифровизация, капитализм, надзор, осознанность.

**Ссылка для цитирования:** Феррандо Ф. Кто боится искусственного интеллекта? Постгуманистический подход к сценарию ИИ-переворота // Человек. 2025. Т. 36, № 1. С. 23–32. DOI: 10.31857/S0236200725010021

## Я... онлайн, следовательно, я существую

В XXI веке призрак бродит среди людей — призрак технологий. Техника определяет человека: так, с точки зрения палеонтологии человек — это животное, которое создает орудия труда из других орудий труда. В значительной степени техника поддерживает человеческую жизнь: на сегодняшний день большая часть человеческой популяции не способна выживать без электричества, инфраструктуры и сложных машин. Коммерческие пищевые цепочки, так же как и глобальные системы управления ресурсами, в значительной степени опираются на технологии искусственного интеллекта (ИИ). Кибератака на трубопроводную систему *Colonial Pipeline* в Соединенных Штатах в мае 2021 года и ее последствия для общества — лишь один из примеров возможной уязвимости, к которой приводит такая жесткая зависимость [Sanger et al., 2021]. В геологическом масштабе техносфера останется даже после исчезновения человечества [Haff, 2013]. На функциональном уровне все больше работ сегодня выполняется машинами, что влечет за собой глобальный рост технологической безработицы. В социальном плане виртуальная реальность — реальность. В восприятии современного молодого поколения, *iGen*<sup>1</sup>, виртуальный

<sup>1</sup> Ученые из разных областей знания претендуют на авторство термина «Поколение I» (*Igeneration*), в то время как «iGen» отсылает именно к работе Джин Твенге «Поколение I. Почему поколение Интернета утратило бунтарский дух, стало более толерантным, менее счастливым и абсолютно не готовым ко взрослой жизни» [Twenge, 2017; Твенге, 2019].

мир просто существует; нет и не было никакого до-интернета. Некоторые дети учатся говорить слово «айпад» до того, как смогут сказать «мама», другие растут с компьютерными нянями в обществе, которое все еще не осознало физические и психологические последствия чрезмерного воздействия экранов на развивающиеся умы и тела. Цифровые технологии становятся сопряжены с аддиктивным поведением, что соотносится с логикой сознательного развития современных социальных медиа [Alter, 2018].

Достаточно проехаться в метро любого большого города в технологически развитой стране, чтобы увидеть, что большая часть людей прилипла к экранам телефонов. Где заканчивается «Я», где начинается мой телефон? Могу ли я жить без сети? Глаза постоянно прикованы к экрану, чтобы проверить новости, позвонить бабушке, сделать фотографию. Мы живем в обществе, погруженном во взгляд техно-Медузы<sup>2</sup> и загипнотизированном им. Я онлайн, следовательно, ... я существую. Декартово *cogito ergo sum*<sup>3</sup> превратилось в саморепрезентационный модус, где многообразие индивидуального феноменологического опыта было сначала разобрано, а затем пересобрано в виртуальные реплики: Я существую... когда за мной наблюдают. Видимость в социальных медиа таким образом становится ключевой для самоидентичности: я существую, потому что другие люди видят меня. В экономике социального контроля этот паттерн работает в обе стороны: ты хочешь, чтобы общество тебя видело, а общество хочет знать о тебе все, потому что в информационную эпоху «ты» — это твои данные, а твои данные — это ценный товар, который торгуется в полуподпольной экономике, где делами заправляют брокеры данных, чаще всего без согласия или даже уведомления пользователей об осуществляемых операциях [Zuboff, 2019; Зубофф, 2022]. Самоидентичность постоянно реконструируется в обнаружении кибер-сходств, где твои «лайки» помогают подключаться к другим через общие интересы, категоризированные для целей исследования рынков и продвижения рекламы. В этой открытой рамке потеряно само обрамление; нет никакого «ты» без кибер-взгляда, а без тебя нет никакого кибер-взгляда...

*Сегодня я наблюдаю за тобой; а завтра, возможно, ты будешь наблюдать за мной, и Бог всегда наблюдает за каждым из нас; но сегодня, в соответствии с мыслью Ницше [Ницше, 1996: 8],*

Ф. Феррандо  
Кто боится искусственного интеллекта?  
Постгуманистический подход к сценарию ИИ-переворота

<sup>2</sup> Согласно греческой мифологии, взгляд на лицо медузы обращал человека в камень.

<sup>3</sup> Это высказывание впервые может быть обнаружено в Части IV «Рассуждения о методе» (1637) [Декарт, 1953: 33].

ФИЛО-  
СОФИЯ  
ЧЕЛОВЕКА

«Бог умер». Нам понадобилась замена: теперь у нас есть техника. Отныне она повсюду. Мы больше никогда не будем одиноки. Даже если вы сейчас не наблюдаете за кем-то, вы всегда можете просмотреть ту самую видеозапись глямурной поездки в супермаркет: завтра, через год и даже после того, как нас не станет. Когда-то мы делали фотографии, чтобы запечатлеть момент; сегодня мы снимаем, чтобы создать воспоминание, и к моменту, когда мы достанем свой смартфон, та редкая бабочка может улететь навсегда. Желание помнить и оставаться в памяти других людей часто свидетельствует об утрате осознания настоящего момента, что имеет радикальные последствия. Видео суицидов, транслируемые онлайн на *Facebook*<sup>4</sup>, распространяются подобно психозу, где виртуальное присутствие (живое или посмертное) воспринимается как нечто, что наделяет физическую жизнь смыслом. Самоотверженность «*Carpe diem*»<sup>5</sup> (которое обычно переводят с латыни как «лови день») измеряется в обмене живого момента на (вос-)становление его в качестве реплик в кибер-защечаниях. Как однажды написал мне друг после рождения моего ребенка: «А теперь я хочу фотографию, или этого не было!»<sup>6</sup>. Опосредованная цифровыми технологиями человеческая коммуникация — это феноменология XXI века.

## ИИ уже осуществил переворот

Осознание того, что искусственный интеллект уже возобладал, не должно пониматься как простая и нейтральная констатация; из этого факта также не следует необходимость некритического принятия способов того, как актуализируются специфические типы технических манифестаций. Вместо этого речь идет о призывае проснуться, чтобы осознать, где мы находимся как отдельные люди, как общество, как один из видов и как планета. Нам следует отдавать себе отчет в том, какие нарративы мы поддерживаем. В самом деле, слова создают слова. Вызванный страхом сценарий захвата власти ИИ, основывающийся на разделении между «мы» (люди) VS «они» (машины/роботы/ИИ; в более общем смысле речь о сложной технике), очень популярен в западных странах и постоянно повторяется в нарративах мейнстримных медиа. Его можно резюмировать в виде антропоцентричной сказки: «мы», люди, вскоре можем

<sup>4</sup> Проект *Meta Platforms Ins.*, деятельность которой запрещена в Российской Федерации.

<sup>5</sup> Латинский афоризм из Первой книги «Од» Горация (Оды, I.11).

<sup>6</sup> Благодарю Кармель Вайсман за это наблюдение.

потерять онтологическую корону (или, говоря простым языком, господство над планетой), так что берегитесь! Новая война ведется против предположительно злых и бунтующих машин, которые действуют как слуги, но незаметно крадут у «нас» наше суверенное право на планету. Какие именно люди находятся в зоне риска быть сброшенными с пьедестала в этой онтологической войне, не уточняется. Но, должно быть, принимая во внимание, что многие категории граждан так никогда и не получили значимых прав в политической жизни (в том числе по причине широкого применения технологий социального ограничения в гражданских правах, таких как системный расизм или сексизм), эти люди не могут потерять корону, поскольку им никогда не было позволено ее носить. Чтобы полностью осознать социально-политическое значение этого факта, дихотомия человек/машина должна быть помещена в категории жесткого дуализма, откуда она и происходит: природа/культура, мужчина/женщина, белое/черное, Запад/Восток, гетеро/гомо и т.д. Такие абсолютные различия, происходящие из архетипических разделений я/другой, мы/они, правильное/ложное, были исторически сконструированы для того, чтобы выступать стратегической поддержкой специфической системы социально-политического и экономического доминирования людей над другими (и людьми, и не людьми) живыми существами. Они стали причиной устойчивых личных, социальных и планетарных травм и более не могут некритически воспроизводиться в новых формах. Дихотомия человек/машина — часть этих больших исторических конструктов и должна быть осознанно деконструирована, чтобы избежать господства бесконечных систем подавления.

Продукты культуры — наши актуальные мифологии, базовые нарративы в производстве настоящего и будущего. Силу таких кажущихся невинными историй нельзя недооценивать; риск самоисполняющихся пророчеств реален и хорошо известен [Biggs, 2013]. В зацикленности на ИИ как на враге подобные символические мемы на самом деле *создают* того самого врага, которым пугают. Хотя на самом деле им может быть совсем не ИИ, но человеческие намерения, которые стоят за его разработкой. Внутри этой искаженной рамки восприятия ответом на страх захвата власти ИИ становится самосбывающееся пророчество: чтобы одержать верх над машинами, люди сами должны стать машинами. Этот вид нарратива предельно ясно прослеживается в сценарии, предложенном Илоном Маском, который в 2016 году выступил сооснователем нейротехнологической компании *Neuralink*<sup>7</sup>. Согласно

Ф. Феррандо  
Кто боится искусственного интеллекта?  
Постгуманистический подход к сценарию ИИ-переворота

<sup>7</sup> См.: <https://neuralink.com/applications/>

ФИЛО-  
СОФИЯ  
ЧЕЛОВЕКА

Маску, ИИ — это и есть настоящая угроза, поэтому он призывает к необходимости создания регулирующего органа, который бы контролировал развитие суперинтеллекта [Clifford, 2018]. Подобный контролирующий орган очевидно необходим на сегодняшнем этапе развития, но, согласно Маску, этого недостаточно. Он утверждает, «...что люди рискуют подвергнуться обращению, подобному обращению с домашними животными, но только со стороны искусственного интеллекта, если не будет создана технология, которая соединит мозг и компьютер» [Cuthberston, 2020]. Преследуемый призраком техники, Маск становится частью игры «низвержения» человека с пьедестала онтологического превосходства, в основе которой лежит страх. Согласно его представлению, единственный способ одержать победу над искусственным интеллектом, — это самим стать столь же мощным искусственным интеллектом. Борьба против сценария захвата власти ИИ лежит в основе витального намерения, которое стояло за идеей создания *Neuralink*, компании, которая разрабатывает интерфейсы мозг-компьютер, чтобы беспроводным способом соединить людей и компьютеры, имплантируя технические устройства непосредственно в мозг. Дело не в том, чтобы умалять достоинство технологий такого типа, которые могут быть полезны во многих отношениях. На настоящий момент, применение подобных девайсов уже имеет заметные результаты: к примеру, глубокая стимуляция мозга используется для лечения болезни Паркинсона и резистентной депрессии вместе с другими, более традиционными мерами [Kringelback et al., 2007]. Насущная проблема, которую мы должны решить, — это нарратив страха, основанный, в свою очередь, на нравственном императиве: *стать технологией или исчезнуть*. Страх никогда не должен выступать движущей силой или быть целью технologизации общества.

Некритическое утверждение о «киборге», основанное на страхе, глубоко проблематично. С тех пор как биология и техника объединили свои усилия в гонке за победой над призраком техники, субстанциальные риски — связанные, к примеру, с капиталистической парадигмой, в которую они вписаны — заявляют о себе со всей серьезностью. Взять хотя бы технологический надзор или автономию, возможность многократного использования данных. Новые возможности осознания необходимы для того, чтобы стать киборгом в нашу историческую эпоху, когда массовый надзор все больше полагается на сбор больших данных. Принимая во внимание далеко идущие последствия нарушения приватности и манипуляций (подобных психологическому таргетированию во время скандала с *Cambridge Analytica* в 2018 [Granville, 2018]), предоставлять компаниям доступ к таким значимым данным, как мозг или нейронная

активность — это не что иное как прыжок веры. Гибридный образ организма и механизма овладевает нашими умами, медиа и культурой. Человек уже не символ нашей эпохи. Это эпоха киборга, составленная из технологической связности, а не биологической непорочности, как и предсказывала Донна Харауэй в уже ставшем классическом «Манифесте киборгов» (1985). И все же подобные гибридные изображения и представления реальности привносят с собой определенные предпосылки: они все еще человекоцентричны; они развиваются в рамках экономической парадигмы неокапитализма, где биология превращается в данные, а жизнь — в излишек [Cooper, 2008]; они принадлежат геологической эпохе антропоцен, или капиталоцен, в которых ненасытность капитала является главной причиной нынешнего экологического опустошения. Чтобы понять ИИ, мы не можем позволить себе потеряться в антропоцентристических страхах или в трансгуманистических восторгах [Ferrando, 2019: 35–38; Феррандо, 74–80]; вместо этого мы должны осознать свое положение в качестве индивидов, как общество, как один из видов и свою нераздельность с планетой Земля.

## Осознать

Технологии нельзя просто сводить к каким-то техническим устройствам, которые мы «используем»; мы должны рассматривать их такими, какие они есть на самом деле: как причастную эзистенциальному раскрытию онтологическую манифестацию. Постгуманистическое понимание техники осознает, что техника не нейтральна и что разные типы технологий производятся в рамках конкретных обществ, таким образом отражая уникальные стороны их жизни, намерения или привычки. Так, сексистские и расистские предрассудки, заложенные в алгоритмы, показывают, где мы находимся в наших социальных заблуждениях. Потенциал к трансформации лежит в способах человеческого восприятия техники. Как общество, мы более не можем думать о технике в отрыве от судьбы человечества или экологии. База ее материального производства также должна приниматься во внимание; таким образом мы должны подходить к технологиям, если говорить прямо, как к эко-технологиям [Ferrando, 2019: 118–9; Феррандо, 2022: 211–2]: от экологических рисков, связанных с электронным мусором — значительно влияющим на мирных жителей, дикую природу и саму землю — до все острее встающего вопроса об обломках спутников, которые остаются на орбите. Мы должны мыслить об этих ключевых вопросах в их взаимосвязи и опираясь на междисциплинарный подход. Технологии, человечество и экология тесно

Ф. Феррандо  
Кто боится искусственного интеллекта?  
Постгуманистический подход к сценарию ИИ-переворота

связаны. Мы должны осознать наши технологические привычки и, возможно, зависимости. Мы должны осознать, что страх не может выступать основанием для внедрения технологий, а разделение я/другой никогда не является абсолютным. Мы должны осознать, что технология — это отражение того, где мы сейчас находимся как общество, но также и то, что это экзистенциальная манифестация, выходящая за пределы человекоцентричной парадигмы. Антропоцентризм не спасет человечество. Человечество может спасти себя только само, поняв кто мы такие: часть планеты, сети экологических и технологических явлений, выражение космических феноменов. Осознание — это самосознание. Нам не следует ждать пришествия сверхмощного ИИ, чтобы осознать, что такое техника. Осознание — это признак существования; в этом смысле техника уже осознает. И мы тоже.

## Who is Afraid of Artificial Intelligence? A Posthumanist Take on the AI Takeover Scenario

**Francesca Ferrando**

PhD in Philosophy (l'Università di Roma Tre), Adjunct Assistant Professor of Philosophy, Liberal Studies Department.  
New York University (NYU).  
726 Broadway, 6<sup>th</sup> Floor, New York 10003, United States of America (USA).  
ORCID: 0000-0001-8873-8074  
ff3@nyu.edu

*Abstract.* Technology today plays a key role in human existence, supporting its very foundations. In this context, the author points out that the predominance of artificial intelligence (AI) as an idea should not be taken as a neutral statement. The fact of the accomplished takeover also does not imply uncritical acceptance and accordance with the ways of actualizing technical manifestations. On the contrary, it is a situation that pushes us to become aware of our position as individuals, as a society, as a species and as a planet. The article emphasizes the importance of understanding the consequences of maintaining certain narratives. Cultural products are current mythologies that fundamentally define ideas about the present and the future. In reproducing the image of AI as the enemy, such symbolic schemes create it themselves. The author shows that the real source of danger lies in the human intentions behind the creation and implementation of AI. The technology itself should not be reduced to technical objects that we simply “use” but should be understood as an ontological manifestation partaking in the existential revealing. Thinking about technology in separation from humanity and ecology becomes futile. The author concludes that the anthropocentric attitude will not save humanity. Humanity can save itself only by understanding itself as a part of a planet, nets of ecological and technological emergences, expressions of cosmic phenomena.

**Keywords:** philosophical anthropology, posthumanism, technology, artificial intelligence, digitalization, capitalism, surveillance, awareness.

**For citation:** Ferrando F. Who is Afraid of Artificial Intelligence? A Post-humanist Take on the AI Takeover Scenario // Chelovek. 2025. Vol. 36, N 1. P. 23–32. DOI: 10.31857/S0236200725010021

## Литература/References

Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Рассуждение о методе. С приложениями Диоптрика, Метеоры, Геометрия / ред., пер. с фр., ст. и коммент. Г.Г. Слюсаревича и А.П. Юшкевича. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1953. С. 5–66.

Descartes R. *Rassuzhdenie o metode* [Discourse on the Method]. Descartes R. *Rassuzhdenie o metode. S prilozheniyami Dioptrika, Meteory, Geometriya* [Discourse on the Method. With App. Dioptrics, Meteors, Geometry], ed., transl. from French, forew. and comm. by G.G. Slyusarevich, A.P. Yushkevich. Moscow: USSR Academy of Sciences Publ., 1953.

Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма. Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти / пер. с англ. А.Ф. Васильева; под ред. Я. Охонько и А. Смирнова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2022.

Zuboff S. *Epokha nadzornogo kapitalizma. Bitva za chelovecheskoe buduschchee na novykh rubezhakh vlasti* [The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power], transl. from English by A.F. Vasilyev; Ya. Okhonko, A. Smirnov (eds.). Moscow: Gaidar Institute Press Publ., 2022.

Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Сочинения: в 2 т. / сост., ред. и авт. примеч. К.А. Свасьяна. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 6–237.

Nietzsche F. *Tak govoril Zarathustra. Kniga dlya vsekh i ni dlya kogo* [Also Spoke Zarathustra. A Book for Everyone and No One]. Nietzsche F. *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 Vols.], comp., ed. and notes by K.A. Svasyan. Vol. 2. Moscow: Mysl' Publ., 1996. P. 6–237.

Твенге Дж.М. Поколение И. Почему поколение Интернета утратило бунтарский дух, стало более толерантным, менее счастливым и абсолютно не готовым ко взрослой жизни / пер. с англ. А. Толмачева. М.: Рипол Классик, 2019.

Twenge J.M. *Pokolenie I. Pochemu pokolenie Interneta utratalo buntarskij dukh, stalo bolee tolerantnym, menee schastlivym i absolyutno ne gotovym ko vzrosloj zhizni* [iGen: Why Today's Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy — and Completely Unprepared For Adulthood — And What That Means For The Rest Of Us], transl. from English by A. Tolmachev. Moscow: Rипol Classic Publ., 2019.

Феррандо Ф. Философский постгуманизм / пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. А. Павлова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022.

Ferrando F. *Filosofskij postgumanizm* [Philosophical Posthumanism], transl. from English by D. Kralechkin, ed. by A. Pavlov. Moscow: HSE Press Publ., 2022.

Харауэй Д. Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х гг. / пер. с англ. А. Гараджи // Гендерная теория и искусство.

Ф. Феррандо  
Кто боится ис-  
кусственного  
интеллекта?  
Постгумани-  
стический под-  
ход к сценарию  
ИИ-переворота

- Антология: 1970–2000 / Отв. ред. Л.М. Бредихина. М.: РОССПЭН, 2004. С. 322–377.
- Haraway D. Manifest kiborgov: nauka, technologiya i sotsialisticheskij feminism 1980-kh gg. [Manifesto for Cyborgs: Science, Technology, and Socialist Feminism in the 1980s], transl. from English by A. Garaji. *Genderaya teoriya i iskusstvo. Antologiya: 1970–2000* [Gender Theory and Art. An Anthology: 1970–2000], ed. by L.M. Bredikhina. Moscow: ROSSPEN Publ., 2004. P. 322–327.
- Alter A. *Irresistible: the Rise of Addictive Technology and the Business of Keeping Us Hooked*. New York: Penguin Books, 2018.
- Biggs M. *Prophecy, Self-Fulfilling/Self-Defeating, Encyclopedia of Philosophy and the Social Sciences*. SAGE Publications, 2013.
- Clifford C. Elon Musk: “Mark my words — A.I. is far more dangerous than nukes”. *CNBC News*. 13 March 2018. URL: <https://www.cnbc.com/2018/03/13/elon-musk-at-sxsw-a-i-is-more-dangerous-than-nuclear-weapons.html> (date of access: 02.12.24).
- Cooper M. *Life as Surplus. Biotechnology & Capitalism in the Neoliberal Era*. Seattle: University of Washington Press, 2008.
- Cuthbertson A. Elon Musk Claims AI Will Overtake Humans ‘In Less Than Five Years’. *The Independent*. 27 July 2020. URL: <https://www.independent.co.uk/tech/elon-musk-artificial-intelligence-ai-singularity-a9640196.html> (date of access: 02.12.24).
- Ferrando F. *Philosophical Posthumanism*. London et al.: Bloomsbury, 2019.
- Garcia M. Racist in the Machine: The Disturbing Implications of Algorithmic Bias. *World Policy Journal*. 2016. Vol. 33(4). P. 111–117.
- Granville K. Facebook and Cambridge Analytica: What You Need to Know as Fallout Widens. *The New York Times*. 19 March 2018. URL: <https://www.nytimes.com/2018/03/19/technology/facebook-cambridge-analytica-explained.html> (date of access: 02.12.24).
- Haff P.K. Technology as a Geological Phenomenon: Implications for Human Existence. *A Stratigraphical Basis for the Anthropocene*, C.N. Waters, J. Zalasiewicz, M. Williams (eds.). London: Geological Society, 2013. P. 301–309.
- Haraway D. Manifesto for Cyborgs: Science, Technology, and Socialist Feminism in the 1980s. *Socialist Review*. 1985. N 80. P. 65–108.
- Kringelbach M.L. et al. Translational Principles of Deep Brain Stimulation. *Nature Reviews. Neuroscience*. 2007. Vol. 8(8). P. 623–635.
- Sanger D. et al. Cyberattack Forces a Shutdown of a Top U.S. Pipeline. *New York Times*. 8 May 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/05/08/us/politics/cyberattack-colonial-pipeline.html> (date of access: 02.12.24).
- Twenge J. iGen: *Why Today’s Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy — and Completely Unprepared for Adulthood — And What That Means For The Rest Of Us*. New York, NY: Atria Books, 2017.
- Zuboff S. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. London: Profile Books, 2019.