

УДК: 159.9

К ПРОБЛЕМЕ СОЗДАНИЯ СИСТЕМНО-СЕТЕВОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТЕЗАУРУСА В КОНТЕКСТЕ МЕТАМОДЕРНА

© 2023 г. Т. В. Зеленкова

*Государственный гуманитарно-технологический университет;
142611, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Зеленая, д. 22, Россия.
Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и дефектологии.
E-mail: tzelenk@mail.ru*

Поступила 23.10.2023

Аннотация. Предлагается комментарий к циклу статей А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко, посвященных разработке системно-сетевой организации современных понятий психологии. Подчеркивается значение нового подхода для интеграции психологического знания. Представленная авторами концепция картирования психической реальности анализируется с позиции трех принципов метамодерна: неисключения, холархичности объединения, включенности субъекта и первичности социальных практик, которые позволяют непротиворечиво объединить наибольшее количество исследовательских позиций. Обсуждается введение новых “сверхинтегрированных” понятий индивидуального и коллективного субъектов, демонстрирующих, наряду с “зонтичными” понятиями, оптимальное сочетание сетевого и иерархического подходов. Отмечается, что оптика предложенной организации понятийной системы позволяет по-новому взглянуть как на известные классы психических явлений, так и высветить ранее неизвестные. Показывается, что системно-сетевая модель, сохраняя принцип исторической преемственности, обладает всеми необходимыми и достаточными интеграционными качествами.

Ключевые слова: системно-сетевой подход, понятийный тезаурус психологии, принципы метамодерна, интеграция знания.

DOI: 10.31857/S020595920029079-2

“Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, а потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий”

Козьма Прутков

В Дополнении к новому изданию “Структуры научных революций” Т. Кун высказал мысль, что изменение системы понятий в науке способно привести к не меньшему качественному прорыву, чем открытие новых законов, и по мере того, как увеличивается число подобных символических обобщений, имеющих в распоряжении исследователей, мощь научной дисциплины будет существенно возрастать [5]. В наступающую эпоху метамодернистского синтеза в психологии, основанного на поиске новых способов получения данных посредством социальных практик, новые взгляды на психическую реальность уже не могут быть адекватно выражены и осмыслены в русле старых понятий и требуют поиска принципиально иных подходов. С этой точки зрения разработка системно-сетевой организации современных понятий

психологии, представленная в цикле статей А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко на основе разработок ученых Института психологии РАН [1–3], является значительным трансформационным шагом и своего рода поворотным пунктом на пути к интеграции психологического знания.

Наступающий метамодерн заявил о себе появлением множества новых технологий, позволяющих исследовать объекты с разных, зачастую диаметрально противоположных позиций, породил характерные для него “раскачивания” и колебания между теориями. Попытки преодолеть существующие острые противоречия между ними резко усилили стремление исследователей к поиску зон бесконфликтного соприкосновения и взаимопонимания. Основные трудности на этом пути связаны в первую очередь с постоянно возрастающей сложностью объектов и предметов познания в гуманитарных системах, в которых, по меткому выражению Петерса, “с возрастанием сложности точные утверждения становятся менее осмысленными,

а осмысленные утверждения теряют точность” [6, с. 231]. В связи с этим проблема построения психологического тезауруса следующего поколения сопряжена с постановкой и решением ряда новых проблем, которые будут рассмотрены нами ниже.

Рассуждая о том, как может выглядеть интегральная методология на современном этапе развития науки, К. Уилбер выделяет три основных принципа метамодерна, позволяющих непротиворечиво объединить наибольшее количество уже добытых знаний [8]. Первый принцип — “неисключение” — означает, что мы должны рассматривать все обоснованные утверждения о структуре психической реальности как истинные, если они прошли проверку на достоверность в пределах своих собственных парадигм в научных школах. При этом ни одна из школ не имеет права отвергать высказывания, находящиеся за пределами ее парадигм, если эти высказывания также прошли аналогичную проверку на достоверность.

Второй принцип — “холархичность объединения” — проявляется в том, что каждая объединяющая парадигма превосходит (добавляет новое) и включает в свернутом виде своих предшественников, которые продолжают активно участвовать в создании нового знания, но уже в контексте этой более общей парадигмы. Исходя из этого принципа нельзя просто отвергать достижения более ранних научных школ, их знания должны быть критически переработаны и проинтерпретированы с позиций новой целостности.

Третий принцип — “включенность субъекта и первичность социальных практик” — обосновывает множественность форм раскрытия единой психической реальности, порожденных различными социальными практиками, которые осознаются субъектами познания как разные “миры”. Недостаточное принятие во внимание данного принципа является, на наш взгляд, основной причиной конфликтов между теоретическими воззрениями различных научных школ.

Большинство столкновений парадигм обычно объясняется их несовместимостью, однако учет контекста социальных практик показывает, что то, что считается противоречивыми феноменами, — это просто разные (и полностью совместимые) психические явления, вызванные разными практиками. Для разрешения подобных противоречий необходимо и достаточно каждой из сторон участников конфликта перейти в позицию внешнего наблюдателя по отношению к проблемной зоне и убедиться, что результаты, полученные с использованием разных подходов, являются достоверными в контексте примененной социальной практики.

Это может послужить основой начала любого интегративного процесса.

В настоящей статье мы сделали попытку проанализировать представленный системно-сетевой подход с позиций указанных выше трех принципов метамодерна.

ПРИНЦИП НЕИСКЛЮЧЕНИЯ

Этот принцип обеспечивает полноту объединения понятий без потери наиболее важных достижений их предыдущих систематизаций, сохраняя все ценное, что было сделано ранее. В новом системно-сетевом подходе данный принцип реализован во всестороннем анализе предшествующих классификаций понятий в отечественной психологии и раскрытии их потенциалов для будущих разработок. С этой точки зрения система А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского (далее — СПЯ) содержит, на наш взгляд, идеи, близкие к сетевым. Например, отношения между базисными категориями авторы СПЯ сравнивают с лейбницевскими монадами: каждая отражает каждую, а соотношение базисных и метапсихологических категорий напоминает, по сути, “ожерелье Индры”: в каждой метакатегории раскрывается сетевая структура всех базисных категорий [7].

Более того, у некоторых понятий СПЯ даже просматривается определенная “зонтичность”: так, например, “соучастование” определяется «прежде всего общением и в то же время несет на себе отпечаток других психологических категорий, таких, как “деятельность”, “Я”, “ценность”, “чувство”» [7, с. 517], что приводит к возникновению новой категории, не сводимой к сумме ее составляющих.

В свое время К. Уилбер предложил рассматривать психологическое пространство в системе двух координат: индивидуальное—коллективное и внешнее—внутреннее [8]. При таком подходе СПЯ может быть представлена в форме полносвязной сети, состоящей из четырех крупных узлов: психосферы (внутреннее—индивидуальное), биосферы/организма (внешнее—индивидуальное), ноосферы/культуры (внутреннее—коллективное), биосферы/среды и ноосферы/общества (внешнее—коллективное). Все понятия СПЯ могут быть содержательно распределены по этим узлам с образованием вложенных подсетей.

Еще одним примером является понятие “опponentного круга”, введенного М.Г. Ярошевским, которое, являясь по сути сетевым, в контексте метамодерна позволяет рассматривать исследователя и как участника дискуссии, защищающего

собственную позицию, и как внешнего критика своих взглядов. Авторы системно-сетевой подхода также считают это понятие продуктивным для анализа понятийной системы психологии через призму холярхического подхода [1].

ПРИНЦИП ХОЛАРХИЧНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Авторы обсуждаемого цикла статей убедительно показали, что «термины науки группируются в “смысловые гнезда”, составляющие смысловую систему — тезаурус» [1, с. 7], а современная психология представляет собой сеть понятий, в которой каждое понятие может быть раскрыто полностью только в контексте всех остальных понятий. В отличие от предыдущих классификаций, основанных на объектном подходе с акцентом на семантику отдельных понятий, системно-сетевая организация отдает приоритет синтаксису, обеспечивающему неразрывность, динамичность и высокую связность понятий. Чем выше плотность связей (контекстуальность), тем более важным является понятие, что полностью соответствует духу метамодерна.

К.К. Платонов обращал особое внимание на зависимость процесса понимания и усвоения понятия от типа организации тезауруса науки: “чем более четко определены и связаны в единую систему общие и частные психологические категории, тем точнее и единообразнее понимаются входящие в них понятия, отражающие отдельные психические явления” (цит. по: [1, с. 7]).

Системно-сетевой подход предлагает новый взгляд на проблему построения психологического тезауруса, основанный на использовании гетерархических сетей, т.е. систем, одновременно сочетающих и сетевые, и иерархические структуры. Учитывая позитивные и негативные стороны обоих типов структур, хотелось бы отметить, что сети и иерархии по-разному выполняют системные функции. Так, по степени связности сети могут быть сильно- и слабосвязными. Иерархии также разделяются на иерархии роста (холярхии), обеспечивающие целостность системы, рост и развитие входящих в нее частей, и иерархии доминирования (подавляющие), отличающиеся жестким подчинением своих частей, приводящем в конечном счете к разрушению всей системы. Поэтому общее качество любой гетерархии определяется в итоге сочетанием основных характеристик ее сетевых и иерархических компонентов [4].

Функция сетей — обеспечение разнообразия элементов (их полноты), входящих в систему и их динамики. Цели иерархий — проверка элементов на соответствие внутренней структуре системы (их точности) и сохранение целостности этой структуры. Сети при этом решают внутреннюю задачу накопления и фиксации знаний, а иерархии отвечают за внешний процесс упорядочения этих знаний.

При совместном функционировании сеть и иерархия, дополняя систему до целого, ведут себя как двуликий Янус, как две стороны одной неделимой сущности, рассматриваемой под разными углами. Здесь возможны различные их сочетания по степени выраженности интеграционного потенциала.

Наиболее оптимальное сочетание (1 тип) — сильносвязные сети и иерархии роста — это холонподобные системы, в которых каждый следующий уровень в свернутом виде включает в себя все предыдущие. Сочетание с меньшим интеграционным потенциалом (2 тип) — слабосвязные сети и иерархии роста. Такие системы недостаточно стабильные, но сохраняющие устойчивую тенденцию к развитию, поскольку иерархия роста может компенсировать некоторые недостатки слабосвязной сети. Еще более слабая интеграции характерна для сильносвязных сетей и доминирующих (жестких) иерархий (3 тип), поскольку такая иерархия подавляет ресурсы сети и ее способность к развитию, препятствуя эволюции всей системы. Наконец сочетание слабосвязных сетей и доминирующих иерархий (4 тип) делает подобные системы практически нежизнеспособными.

С учетом предложенной классификации рассматриваемая системно-сетевая организация понятий, несомненно, относится к 1 типу, поскольку построена на основе сильносвязной сети, формирующей путем эмерджентного скачка надстройку в виде холярхических “зонтичных” понятий [2], а предыдущие классификации, как правило, основанные на слабосвязных сетях и иерархиях роста, можно отнести ко 2 типу.

Дополнительное введение авторами обсуждаемых статей “сверхинтегрированных” понятий *индивидуального* и *коллективного субъектов*, наряду с “зонтичными” понятиями, наглядно демонстрирует метамодернистский принцип *холярхичности объединения*. Зонтичные понятия, обладая существенно большей целостностью и объяснительной силой, чем входящие в их состав простые понятия, создают возможность новой, более глубокой интерпретации этих простых понятий.

ПРИНЦИП ВКЛЮЧЕННОСТИ СУБЪЕКТА И ПЕРВИЧНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК

Этот принцип особенно важен для понимания сущности метамодернистской интеграции. Он предполагает, что новая психическая реальность раскрывается только в ходе определенной социальной практики, инициированной субъектом познания. Различные социальные практики порождают различные классы явлений, создают гетерогенные массивы исследовательских данных, которые, в свою очередь, приводят к несовместимым (на первый взгляд) научным позициям, выражающимся в резко отличающихся друг от друга понятийных системах.

Каждый новый способ производства данных порождает неизвестный ранее мир феноменов, исследование которого приводит к появлению новых понятий, изменяющих наши прежние представления о психической реальности. И если для модерна была характерна позиция отражения, а постмодерн, включив конструктивистскую составляющую, подчеркивал культурную обусловленность знания, практически исключая субъекта, то в центре метамодернистской методологии — подчеркивание ключевой роли коллективного субъекта в производстве нового знания.

Обсуждаемый системно-сетевой подход к картированию психической реальности, опирающийся на данный принцип, — это путь к “мягкой” интеграции, обусловленный гибкостью и проницаемостью границ сети. Подходы, свойственные большинству других типов классификаций понятий, в значительной степени препятствовали, а фактически только усугубляли разобщенность психологического знания. При системно-сетевой же интерпретации вкладов разных школ границы между ними представляются не жестко очерченными, а размытыми, и тем самым интерфейсы становятся более дружественными, создавая возможность установления содержательных связей между представлениями различных школ. Например, такой подход позволяет реализовать целостный непротиворечивый взгляд на широко известную дискуссионную проблему детерминации психического, “бесшовно” объединив взгляды “внешнее через внутреннее” С.Л. Рубинштейна и “внутреннее через внешнее” А.Н. Леонтьева и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оптика предложенной системно-сетевой организации понятийной системы позволяет как по-новому взглянуть на известные классы психических

явлений, так и высветить ранее неизвестные благодаря выделению тех аспектов психической реальности, которые прежде недостаточно осознавались. С точки зрения семиотики новые синтаксические отношения между означающими (знаками), которые были исследованы, значительно расширили семантические связи в поле означаемых (понятий), что, в свою очередь, позволило задействовать доступ к существенно увеличенному множеству референтов (психических явлений). Благодаря этому появилась возможность при креативном взгляде каждое известное явление рассматривать с новой стороны или при творческом подходе — открывать принципиально новые явления.

Системно-сетевая модель обладает всеми свойствами, необходимыми и достаточными для интеграции психологического знания. Во-первых, в силу открытости границ сети облегчается взаимодействие между разными научными школами, поскольку каждая школа может быть адекватно представлена связанной сетью понятий. Это существенно облегчает поиск точек соприкосновения и контекстов совместного употребления понятий, позволяя образовывать интегрированные зонтичные понятия и холархии.

Во-вторых, системно-сетевая модель реализует принцип историчности: все ценное, полученное на предыдущих этапах развития знания, сохраняется в свернутом виде, а ненужное отбрасывается. И наконец такая организация знания позволяет рассматривать каждую отдельно взятую концепцию с множества позиций, постоянно уточняя ее место среди других подходов, в том числе междисциплинарных.

Опыт разработки системно-сетевой организации современных понятий психологии, представленный учеными ИП РАН, несомненно, является ценным вкладом в науку. Сделан реальный шаг в переходе от теоретических рассуждений об интеграции к ее практической реализации. Фактически впервые создан образец, который, надеемся, станет стимулом для других школ к проведению подобных исследований и послужит их объединению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий психологии. Часть I: Опыт систематизации понятий // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 5–15.
2. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий психологии. Часть II: Разработки ученых Института психологии РАН // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 4. С. 5–15.

3. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института психологии РАН) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 5–14.
4. Зеленкова Т.В. Прогрессивные тенденции развития психологии в контексте интеграционных процессов в современной науке // Прогресс психологии: Критерии и признаки / Под ред. А.Л. Журавлева, Т.Д. Марцинковской, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009. С. 32–62.
5. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.
6. Петерс Э. Хаос и порядок на рынках капитала. М.: Мир, 2000.
7. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. М.: ИНФРА-М, 1998.
8. Wilber K. Introduction to Excerpts, from Volume 2 of the Kosmos Trilogy. URL: <https://web.archive.org/web/20060528132300/http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/> (дата обращения: 06.03.2023).

TO THE PROBLEM OF CREATING A SYSTEM-NETWORK PSYCHOLOGICAL THESAURUS IN THE CONTEXT OF METAMODERN

T. V. Zelenkova

*State University of Humanities and Technology;
142611, Moscow Region, Orekhovo-Zuevo, Zelenaya str., 22, Russia.
PhD in Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology and Defectology.
E-mail: tzelenk@mail.ru*

Received 3.10.2023

Abstract. The presented article is devoted to the problem of developing a system-network organization of modern concepts of psychology, presented in a series of articles by A.L. Zhuravleva and E.A. Sergienko. The importance of the new approach for the integration of psychological knowledge is emphasized. We analyze the concept of mapping psychic reality presented by the authors from the perspective of the three principles of metamodern. The principles of non-exclusion, holarchic association, inclusion of the subject and the primacy of social practices make it possible to consistently combine the largest number of research positions. We discuss the introduction of new “over-integrated” concepts of individual and collective subjects, which demonstrate, along with “umbrella” concepts, the optimal combination of network and hierarchical approaches. The author notes that the optics of the proposed organization of the conceptual system allows you to take a fresh look at both the known classes of mental phenomena and highlight previously unknown ones. Our main thesis is that the system-network model, while maintaining the principle of historical continuity, has all necessary and sufficient integration qualities.

Keywords: system-network organization, conceptual thesaurus of psychology, principles of metamodern, knowledge integration.

REFERENCES

1. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Analiz sovremennykh ponyatii psikhologii. Chast' I: Opyt sistematizatsii ponyatii. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 3. P. 5–15. (In Russian)
2. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Analiz sovremennykh ponyatii psikhologii. Chast' II: Razrabotki uchenykh Instituta psikhologii RAN. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 4. P. 5–15. (In Russian)
3. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Sistemno-setevaya organizatsiya sovremennykh ponyatii psikhologii (na primere razrabotok sotrudnikov Instituta psikhologii RAN). Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 43. № 3. P. 5–14. (In Russian)
4. Zelenkova T.V. Progressivnye tendentsii razvitiya psikhologii v kontekste integratsionnykh protsessov v sovremennoi nauke. Progress psikhologii: Kriterii i priznaki. Eds. A.L. Zhuravlev, T.D. Martsinkovskaya, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2009. P. 32–62. (In Russian)
5. Kun T. Struktura nauchnykh revolyutsii. Moscow: Progress, 1977. (In Russian)
6. Peters E. Khaos i poryadok na rynkakh kapitala. Moscow: Mir, 2000. (In Russian)
7. Petrovskii A.V., Yaroshevskii M.G. Osnovy teoreticheskoi psikhologii. Moscow: INFRA-M, 1998. (In Russian)
8. Wilber K. Introduction to Excerpts, from Volume 2 of the Kosmos Trilogy. URL: <https://web.archive.org/web/20060528132300/http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/> (date of access: 06.03.2023).