

УДК 159.9

ПРОБЛЕМА ПОНЯТИЙНОГО ПРОСТРАНСТВА СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ¹

© 2023 г. В. А. Мазиллов*, Ю. Н. Слепко**

*Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского;
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, Россия.*

**Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии.*

E-mail: v.mazilov@yspu.org

***Доктор психологических наук, доцент, декан педагогического факультета.*

E-mail: slepko@inbox.ru

Поступила 15.11.2022

Аннотация. Обсуждается цикл исследований сотрудников Института психологии РАН (2018–2022), выполненных в преддверии 50-летнего юбилея Института и посвященных оценке состояния изучаемых ими научных проблем. Отдельно рассматриваются издания, в которых представлены результаты разработки основных понятий в общей теории современной психологии, в ее отдельных отраслях, в прикладной психологии. Утверждается, что представленные в изданиях результаты исследований являются важнейшим теоретическим и методологическим срезом актуальных проблем современной психологии. Помимо этого, представленный в изданиях широкий спектр исследований реализует важнейшую функцию структурирования понятийного пространства современной психологической науки. Обсуждается цикл публикаций, подготовленных А.Л. Журавлевым и Е.А. Сергиенко и посвященных комплексной оценке понятийного пространства исследований, реализуемых сотрудниками Института психологии РАН. Рассматривается используемый авторами системно-сетевой подход к анализу организации современных понятий психологии. Выделяются его достоинства и ставятся дискуссионные вопросы. Утверждается, что в современной психологической науке реализуется несколько подходов к анализу понятийного пространства психологических исследований — системно-сетевой, наукометрический, предметный и др. Выделяются их достоинства и ограничения.

Ключевые слова: психология, понятия, понятийное пространство, системно-сетевой подход, предмет психологии.

DOI: 10.31857/S020595920026160-2

Круглые даты в истории научных, образовательных, административных учреждений принято отмечать с размахом, тем более если речь идет о 50-летнем юбилее. Традиционно вспоминаются события, уже ставшие историей на глазах их непосредственных участников, обсуждаются перспективы, планируются новые дела. Конечно же, звучат поздравительные адреса, вручаются благодарственные письма. Все это и многое другое было организовано и в рамках празднования юбилея ведущего отечественного научно-исследовательского Института психологии Российской академии наук. Однако главный подарок, как водится, Институт сделал себе сам, попытавшись не только обобщить сделанное, но и представить

на суд широкой общественности сводку современного состояния научных дел в своем учреждении.

Речь идет о публикации в 2018–2021 гг. поистине уникального издания — коллективного труда сотрудников лабораторий Института, в котором представлено фактически все многообразие проводимых ими исследований [13–15]. Нельзя не отметить, что осуществление этого монументального проекта является, вероятно, лучшим подтверждением концепции коллективного субъекта и тезиса о возможности *реального функционирования* коллективного субъекта: осуществить подобного рода объемную работу (напомним, в трех томах сборника проанализированы 70 теоретических, эмпирических и используемых в практической психологии понятий, а также их взаимосвязи) под силу только

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00089, <https://rscf.ru/project/22-28-00089/>

целому научному коллективу, объединенному общей целью. По объему проделанной работы проект следует признать уникальным в истории нашей науки.

Конечно, в ограниченной небольшим объемом статье не представляется возможным дать сколь-нибудь подробную характеристику этому циклу изданий. Да и потребность в ней не столь очевидна — редакторы издания взяли на себя труд описать представленные в каждом томе исследования в формате развернутых предисловий [5–7]. Тем не менее ряд обобщающих суждений высказать важно.

Несмотря на многообразие исследуемых сотрудниками ИП РАН проблем, необходимо особо отметить заботу редакторов коллективного издания о читателе. Весь спектр проводимых в Институте исследований представлен в соответствии с традиционной вертикальной структурой организации научного знания и включает результаты разработок в области общей теории современной психологии, в современных отраслях психологии и в прикладной психологии. Учитывая, что интерес редакторов издания сконцентрирован вокруг систематизации понятийного пространства проводимых исследований, в каждом направлении представлены результаты, раскрывающие суть соответствующей понятийной группы. Например, в рамках *общей теории современной психологии* раскрываются понятия индивидуального и коллективного субъекта, понятий отношения, интеллекта, инсайта, ментальных ресурсов, ментального опыта и др.; в предметном поле *современных отраслей психологии* (общей, социальной, психологии речи, психолингвистики, психологии труда и др.) оцениваются понятия стресса, дискурсивных способностей, контроля поведения, психологической сепарации, групповой рефлексивности, экономической социализации и др.; содержание *прикладных отраслей психологии* отражено в понятиях жизнеспособности, субъективного возраста, компенсации, психологического здоровья, патриотизма и многих других.

Всего в трехтомном издании представлено 70 понятий — как традиционных для психологии и хорошо известных в психологическом сообществе, так и новых, вошедших в психологический лексикон относительно недавно. Уникальность издания состоит в том, что авторами проведен не только подробный анализ содержания каждого понятия, но и раскрывается история его появления в психологии, определяются межпонятийные отношения и взаимосвязи. В целом можно с уверенностью утверждать, что в издании не только представлены результаты работы сотрудников лабораторий

Института, но и дан целостный срез современного состояния теоретических, методологических, прикладных исследований в отечественной психологической науке. Ввиду этого можно рекомендовать редакторам и авторам впоследствии трансформировать издание в формат психологического словаря, востребованность которого в психологическом сообществе неоспорима. Стоит подчеркнуть, что отбор важнейших понятий произведен и тщательно, и удачно, так как охвачены важнейшие тенденции развития психологической науки и заметных лакун не обнаруживается, хотя авторы самокритично сообщают, что “пласт понятий, разрабатываемый в Институте психологии РАН, отражает круг проблем, изучаемых его сотрудниками, который безусловно не охватывает все поле отечественной психологии, что ограничивает возможности процесса систематизации всего пласта понятий, используемых в психологической науке” [2, с. 5]. Вероятно, этот впечатляющий результат стоит рассматривать как следствие качественного перспективного планирования научных исследований в академическом институте.

Особый интерес в рамках обсуждаемого вопроса представляет цикл научных статей, подготовленных редакторами издания по результатам публикации трехтомника [2–4]. В статьях одновременно обобщаются представленные в изданиях материалы и предпринимается попытка встраивания понятийного разнообразия исследований сотрудников Института в понятийное пространство современной психологической науки. Отметим, что в последние годы периодически открываются методологические дискуссии по проблеме понятий в психологии [9; 10; 17], однако число их весьма ограничено. Особенность же цикла статей А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко заключается в том, что в них не просто обобщаются изучаемые в Институте понятия, а предпринимается попытка встраивания институционально ограниченных результатов исследований в общую логику развития современной психологической науки.

Согласимся с авторами, что разработка проблемы понятийного пространства является актуальной задачей для современной психологии: “В последние десятилетия в научном знании отмечаются изменения методологии и прирост знаний, что приводит к развитию и содержания, и объема понятий, отражающих перемены как в науке, так и обществе. Психология занимает особое место среди наук, объединяя естественно-научные и социогуманитарные дисциплины. Это определяет ее специфику, своеобразие понятийного строя,

но вместе с тем его большую размытость и неопределенность” [2, с. 6].

Необходимость обращения к проблеме содержания современных понятий и понятийного пространства определяется не только современным состоянием психологии, но и функциональной значимостью используемых в науке понятий. Авторы, безусловно, правы, когда пишут, что “психологические понятия позволяют структурировать сверхсложную, многослойную психологическую реальность, часто текучую и ускользающую от статических и формальных определений. Психологические понятия в науке, обозначая некоторый феномен или событие, содержат невидимые, не эксплицированные латентные знания и представления, теоретические конструкторы, индивидуальные ориентиры, пытаясь понятийно осмыслить психологию человека” [2, с. 6].

Ввиду актуальности и сверхсложности решения проблемы понятийного пространства современного психологического знания авторы использовали системно-сетевой подход к анализу организации понятий психологии. Рассматривавшееся выше коллективное трехтомное издание выступило предметом системно-сетевого анализа. Сущность последнего состоит в том, что “для анализа понятий, которые отражают развитие знаний в психологической науке, данное предположение (о взаимодополнении системного и сетевого подходов. — В.М., Ю.С.) имеет большое значение, поскольку демонстрирует, что сетевая организация понятийной системы имеет и гиперсети, в которые встроены сети понятий, связанные с ней. Каждое рассмотренное понятие включает в себя сети, которые могут быть латентными, но активно вступающими во взаимосвязи как с узловыми понятиями, так и гиперсетями. В нашем анализе такими метапонятиями, или гиперсетями, выступают индивидуальный и коллективный субъект, с которыми все понятия (узлы) образуют эксплицированные авторами взаимосвязи. Сами узлы, как уже отмечалось, включают встроенные сети” [4, с. 10]. Не претендуя на сколь-нибудь подробный анализ достоинств и недостатков системно-сетевого подхода к структурированию научного знания, все же воспользуемся неоднократно высказывавшимся на страницах обсуждаемых статей приглашением авторов к дискуссии.

Обратимся к первому дискуссионному моменту, связанному с представлением о смене глобальных этапов теории и методологии научных исследований. Так, авторы используют идею М.С. Гусельцевой о том, “что на постнеклассическом этапе исследований и реализации полипарадигмальности

происходит переход от борьбы методологий в разных психологических школах к большей толерантности, когерентности исследований, поиску консенсуса, что означает и продуктивность плюрализма вместо иллюзорного стремления к построению единой теории психики” [2, с. 11]. Дискуссионным представляется не столько использование в отношении анализа развития психологии идеи смены научных эпох, сколько попытка включить психологическую науку в схему парадигмального и полипарадигмального анализа ее статуса как научной дисциплины. В теории и методологии психологии до сих пор открытым остается вопрос о правомерности признания ее как парадигмальной науки в классическом куновском понимании этой идеи.

Вместе с тем и не столь однозначным видится противопоставление плюрализма теорий психического единой теории психики. Ввиду специфических отношений советской психологии с официальной идеологией говорить о построении единой теории психического в истории отечественной психологии вряд ли представляется возможным. Да и в зарубежной психологии не все так однозначно. Поэтому вполне естественным будет задаться вопросом о том, что если единая теория психики не была построена ранее, то не вполне понятно, что может дать плюрализм теорий, кроме простого их множества. Речь, как нам представляется, должна идти не столько о поиске “единой теории психики”, сколько о необходимости единого понимания предмета психологической науки. При этом возможна формулировка настолько широкого предметного пространства науки, чтобы оно вместило в себя и множество теорий психического, и все многообразие понятийного пространства науки.

В рамках выбранной авторами обсуждаемого цикла статей методологии понимания эволюции науки отдельный интерес представляет характеристика ключевых тенденций развития современных психологических понятий. В качестве таковых авторами определены *междисциплинарность, интегративность, антиномичность и субъектность*. К сожалению, в рамках небольшого текста не представляется возможным обсудить интересную идею, однако хотелось бы обратить внимание на характеристику авторами степени сложности современных понятий и их организации. Авторы отмечают, что “сложность структурной организации современных понятий аналогична понятийным способностям экспертов, где сплав и интегрированность достигают такого уровня, на котором попытка дифференцированного выделения признаков приводит к потере сути и возможности эффективного

использования знания. Это, безусловно, не означает, что не могут быть выделены составляющие понятия, но свидетельствует о очень высоком уровне интегрированности, что осложняет данный процесс, с одной стороны, с другой — знаменует переход к иному типу организации понятийной структуры, а именно свернутому, сжатому, максимально интегрированному, и поэтому часто ускользающему от точных определений” [3, с. 12].

Именно в этом, на наш взгляд, и кроется одна из причин использования системно-сетевого подхода в изучении структурной организации понятийного пространства. Данный подход позволяет раскрыть сущность понятия не только через его анализ, но и посредством обращения к тем психологическим понятиям (более или менее высокого уровня), с которыми оно связано в гиперсети. Отметим, что такое понимание структуры психологических понятий и сути каждого элемента системы не лишено дискуссионности. Проблема, например, состоит в том, как осуществлять передачу знаний внутри психологического сообщества без потери сущностной характеристики понятий в условиях сетевой организации понятийного пространства? Представляется, что высокая степень дифференцированности компонентов понятийной системы неизбежно приведет к потере качественных характеристик понятий и возможной замене одних понятий другими.

Помимо этого, немаловажным остается вопрос передачи сущности психологических понятий в вертикальной системе организации подготовки научных кадров. Если использовать применяемую авторами аналогию с понятийными способностями эксперта, то дифференциация понятий до более простых конструкций для большего их понимания начинающими исследователями может привести к формулировке последними ошибочных суждений о сути самого понятия.

Конечно, высказанные нами суждения являются не менее дискуссионными. Однако необходимо обратить внимание, что системно-сетевой подход к анализу понятийного пространства психологической науки конкурирует сегодня с рядом других подходов. Можно говорить о набирающем популярность наукометрическом подходе к анализу использования психологических понятий в пространстве науки. В качестве примера можно привести исследования, в которых проводится наукометрический анализ отдельных психологических понятий [1], анализ отраслей психологического знания [8; 12] и др. Помимо этого, проводятся исследования, раскрывающие объяснительные возможности отдельных психологических понятий [11; 18] и др.

Безусловно, важным является реализуемый авторами *исторический подход*, бережное и внимательное рассмотрение работ предшественников в разработке проблемы (К.К. Платонова, Л.И. Анцыферовой, М.Г. Ярошевского, А.В. Петровского, В.А. Петровского, Я.А. Пономарева и др.). Однако жаль, что авторы не включили в их число инициатора обсуждения данной проблематики в новейшей истории отечественной психологии М.С. Роговина, в книге которого “Введение в психологию” целый раздел посвящен интеграции понятий [16]. В данной работе интеграция понятий тесно связывается с проблемой объяснения, что представляется и очень важным, и перспективным. Декларируемый некоторыми сторонниками сетевого подхода отказ от причинного объяснения вряд ли стоит полагать дальновидным, так как объяснение пока все же остается одной из основных функций науки.

Так или иначе, но насколько бы дискуссионными ни были представленные в обсуждаемых публикациях идеи, их авторы поднимают действительно актуальные для современной психологической науки темы. Ввиду этого можно высказать предложение о продолжении и развитии начатой ими дискуссии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н. Наукометрический анализ как метод изучения состояния и динамики научного направления (на примере использования категории “индивидуальность” в названиях диссертационных исследований 1992–2018 гг.) // Методология, теория, история психологии личности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019. С. 218–233.
2. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть I. Опыт систематизации понятий // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 5–15.
3. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть II. Разработка современных понятий учеными Института психологии РАН // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 4. С. 5–15.
4. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института психологии РАН) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 5–14.
5. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Вместо введения. Современные понятия в психологической науке: попытка анализа // Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев,

- Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 5–63.
6. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А., Харламенкова Н.Е., Виленская Г.А. Понятия современной психологии: содержание, взаимосвязи, место в системе (вместо предисловия) // Разработка понятий в современной психологии. Т. 2 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019. С. 7–63.
 7. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А., Харламенкова Н.Е., Виленская Г.А. Системно-сетевая организация понятий современной психологии (вместо предисловия) // Разработка понятий современной психологии. Т. 3 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2021. С. 5–59.
 8. Зуев К.Б., Нестик Т.А. Библиометрический анализ развития основных направлений психологических исследований (по данным WoS и статистике поисковых запросов Google) // Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018. С. 671–697.
 9. Иванников В.А. О понятийном аппарате общей психологии // Вопросы психологии. 2018. № 3. С. 9–104.
 10. Мазилев В.А. О психологических понятиях и методологии психологии // Вопросы психологии. 2020. № 1. С. 71–83.
 11. Мазилев В.А., Слепко Ю.Н. Способности как объяснительное понятие в современной психологии // Сибирский психологический журнал. 2022. № 85. С. 35–51.
 12. Моргунов А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ) // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 1. С. 111–121.
 13. Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018.
 14. Разработка понятий в современной психологии. Т. 2 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019.
 15. Разработка понятий современной психологии. Т. 3 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2021.
 16. Роговин М.С. Введение в психологию. М.: Высшая школа, 1969.
 17. Федоров А.А. Типы научной рациональности в психологии: критика подходов // Вопросы психологии. 2018. № 6. С. 88–99.
 18. Холодная М.А. “Ментальный опыт” как объяснительное понятие в психологических исследованиях // Разработка понятий современной психологии. Т. 3 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2021. С. 135–161.

PROBLEMS OF RESEARCH OF ABILITIES IN MODERN RUSSIAN PSYCHOLOGY: IN SEARCH OF A NEW THEORY²

V. A. Mazilov*, Yu. N. Slepko**

*Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky;
150000, Yaroslavl, Respublikanskaia str., 108/1, Russia.*

**ScD (Psychology), Professor, Head of the Department of General and Social Psychology.*

E-mail: v.mazilov@yspu.org

***ScD (Psychology), Dean of the Faculty of Education.*

E-mail: slepko@inbox.ru

Received 15.11.2022

Abstract. The article discusses a series of studies by employees of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences (2018–2022), carried out on the eve of the 50th anniversary of the Institute and dedicated to assessing the state of the scientific problems they study. Separately, there are considered publications in which the results of the development of basic concepts in the general theory of modern psychology, in its individual branches, in applied psychology are presented. It is argued that the research results presented in the publications are the most important theoretical and methodological cut of the actual problems of modern psychology. In addition, the wide range of studies presented in publications implements the most important

² The study was supported by the Russian Science Foundation grant No. 22-28-00089, <https://rscf.ru/project/22-28-00089/>

function of structuring the conceptual space of modern psychological science. The series of publications prepared by A.L. Zhuravlev and E.A. Sergienko, and devoted to a comprehensive assessment of the conceptual space of research carried out by the staff of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. The system-network approach used by the authors to the analysis of the organization of modern concepts of psychology is considered. Its merits are highlighted and debatable questions are raised. It is argued that modern psychological science implements several approaches to the analysis of the conceptual space of psychological research — system-network, scientometric, subject, etc. Their advantages and limitations are highlighted.

Keywords: psychology, concepts, conceptual space, system-network approach, subject of psychology.

REFERENCES

1. *Eliseeva I.N., Oleinik Iu.N.* Naukometricheskii analiz kak metod izucheniia sostoianii i dinamiki nauchnogo napravleniia (na primere ispolzovaniia kategorii "individualnost" v nazvaniakh dissertatsionnykh issledovaniy 1992–2018 gg.). Metodologiya, teoriia, istoriia psikhologii lichnosti. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2019. P. 218–233. (In Russian)
2. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Analiz sovremennykh poniatii v psikhologii. Chast I. Opyt sistematizatsii poniatii. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 3. P. 5–15. (In Russian)
3. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Analiz sovremennykh poniatii v psikhologii. Chast II. Razrabotka sovremennykh poniatii uchenymi Instituta psikhologii RAN. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 4. P. 5–15. (In Russian)
4. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Sistemno-setevaia organizatsiia sovremennykh poniatii psikhologii (na primere razrabotok sotrudnikov Instituta psikhologii RAN). Psikhologicheskii zhurnal. 2022. V. 43. № 3. P. 5–14. (In Russian)
5. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Vmesto vvedeniia. Sovremennye ponatiia v psikhologicheskoi nauke: popytka analiza. Razrabotka poniatii sovremennoi psikhologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 5–63. (In Russian)
6. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A., Harlamenkova N.E., Vilenskaia G.A.* Ponatiia sovremennoi psikhologii: sodержanie, vzaimosvazi, mesto v sisteme (vmesto predisloviia). Razrabotka poniatii v sovremennoi psikhologii. V. 2. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2019. P. 7–63. (In Russian)
7. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A., Harlamenkova N.E., Vilenskaia G.A.* Sistemno-setevaia organizatsiia poniatii sovremennoi psikhologii (vmesto predisloviia). Razrabotka poniatii sovremennoi psikhologii. V. 3. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.E. Harlamenkova, G.A. Vilenskaia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2021. P. 5–59. (In Russian)
8. *Zuev K.B., Nestik T.A.* Bibliometricheskii analiz razvitiia osnovnykh napravlenii psikhologicheskikh issledovaniy (po dannym WoS i statistike poiskovykh zaprosov Google). Psikhologicheskoe znanie: sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. P. 671–697. (In Russian)
9. *Ivannikov V.A.* O ponatiinom apparate obshchei psikhologii. Voprosy psikhologii. 2018. № 3. P. 94–104. (In Russian)
10. *Mazilov V.A.* O psikhologicheskikh ponatiiax i metodologii psikhologii. Voprosy psikhologii. 2020. № 1. P. 71–83. (In Russian)
11. *Mazilov V.A., Slepko Iu.N.* Sposobnosti kak obiasnitelnoe poniatie v sovremennoi psikhologii. Sibirskii psikhologicheskii zhurnal. 2022. № 85. P. 35–51. (In Russian)
12. *Morgun A.N., Oleinik Iu.N., Zhuravlev A.L.* Instituttsionalnye faktory razvitiia otechestvennoi istorii psikhologii (na materiale RINTC). Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 1. P. 111–121. (In Russian)
13. Razrabotka poniatii sovremennoi psikhologii. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2018. (In Russian)
14. Razrabotka poniatii v sovremennoi psikhologii. V. 2. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2019. (In Russian)
15. Razrabotka poniatii sovremennoi psikhologii. V. 3. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.E. Harlamenkova, G.A. Vilenskaia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2021. (In Russian)
16. *Rogovin M.S.* Vvedenie v psikhologiu. M.: Vysshaia shkola, 1969. (In Russian)
17. *Fedorov A.A.* Tipy nauchnoi ratsionalnosti v psikhologii: kritika podhodov. Voprosy psikhologii. 2018. № 6. P. 88–99. (In Russian)
18. *Holodnaia M.A.* "Mentalnyi opyt" kak obiasnitelnoe poniatie v psikhologicheskikh issledovaniiax. Razrabotka poniatii sovremennoi psikhologii. V. 3. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.E. Harlamenkova, G.A. Vilenskaia. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2021. P. 135–161. (In Russian)