

УДК 159.9:001.12/18

## НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ В ЦИФРОВОМ ОБЩЕСТВЕ<sup>1</sup>

© 2023 г. Т. Д. Марцинковская<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Российский государственный гуманитарный университет;  
125993, г. Москва, Миусская пл., д. 6, Россия.

<sup>2</sup>Психологический институт РАО;  
125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, Россия.

Доктор психологических наук, профессор.

E-mail: martsinkovskaya.i@rggu.ru

Поступила 09.01.2023

*Аннотация.* Содержание статьи продолжает дискуссию, которая разворачивается вокруг составления “карты или системы” понятий, разрабатываемых учеными Института психологии РАН. Начало дискуссии было положено трехтомной монографией А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко и тремя статьями этих авторов, посвященными анализу основных идей, изложенных в ней. В данной статье подчеркивается важность и крайняя своевременность как монографии, так и статей, особенно актуальных в изменчивом цифровом обществе, ставшем вызовом для методологии как психологии, так и науки в целом. В то же время обосновывается необходимость расширения системы понятий категориями других научных школ и подходов. Показывается ограниченность сетевого принципа построения системы категорий, на первый взгляд созвучного идеям цифрового мира. Предлагается построение первоначальной системы на основании методологии постмодерна (междисциплинарности) с последующим расширением до уровня трансдисциплинарности (постпостмодерна). В качестве варианта предлагается сочетание открытых гештальтов отдельных понятий с системой “ядро–периферия”, включающей концепции различных научных школ.

*Ключевые слова:* методология, система научных понятий, категориальный строй, постмодерн, междисциплинарность, трансдисциплинарность.

DOI: 10.31857/S020595920024915-2

Монография и статьи А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко [4–6] посвящены крайне актуальной и назревшей теме, связанной с необходимостью анализа современного состояния методологии психологической науки. Современное общество, изменения в котором являются вызовом для психологии, показывает, насколько назрело обсуждение этой проблемы и насколько важным для понимания того, что происходит и с людьми, и с обществом, важна адекватная методологическая система современной психологии.

Поэтому главное, что хочется отметить в работе А.Л. Журавлева и Е.А. Сергиенко, — это крайняя актуальность и значимость поставленного в их работе вопроса.

Сложность современного мира, его изменчивость, вариативность и неопределенность стали

предметом исследования в разных дисциплинах и с различных позиций. Не осталась в стороне от этого вызова современности, как показывают многие работы, в том числе и обсуждаемые статьи, и психология, в которой исследования неопределенности и изменчивости затронули различные области психологического знания. При этом важным моментом становится не только методологическая рефлексия ситуации, но и возможность найти какие-то устойчивые связи в этой текучей современности и сконструировать новую методологию [8].

Крайне важным в данных статьях и монографии является то, что в них очень четко просматривается тенденция к новым вариантам построения методологической сетки координат. И, конечно, совершенно естественно, что авторы начали с построения системы, в которой анализируется, весьма корректно и квалифицированно, весь спектр понятий, разрабатываемых учеными Института психологии РАН [4–6].

<sup>1</sup> Исследование проводится при финансовой поддержке РФФИ (проект № 19-18-00516 “Транзитивное и виртуальное пространство — общность и различия”).

Однако хотелось бы сразу отметить, что этот весьма плодотворный подход может считаться только первым шагом в рассмотрении проблемы категоризации понятий психологии. Методологические проблемы при изучении современного мира связаны не только с необходимостью постоянной оценки и переоценки теоретических и исследовательских парадигм, но и с необходимостью постоянной переоценки и реинтерпретации полученных материалов. С этой точки зрения можно говорить о том, что психология цифрового общества может рассматриваться по аналогии с микромиром в точных науках [3]. В свое время М.М. Бахтин отмечал, что авторская речь строится с учетом “чужого слова” и без него была бы другой [1]. В связи с этим М.Г. Ярошевский отмечал, что текст, по которому история науки воссоздает движение знания, следует рассматривать как эффект не только интеллектуальной (когнитивной) активности автора этого текста, но и его коммуникативной активности [13]. Поэтому методология с необходимостью должна учитывать не только социально-исторические условия, определившие появление и развитие психологических концепций, но также изучение оппонентного круга, в котором появляются и развиваются новые концепции и понятия. С этой точки зрения следующим шагом должен стать выход за рамки понятий, создаваемых в Институте психологии РАН.

Поэтому фокус моих размышлений направлен не на анализ того, как авторы скомпоновали представленную ими категориальную систему понятий, а на вопрос о возможных вариантах современных методологических подходов в мире, который кардинально отличается от существовавшего еще 10–15 лет назад [11]. Особенно ясно необходимость новой методологии и нового исследовательского инструментария видна при изучении цифрового общества [2; 7].

В настоящее время главной особенностью современной методологии становятся разнообразные исследовательские конструкты, которые меняются, модифицируются, вбирая в себя новые факты и новые аспекты действительности. Ценность этих конструктов определяется гармоничным сочетанием в их содержании постоянства и изменчивости. Их важной характеристикой являются гибкость и соотнесенность и с новой изменчивой действительностью, и друг с другом. То есть можно говорить скорее не о разных, отдельных конструктах, но о гибком гештальте с разными полями: когнитивным, социальным, эстетическим. То есть в современной методологии парадигма представляет собой не замкнутый эталон, но открытый гештальт

с проницаемыми границами и возможностью переструктурирования [9].

Поэтому сегодня, видимо, должен рассматриваться вопрос о сопоставлении и согласовании различных способов классификации понятий современной психологии так, чтобы они отвечали современным научным тенденциям и современным знаниям [10]. И здесь мы возвращаемся к анализу стадий развития науки.

Видимо, сейчас можно уже говорить о пост-постмодерне как этапе развития современных знаний. Ведь в постмодерне анализируются межпредметные и междисциплинарные связи в психологии постиндустриального общества с учетом усиления влияния социокультурных факторов на развитие всех областей науки, не только гуманитарной, но и естественных и точных наук. Но уже Д. Белл, развивая концепцию постиндустриального общества, писал о грядущем цифровом мире, который сегодня стал реальностью [2]. Недаром У. Эко фокусировал внимание на незавершенности культуры и возможностях различных интерпретаций семиотических знаков [12]. Поэтому сегодня мы можем говорить о возможностях интерпретации знания и построения систем на нескольких уровнях — трансдисциплинарном, междисциплинарном и межпредметном.

Сейчас представляется важным посмотреть на развитие науки именно на межпредметном уровне, постепенно, по мере установления связей на этом уровне, переходить к возможности обобщения на меж- и трансдисциплинарном уровнях, когда появляются новые варианты связей или, что точнее, новые научные области.

В рамках данной статьи не представляется необходимым углубляться в вопрос о переходе с междисциплинарного на трансдисциплинарный уровень анализа, так как сегодня существует несколько взглядов на то, что такое сегодня трансдисциплинарность, и эти взгляды существенно отличаются от того, что было в свое время предложено Ж. Пиаже [14]. Он, как известно, вставил междисциплинарные связи в глобальную систему, подчеркивая отсутствие четких границ между отдельными дисциплинами.

Сегодня мы еще не можем размывать границы, так же, как и в цифровой метавселенной пока еще остаются старые границы конкретных дисциплин, подходов, научных школ. Поэтому целесообразно трактовать трансдисциплинарность просто как один из способов исследования сопоставления категорий и понятий и всестороннего анализа самого понятия или системы понятий конкретной

школы, например научной школы Института психологии РАН.

Вопрос о границах изменений человека и, соответственно, наук о человеке при серьезных трансформациях окружающего мира не нов. Главная проблема, которую необходимо решать в этой ситуации, — выяснение того, насколько эти границы должны быть подвижными и проницаемым для воздействия окружающего и насколько наука должна откликаться на эти воздействия. Казалось бы, именно психология цифрового общества провоцирует переход от матричной (или лестницы наук) классификации к сетевой [9; 10]. Однако эта схожесть понятий обманчива, так как сеть интернет или связь в социальных сетях не подразумевает никакой категоризации или иерархии, но представляет из себя только коммуникативные цепочки. Так, например, в виде сети целесообразно представить связи различных субкультур или коммуникации между отдельными людьми внутри художественного или научного сообщества. Но с точки зрения методологии соединение понятий по сетевому принципу приводит к размыванию смысла и конкретного понятия, категориального строя научной школы и конкретной науки.

Я в свое время предлагала соотношение сети и невода [9], но, видимо, этот подход также не дает возможности соединения в систему различных понятий из разных школ, например, соотносить понятие коллективного субъекта и коллективных представлений, или соединять понятия идентичности и субъекта. И главное, оставляют без ответа вопрос, надо ли это делать, втискивая уже устоявшееся понятие, наглядно связанное с другими понятиями определенной школы в целостную систему, в совершенно другую систему понятий другой научной школы.

Поэтому, конечно, говорить о сетевом принципе нецелесообразно. Ведь так невозможно понять иерархию в системе категорий, что необходимо и для дальнейшего выстраивания горизонтальных связей, в том числе и цепочек таких связей. И, возвращаясь к предложенной мною аналогии, в случае перехода к междисциплинарности “невод” просто будет не в состоянии уловить основную концепцию, к которой можно в дальнейшем привязать сетевую цепочку.

При этом невозможно переходить от неклассической науки к постмодерну (междисциплинарности) и, тем более, к постпостмодерну (трансдисциплинарности) в рамках методологии психологии, уходя от вопроса о соотношении ядра и периферии понятия. Ядра как неизменного в определенной ситуации содержания и периферии, которая

изменяется быстро и гибко, влияя на изменения ядра понятия.

Возможно, надо говорить о варианте открытого гештальта с гибкими и проницаемыми границами на первом уровне построения системы и учете ядра и периферии понятия на втором уровне, где на периферии понятий возможны как раз пересечения разных гештальтов.

При этом одна система может рассматриваться как вариант одной “дисциплины”, тогда междисциплинарность как вариант инсталляции может идти по схеме горизонтального соединения между отдельными периферийными полями понятия, в то время как ядра понятий — это содержание, вкладываемое в понятие конкретной научной школы.

Невозможно обойти стороной и оппонентный круг современной психологии, который влияет на отбор понятий в ядро и, возможно, способен, как невод, ловить ядерные основания разных понятий, закладывая новую сеть.

Таким образом, вопрос о систематизации понятий хотя бы внутри отечественной психологии пока остается открытым, но сама дискуссия представляется крайне плодотворной для дальнейшего развития категориального строя отечественной психологии. И, возможно, эта дискуссия станет отправной точкой для составления хотя бы первоначального “скелета” ядерных категорий, в котором можно будет выстраивать горизонтальные и вертикальные, и даже сетевые связи.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бахтин М.М.* Собрание сочинений: В 7 т. Т. 5. Работы 1940-х — начала 1960-х годов. М.: Русские словари; Языки славянских культур, 1997.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999.
3. *Гейзенберг В.* Природа элементарных частиц // УФН. 1977. Т. 121. № 4. С. 657–677.
4. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Анализ современных понятий в психологии. Часть I. Опыт систематизации понятий // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 5–15.
5. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Анализ современных понятий в психологии. Часть II. Разработка современных понятий учеными Института психологии РАН. // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 4. С. 5–15.
6. *Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А.* Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института

- психологии РАН). // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 5–14.
7. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
  8. *Лакатос И.* Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический проект, 2008.
  9. *Марцинковская Т.Д.* Проблема социализации в историко-генетической парадигме. М.: Смысл, 2015.
  10. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* Основы теоретической психологии. М.: ИНФРА-М, 1998.
  11. Прогресс психологии: критерии и признаки / Под ред. А.Л. Журавлева, Т.Д. Марцинковской, А.В. Юревича. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009.
  12. *Эко У.* От древа к лабиринту. Исторические исследования знака и интерпретации. М.: Академический проект, 2016.
  13. *Ярошевский М.Г.* Историческая психология науки. СПб.: Наука, 1994.
  14. *Piaget J.* Psychology and Epistemology: Towards a Theory of Knowledge. Harmondsworth: Penguin, 1972.

## NEW METHODOLOGICAL APPROACHES OF MODERN PSYCHOLOGY IN A DIGITAL SOCIETY<sup>2</sup>

T. D. Martsinkovskaya<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Russian State University for the Humanities;  
125993, Moscow, Miusskaya Square, 6, Russia.

<sup>2</sup>Psychological Institute REA;  
125009, Moscow, Mokhovaya str., 9–4, Russia.

ScD (Psychology), Professor.  
E-mail: martsinkovskaya.t@rggu.ru

Received: 09.01.2023

*Abstract.* The content of the article continues the discussion that unfolds around compiling a “map or system” of concepts developed by scientists from the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. The discussion began with a three-volume monograph by A.L. Zhuravlev and E.A. Sergiyenko and their articles devoted to the analysis of the main ideas outlined in it. This very article emphasizes the importance and extreme timeliness of this monograph and articles, especially relevant in a changing digital society, which has become a challenge for the methodology of both psychology and science in general. At the same time, the necessity of expanding the system of concepts with categories of other scientific schools and approaches is shown. The limitations of the network principle of constructing a system of categories, at first glance, consonant with the ideas of the digital world, are shown. It is proposed to construct preliminary system based on the methodology of postmodern (inter-discipline) with subsequent expansion to the level of trans-discipline (post-postmodernity). As an option, a combination of open gestalts of separate concepts with the “core-periphery” system, which includes the concepts of various scientific schools, is proposed.

*Keywords:* methodology, system of scientific concepts, categorical structure, postmodern, interdisciplinary, transdisciplinary.

### REFERENCES

1. *Bakhtin M.M.* Sobraniye sochineniy: V 7 t. T. 5. Raboty 1940-kh — nachala 1960-kh godov. Moscow: Russkiye slovari; Yazyki slavyanskikh kul'tur, 1997. (In Russian)
2. *Bell D.* Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo. Moscow: Akademiya, 1999. (In Russian)
3. *Geyzenberg V.* Priroda elementarnykh chastits. UFN. 1977. V. 121. № 4. P. 657–677. (In Russian)
4. *Zhuravlev A.L., Sergiyenko Ye.A.* Analiz sovremennykh ponyatiy v psikhologii. Chast' I. Opyt sistematizatsii ponyatiy. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 3. P. 5–15. (In Russian)
5. *Zhuravlev A.L., Sergiyenko Ye.A.* Analiz sovremennykh ponyatiy v psikhologii. Chast' II. Razrabotka sovremennykh ponyatiy uchenymi Instituta psikhologii RAN. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 4. P. 5–15. (In Russian)

<sup>2</sup> This work is supported by Russian Science Foundation, project № 19-18-00516 “Transitive and ambient wanderings — commonality and difference”.

6. *Zhuravlev A.L., Sergiyenko Ye.A.* Sistemno-setevaya organizatsiya sovremennykh ponyatiy psikhologii (na primere razrabotok sotrudnikov Instituta psikhologii RAN). *Psikhologicheskii zhurnal*. 2022. V. 43. № 3. P. 5–14. (In Russian)
7. *Castells M.* Informatcionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo, kul'tura. Moscow: GU VSHE, 2000. (In Russian)
8. *Lakatos I.* Izbrannyye proizvedeniya po filosofii i metodologii nauki. Moscow: Akademicheskii proyekt, 2008. (In Russian)
9. *Martsinkovskaya T.D.* Problema sotsializatsii v istoriko-geneticheskoy paradigme. Moscow: Smysl, 2015. (In Russian)
10. *Petrovskiy A.V., Yaroshevskiy M.G.* Osnovy teoreticheskoy psikhologii. Moscow: INFRA-M, 1998. (In Russian)
11. *Progress psikhologii: kriterii i priznaki.* Eds. A.L. Zhuravlev, T.D. Martsinkovskaya, A.V. Yurevich. Moscow: Izdvo "Institut psikhologii RAN", 2009. (In Russian)
12. *Eko U.* Ot dreva k labirintu. Istoricheskiye issledovaniya znaka i interpretatsii. Moscow: Akademicheskii proyekt, 2016. (In Russian)
13. *Yaroshevskiy M.G.* Istoricheskaya psikhologiya nauki. Saint Petersburg: Nauka, 1994. (In Russian)
14. *Piaget J.* Psychology and Epistemology: Towards a Theory of Knowledge. Harmondsworth: Penguin, 1972.