

Б.С. ПАВЛОВ

К ИСТОРИИ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ МОЛОДЫХ РАБОЧИХ НА УРАЛЕ

ПАВЛОВ Борис Сергеевич – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия (pavlov_boris@mail.ru).

Аннотация. Представлена основная проблематика социологических исследований молодых рабочих, проведенных в Институте экономики УрО РАН в 1960–1970-е гг. под руководством Л.Н. Когана. Эти исследования опирались на теоретические представления о том, что экономические отношения и соответствующее им социально-экономическое поведение следует изучать как двуединый процесс – экономизации всей социальной жизни, с одной стороны, и социализации экономической жизни – с другой. Обобщены основные результаты исследований поколенческой преемственности в труде, рабочих династий как фактора воспроизводства рабочих профессий, социальных проблем трудовых коллективов и рабочих общежитий. Показано формирование научных традиций уральской социологии, сделаны выводы о перспективах их развития в последние годы, в том числе об исследовании процесса профессиональной социализации молодых людей в рамках четырех основных институциональных образований: родительской семьи, школы, вуза, предприятия.

Ключевые слова: социология на Урале • молодые рабочие • преемственность поколений • рабочие династии • социальные проблемы промышленного региона • планы социального развития предприятий

DOI: 10.31857/S013216250023439-5

Академический институт на Среднем Урале как центр социологии в регионе. Социологическая наука на Урале в конце 1960-х – начале 1970-х гг. была еще молода, кадры малочисленны и разрознены. Открытие в это время в Институте экономики УрО РАН социологического подразделения, который возглавил профессор Л.Н. Коган, сыграло важную роль в подготовке квалифицированных кадров социологов. Сектор стал координирующим центром исследований, направленных на решение актуальных проблем социально-экономического развития, проблем культуры и труда в Уральском регионе.

Научные сотрудники сектора под руководством Л.Н. Когана одними из первых в стране начали разработку планов социального развития коллективов промышленных предприятий (Среднеуральского медеплавильного завода, Северского трубного завода, Нурекской ГЭС, фабрики «Уралобувь», завода «Пневмостроймашина» и др.), комплексных планов развития культуры ряда городов (Качканара, Нижнего Тагила) и областей – Омской, Челябинской, Свердловской. В дальнейшем проводились социологические исследования проблем планирования и развития сети культпросветучреждений, уровня художественной культуры трудящихся Урала, научно-технического творчества, культуры рабочей семьи и т.д., в конце 1970-х гг. – социалистического образа жизни коллективов трудящихся крупных промышленных предприятий [История Института экономики..., 2002].

Научный коллектив под руководством Л.Н. Когана обосновывал теоретические предпосылки о том, что экономические отношения и соответствующее им социально-экономическое поведение людей пронизывают все процессы их повседневной жизнедеятельности,

поэтому важно изучать двуединый процесс – растущей экономизации всей социальной жизни, с одной стороны, и нарастающей, подобно эффекту бумеранга, социализации экономической жизни – с другой. Рассмотрим некоторые из этих неординарных проектов уральских социологов, реализованных в 1970-е гг.

Профессионально-трудовая династийность как предмет социологического анализа. С конца 1960-х гг. социологами ИЭ УрО РАН под руководством Л.Н. Когана было проведено более десяти массовых опросов населения в уральских городах (Челябинск, Копейск, Сатка, Миасс, Златоуст, Оренбург, Гая, Орск, Бузулук и др.) по проектам «Семьи – династии» (1976), «Воспитатели – Челябинск» (1978), «Жильцы общежитий – Оренбург» (1978), «Культура семьи» (1978) и др.

Одним из наиболее значимых было комплексное исследование по проблемам рабочих династий, которое проводилось в 1974–1975 гг. совместно с Оренбургским обкомом КПСС и объединением «Оренбургнефть». На предприятиях Оренбургской области было опрошено более 2 тыс. взрослых горожан и проинтервьюировано 265 работников предприятий – основателей рабочих семей-династий, а также более 3 тыс. членов таких семей [Коган и др., 1977].

Устойчивое воспроизводство промышленного рабочего класса и, соответственно, рост числа потомственных рабочих на промышленных предприятиях пришлось на период послевоенной модернизации советского общества. В 1970-х гг. завод «Уралмаш» насчитывал 1700 династий, Нижнетагильский металлургический комбинат – 1073 трудовые семьи и династии, на промышленных предприятиях Свердловской области одновременно работало более 30 тыс. трудовых династий. По мнению западных социологов (см.: [Bertaux, Bertaux-Wiame, 1997]), данный феномен – один из проектов коммунистической идеологии, противопоставившей «рабочую аристократию» аристократии дореволюционной сословной России. Идеология воплощалась в ритуалах официального чествования потомственных рабочих как «знатных людей» промышленного предприятия.

В условиях современного образа жизни феномен династийности предполагает унаследование сыновьями, внуками профессий, профессиональных навыков и традиций, сохраненных и приумноженных их отцами, дедами, прадедами. В этих семьях не только наследуются трудовые и профессиональные качества, но и передаются любовь и приверженность к определенному предприятию, производственному коллективу. Специфические условия труда на протяжении нескольких поколений формируют у членов таких семей особые качества и черты. Труд выступал своеобразным стержнем, вокруг которого формировалась и развивалась семья-династия. В общественной практике 1970-х гг. выделялись различные типы трудовых семей-династий: рабочие династии, династии хлеборобов, свекловодов, хирургов, ткачей, машиностроителей, рыбаков, музыкантов и т.д., передающих из поколения в поколение верность труду и профессии.

Было выявлено, что с повышением уровня «династийности» рабочих семей заметно росла их роль в ориентировании детей на труд в конкретном производственном коллективе. Сам этот механизм представлялся исследователям сложным социальным явлением, и понимание его сущности требовало специальных социологических и социально-психологических исследований для выявления причинно-следственной связи появления тех или иных мотивов и ценностных ориентаций, определявших поведение молодых людей на пороге их гражданской зрелости.

При всей значительной роли семей-династий, они тем не менее (в силу своей малочисленности) не могли решить всех проблем, которые возникали в сфере общественного воспитания молодежи. В Свердловской области в 1970-е гг., например, насчитывалось около одного миллиона семей трудящихся, а семей-династий – немногим более 20 тыс. Эффективное включение рабочей семьи в решение проблемы воспроизводства социально-классовой и профессионально-квалификационной структуры общества требовало, по мнению Л.Н. Когана, единого общегосударственного подхода к выработке и реализации стимулирующих в этом направлении мер. Одной из таких мер считалось поощрение успешной педагогической деятельности родителей, семей вне зависимости от того, где трудятся их дети.

Поколения молодых рабочих: ретроспективный взгляд социологов. В конце 1974 г. у Л.Н. Когана возник замысел социологического проекта, посвященного условиям воспитания молодых рабочих, отношениям «отцов и детей» в трудовых коллективах, изменениям образа жизни молодых поколений, т.е. процессу воспроизводства молодой смены рабочего класса. В сердцевине проекта были понятия «молодой рабочий Урала», «преемственность молодых рабочих поколений», «ретроспективный опрос».

По результатам его осуществления была опубликована книга «Молодой рабочий: вчера, сегодня», в которой нашли отражение образ жизни двух поколений рабочих уральских городов – Свердловска и Каменска-Уральского. По одной и той же методике были опрошены ветераны труда и кадровые рабочие (о днях их молодости), а также молодые рабочие этих городов (об их современной жизни). Исследование показало тесную связь, преемственность и различия поколений советского рабочего класса [Коган, Павлов, 1976].

Интересным предметом анализа в этом проекте стала заработная плата как основной источник доходов. Поскольку она составляла более 80% всего дохода семьи, ее размеры и способ получения служили не только характеристикой уровня жизни представителей двух поколений, но и определяли образ жизни, в том числе содержание непроизводительной жизнедеятельности.

Были выявлены важные особенности в оплате труда уральских рабочих в 1930-е и 1970-е гг. Так, средний заработок на Урале был намного ниже, чем в других развитых экономических районах страны, из-за технической отсталости уральских предприятий, а разрыв между зарплатой молодого и кадрового рабочего был значительным. Все это существенно отражалось на условиях жизни, и в первую очередь на питании и одежде. В особенно затруднительном материальном положении находились рабочие-одиночки и молодые семьи, жившие отдельно от родителей. Почти каждый десятый молодой рабочий в 1930-е годы вместо отпуска брал денежную компенсацию или подрабатывал в отпускные дни где-нибудь.

В 1970-е гг. среднемесячный заработок молодого уральского рабочего лишь на 7–10% был ниже среднего заработка кадровых рабочих, а заработок молодых работниц по отношению к их сверстникам-юношам составлял 82%. Работники перестали жертвовать отпуском ради денежной компенсации за него, экономить на улучшении питания, покупке продуктов. Фраза «наесться досыта хлебом», часто повторявшаяся ветеранами, для молодого поколения 1970-х звучала парадоксально.

Своеобразным объектом для изучения благосостояния и благополучия рабочих стала одежда. Колоритный эмпирический материал был получен в беседах с рабочими-ветеранами: «Сейчас одеваются на работу так, как раньше на праздник не ходили»; «Костюм купили, а ботинки носил материны до 18 лет»; «Раньше рубаха шею смозолит, прежде чем новую купишь». Тканями, одеждой и обувью рабочие поощрялись за ударный труд: «За хорошую работу дали бирку на одно ситцевое платье»; «В книжке ударника было отмечено: премируется двумя кусками мыла, кальсонами, рубашкой, брюками и сапогами»; «Сапоги и ботинки вручали на митингах. Считалось самым большим подарком» (речь идет о 1920–1930-х гг.). Конечно, опрос молодых рабочих 1970-х гг. показал экзотичность таких деталей быта и значительные изменения в их образе жизни, произошедшие вслед за повышением их материального благосостояния.

Упомянутое исследование, идеологом которого стал Л.Н. Коган, продолжило важную традицию уральской науки, заданную исследованиями молодых рабочих 1920-х гг. [Анисимов, Павлов, 2018]. Прошли десятилетия, изменились мода, вкусы, пристрастия, условия труда уральцев, система их социальной защиты, но незыблемы основные скрепы – традиционные ценности (жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу), нравственные ориентиры: крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, историческая память и преемственность поколений.

Проблема рабочих общежитий в молодёжной и социальной политике СССР. В основу изучения состояния рабочих общежитий в стране был положен анализ обширного статистического материала и фактологической базы данных, полученных уральскими исследователями в результате проведения комплекса социологических исследований в Уральском регионе. Особо отметим такое исследование, как «Паспортизация рабочих общежитий», предполагавшее анализ социально-демографического состава проживающих в 204 рабочих общежитиях Свердловской, Пермской, Челябинской областей, Украинской ССР [Павлов, Плотников, 1973], опрос их воспитателей [Павлов, 1972], опрос жильцов общежитий в городах Свердловской, Карагандинской и Оренбургской областей, а также их активистов по хозяйственно-бытовой и культурно-воспитательной проблематике. Столь разнообразные предметно-объектные, географические характеристики социологического поля были обусловлены высокой актуальностью, всеохватностью и производственной значимостью.

По заданиям и предложениям Л.Н. Когана в программу этих исследований был включен анализ количественно-качественных показателей хозяйственно-бытовой и воспитательной работы в общежитиях, наличия предметов одежды и обуви у несемейных рабочих и служащих, бюджетов их заработной платы. Эмпирические данные были обработаны с помощью электронной цифровой вычислительной машины «М-20» в лаборатории математико-экономических моделей Института математики и механики УНЦ АН СССР. Л.Н. Коган особое внимание уделял теории и практике математической обработки статистических материалов, осуществлявшейся группой под руководством Н.В. Мартыновой. Кроме того, залогом успеха проводимых исследований было конструктивное взаимодействие с партийными, профсоюзными и комсомольскими организациями, заинтересованными в научных заказах и оказывавшими мощную организационную помощь.

Тематика рабочих общежитий стала с тех пор своеобразным научно-практическим брендом социологического подразделения Института экономики УНЦ АН СССР. В это время были реализованы многие десятки исследовательских проектов по этой проблеме, результаты которых были переданы в распоряжение органов власти, опубликованы в сотнях статей в центральных и местных СМИ («Правде», «Советской России», «Комсомольской правде», «Уральском рабочем», «Челябинском рабочем» и др.).

Эмпирические данные уральских социологов служили в те годы репрезентативным подтверждением актуальности и остроты проблемы рабочих общежитий в различных областях СССР и научной основой разработки планов социального развития многих уральских (и не только) предприятий, городов, территорий.

Заключение. Мониторинговые исследования, проводимые в Институте экономики УрО РАН в последние два десятилетия, продолжают традиции, заложенные Л.Н. Коганом в бытность его руководителем отдела социологических исследований. Эти исследования показывают, что в современных условиях трансформации общественно-экономических отношений в России возможна и необходима особая кадровая политика промышленных предприятий, основанная на сохранении семей-династий. Конечно, социальные и экономические условия изменились, однако идея Л.Н. Когана о целенаправленном формировании в семьях кадровой и профессиональной преемственности, сохранении профессиональной приверженности детей «делу отцов» остается актуальной.

Развивается и другая социологическая традиция, выраженная в исследовании профессионально-производственного коридора подготовки молодых специалистов. Современные уральские социологи обосновывают целенаправленное и заинтересованное сопровождение процесса профессиональной социализации молодых людей по мере их взросления, в рамках четырех основных институциональных образований: родительской семьи, школы, вуза, предприятия. Подобное сопровождение, по их мнению, способствует адресному воспроизводству структуры кадров региона в профессиональном и производственно-поселенческом разрезах, создавая реальные условия для удовлетворения потребностей подготовки кадров в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Анисимов С.А., Павлов Б.С. Социологические исследования в Институте экономики. УрО РАН (полувековой экскурс по итогам 1968–2018 гг.). Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2018.
- История Института экономики Уральского отделения Российской академии наук / Под ред. А.И. Татариной. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2002.
- Коган Л.Н., Павлов Б.С. Молодой рабочий: вчера, сегодня. Опыт историко-социологического исследования образа жизни молодых рабочих 30-х и 70-х годов. На материалах Урала. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1976.
- Коган Л.Н., Павлов Б.С., Поляничко В.П. Трудовые династии Оренбуржья. Оренбург: Вып. ОК КПСС, 1977.
- Павлов Б.С. Воспитатель общежития // Молодой коммунист. 1972. № 4. С. 82–88.
- Павлов Б.С., Плотников Н.А. Ключ от дома для трех миллионов (О проблемах рабочего общежития) // Молодой коммунист. 1973. № 4. С. 28–31.
- Bertaux D., Bertaux-Wiame I. Heritage and its Lineage: A Case History of Transmission and Social Mobility over Five Generations // Pathways to Social Class. A Qualitative Approach to Social Mobility / Ed. by D. Bertaux. P. Thompson. Oxford: Clarendon Press, 1997. P. 62–97.

Статья поступила: 21.11.22. Принята к публикации: 01.02.23.

ON THE HISTORY OF EMPIRICAL RESEARCH OF YOUNG WORKERS IN THE URALS

PAVLOV B.S.

Institute of Economics of UB RAS, Russia

Boris S. PAVLOV, Dr. Sci. (Philos.), Prof., Leading Researcher at the Institute of Economics of UB RAS, Yekaterinburg, Russia (pavlov_boris@mail.ru).

Abstract. The article presents the history of the formation and problems of sociological studies of young workers conducted at the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in the 1960s and 1970s under the guidance of Professor L.N. Kogan. These studies were based on theoretical ideas that economic relations and their corresponding socio-economic behavior should be studied as a two-pronged process – the economization of all social life, on the one hand, and the socialization of economic life, on the other. The main results of research on generational succession in labor, working dynasties as a factor of reproduction of working professions, social problems of labor collectives and workers' dormitories are summarized. The formation of scientific traditions of Ural sociology is shown, conclusions are drawn about the prospects of its development in recent years, including the study of the process of professional socialization of young people within the framework of four main institutional formations: parent family, school, university, enterprise.

Keywords: sociology in the Urals, young workers, continuity of generations, working dynasties, social problems of the industrial region, plans for the social development of enterprises.

REFERENCES

- Anisimov S.A., Pavlov B.S. (2018) *Sociological research at the Institute of Economics. Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (a half-century excursion based on the results of 1968–2018)*. Ekaterinburg: IE UrO RAN. (In Russ.)
- Bertaux D., Bertaux-Wiame I. (1997) Heritage and its Lineage: A Case History of Transmission and Social Mobility over Five Generations. In: *Pathways to Social Class. A Qualitative Approach to Social Mobility*. Ed. by D. Bertaux. P. Thompson. Oxford: Clarendon Press: 62–97.
- History of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. (2002) Ed. by A.I. Tatarkin. Ekaterinburg: IE UrO RAN. (In Russ.)
- Kogan L.N., Pavlov B.S. (1976) *Young worker: yesterday, today. The experience of historical and sociological research of the lifestyle of young workers of the 30s and 70s. Based on the materials of the Urals*. Sverdlovsk: Sredne-Uralskii knizhnoe izd-vo. (In Russ.)
- Kogan L.N., Pavlov B.S., Polyanchko V.P. (1977) *Labor dynasties of Orenburg region*. Orenburg: OK CPSU. (In Russ.)
- Pavlov B.S. (1972) The teacher of the dormitory. *Molodoi communist* [Young Communist]. No. 4: 82–88. (In Russ.)
- Pavlov B.S., Plotnikov N.A. (1973) The key to the house for three million (On the problems of the workers' dormitory). *Molodoi communist* [Young Communist]. No. 4: 28–31. (In Russ.)

Received: 21.11.22. Accepted: 01.02.23.