

А.Ю.Петров

Роль Латинской Америки в обеспечении первых русских кругосветных плаваний

Статья посвящена роли Латинской Америки в обеспечении российских кругосветных экспедиций в колонии на северо-западе континента. На основе новых архивных материалов рассматривается финансово-хозяйственный аспект взаимодействия русских офицеров ВМФ с различными регионами Латинской Америки. Выявляются как положительные стороны этого взаимодействия, так и возникавшие проблемы. Указываются порты, ставшие для экспедиций наиболее важными. Статья написана на основе междисциплинарного подхода.

Ключевые слова: история Латинской Америки, российские кругосветные экспедиции, Тихий океан.

DOI: 10.31857/S0044748X24080065

Статья поступила в редакцию 01.01.2024.

Мировые географические открытия XIX в. сложно представить без участия в них России. Многие из них были совершены в ходе кругосветных плаваний. Экспедиции, как правило, продвигались вдоль побережья Латинской Америки, направляясь далее на север, к берегам Калифорнии и Аляски, где находились русские колонии. Подобные путешествия были чрезвычайно затратными, при этом моряки понимали, что посещаемые ими территории — это земли, к которым колониальные державы относятся с особым вниманием.

История русских кругосветных экспедиций рассматривалась целым рядом отечественных и зарубежных исследователей. Отдельные работы были посвящены развитию отношений со странами Латинской Америки, напри-

Александр Юрьевич Петров — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (РФ, 119334 Москва, Ленинский пр., 32а, alaska13@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-1688-4096).

мер, деятельности ученого, путешественника и дипломата Григория Ивановича Лангсдорфа в Бразилии [1]. В некоторых публикациях приводились источники по истории Латинской Америки [2]. Изучались впечатления, которые Латинская Америка произвела на российских путешественников в XIX в. [3]. Отдельно хочется сказать о новейшей публикации, посвященной введению в научный оборот документов Г.И.Лангсдорфа [4].

Финансово-хозяйственный аспект плаваний был представлен в виде нашей главы и специальной таблицы «Плавания из Финского залива в залив Аляска, организованные РАК для снабжения колоний, 1803—1868 гг.» в третьем томе фундаментальной «Истории Русской Америки, 1732—1867» [5, с. 309]. Нами также была опубликована специальная монография по финансово-хозяйственной деятельности РАК [6]. Однако в заявленном в данном исследовании ракурсе данная проблема ставится впервые. В статье использованы новые архивные документы из Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Российского государственного архива Военно-морского флота (РГАВМФ), Государственного архива Пермского Края (ГАПО), Российского государственного исторического архива (РГИА) и др. Кроме того, мы стараемся комплексно подойти к решению вопроса, приводя как положительные, так и проблемные стороны посещения Латинской Америки русскими кругосветными экспедициями. Данный аспект, как правило, игнорируется в отечественных публикациях. В наших исследованиях мы опираемся на традиции научной школы, которые были заложены одним из крупнейших отечественных историков-американистов — академиком РАН Н.Н.Болховитиновым [7]. Здесь мы рассматриваем лишь один из аспектов обширной темы, связанной с русскими кругосветными экспедициями и историей Латинской Америки.

В 1799 г. была образована первая в Российской империи монополярная акционерная компания. Ее акционерами стали многие царские сановники, в том числе Иван Андреевич Вейдемейер, Николай Семенович Мордвинов и Николай Петрович Румянцев [5]. В 1802 г. Российско-американская компания (РАК) сумела взять в Государственном заемном банке кредит на сумму в 240 тыс. руб. с уплатой 2% годовых*, предназначавшийся на подготовку и снаряжение первой русской кругосветной экспедиции под руководством камергера Николая Петровича Резанова (Иван Федорович Крузенштерн — капитан корабля «Надежда» и Юрий Федорович Лисянский — капитан судна «Нева»). Руководить первой в Российской империи кругосветной экспедицией был назначен самим государем. Просьбу о кредите директора компании обосновали, в частности, сложностью маршрута: экспедиция должна была пройти у мыса Горн, плавание у которого было сопряжено со смертельным риском [5].

В научных кругах продолжают дискуссии о том, кто реально руководил экспедицией, — И.Ф.Крузенштерн или Н.П.Резанов. Мы согласны с аргументами академика Болховитинова, приведенными в пользу того, что

* Суммы приведены в рублях ассигнациями.

руководителем был Резанов. (Тем более, что имеется официальный рескрипт о том, что руководителем экспедиции является Резанов.)

Первой кругосветной экспедиции посвящено большое количество работ [8]. В рамках нашего исследования мы отметим, что Рио-де-Жанейро был выбран правительством Российской империи для сбора и отправки корреспонденции [9]. Проблема издержек, связанных с организацией первого русского кругосветного плавания, в дальнейшем не раз обсуждалась в Главном правлении РАК (ГП РАК). Директора компании признавали, что отправка экспедиции была опрометчивым шагом с финансовой точки зрения, хотя и оправданной по патриотическим соображениям [10]. Долг Государственному заемному банку РАК погасила в 1807 г. [11].

Возможности России в торговле с Латинской Америкой расширились в связи с учреждением русского генерального консульства в Рио-де-Жанейро 15(27) июля 1811 г. Г.И.Лангсдорф стал первым консулом. Кроме общих указаний и рекомендаций он должен был «раскрыть бразильцам, какие преимущества даст им эта торговля... и показать русским купцам всю пользу, которую они могут извлечь из торговли с Бразилией». Рекомендации были направлены от Александра I. «Существует, собственно говоря, лишь один вопрос в отношениях с этой державой, который действительно может представить для России интерес: это — торговля, выгоды которой кажутся несомненными». А поэтому Лангсдорф должен был «поощрять склонность португальского министерства к установлению прямых торговых отношений с Россией» [1, с. 66].

Вплоть до 1828 г. правление РАК обходило молчанием тот факт, что образовавшиеся к 1802—1803 гг. средства, полученные путем займов, были вложены в чрезвычайно дорогое кругосветное путешествие. Тогда было признано, что Первая русская кругосветная экспедиция оказалась для РАК убыточной [12]. Между тем, с начала XIX в. в РАК и российском руководстве принимается мнение, согласно которому снабжение колоний продовольствием из Калифорнии и торговля с иностранцами освобождали компанию от чрезмерных издержек путем организации дорогостоящих кругосветных экспедиций [13]. При этом рассматривался вопрос о возможности пополнения запасов продовольствия в ходе стоянок у тихоокеанских берегов Латинской Америки.

Вскоре после окончания Первой экспедиции в ГП РАК было принято решение продолжить плавания по доставке припасов в колонии, и маршрут экспедиций в Санкт-Петербурге уже прорабатывали с учетом прохождения вдоль берегов Латинской Америки, что, с одной стороны, должно было сократить расходы, а с другой — позволило бы оценить положение дел. Кроме того, в правлении РАК надеялись рассмотреть различные пути и возможности снабжения российских колоний.

В 1818—1819 гг. политика управления русскими колониями в Америке изменилась: вместо каргопольского купца Александра Андреевича Баранова во главе русских владений на Аляске оказываются морские офицеры. Их жалование, как и оплата членов экипажей судов, участвующих в круго-

светных экспедициях, ложилось на плечи ГП РАК. С заходом в порты Латинской Америки увеличивалась продолжительность плавания, и расходы на экспедицию возрастали. Подчас компания вынужденно платила больше, чем декларировалось. Например, жалование главы кругосветного плавания капитан-лейтенанта Леонтия Адриановича Гагемейстера составляло 6 тыс. руб. в год, но его супруге по секрету от команды платилось еще 4 тыс. руб. Путем различных надбавок этому морскому офицеру за время кругосветной экспедиции было выплачено 81 333 руб. 68 коп. — огромные средства по тем временам [14; 15].

Похожее утверждение можно найти в переписке бухгалтера ГП РАК Платона Васильевича Боковикова с Кириллом Тимофеевичем Хлебниковым, где П.В.Боковиков отмечал диспропорцию реализованных и приобретенных товаров в ходе кругосветных плаваний: «...по соображениям барышей от проданных и убытков от купленных... перуанских и батавских товаров... доставляют компании значительный убыток...». Боковиков также указывал, что часть груза продавали в Латинской Америке (Бразилии) и Калифорнии, где покупали зерно. В итоге такие коммерческие операции оказались убыточны, так как выгоднее было покупать зерно и продовольствие у «бостонцев», а нужные в колониях изделия из железа могли доставляться на судах кругосветных экспедиций [18].

При отсутствии должного опыта ведения руководством экспедиций торговых и дипломатических дел первые плавания у берегов Латинской Америки подчас проходили со скандалом. Так, Л.А.Гагемейстер нарушил распоряжение ГП РАК, решив самостоятельно заняться торговлей, что вскоре было подвергнуто критике: «Известно, что Гагемейстер на пути из С.-Петербурга в Ново-Архангельск заходил в Лиму, здесь контрабандною торговлею он совершенно замарал репутацию Компании и доставил ей верного убытка более 100 000 рублей. На обратном из Америки пути, будучи в Батавии, купил [разных] товаров тысяч на двести, от коих Компания понесет убытка до 70 000 рублей» [16]. Кроме того, дело дошло до вице-королевства Перу, откуда в Санкт-Петербург была направлена жалоба на действия этого офицера.

Гагемейстер был вынужден оправдываться, заявляя о своей невинности. Он направил оправдательное письмо в ГП РАК, в котором, в частности, заявил: «На вопрос Ваш о жалобе Вице-короля Перуанского на будто бы контрабандную торговлю мою изъясняюсь: прискорбно для меня, что обязан оправдать себя от клеветы, когда ожидал, что напряжение всех сил чрез продолжение похода изыскивать новые средства к обогащению Компании и к умножению выгод отечества моего, без всякого собственного личного интереса, приобретенные успехи и заведенный в селения порядок дают мне право на признательность Компании и позволяют льстить себя надеждою удостоится воззрению монаршего. Я имею честь представить Главному Правлению, что при посещении в Гваяквильском заливе (залив Гуаякиль, расположен на западном побережье Латинской Америки, между Перу и Эквадором. — *А.П.*) места пустого Бахо де Пьянна для запасения

дров и взятия воды из реки Гумбес, там, как видно из отчетов, продана небольшая часть груза г-ну Гарфиасу, но сие не как контрабанда. В Лиме, когда прибыли суда из Гишпании, не нуждались в железе, которого безопасность судна и жизнь людей требовала убавить, но вице-король и трибунал хотел получить от нас разных снастей корабельных. Хотя я предлагал Вице-королю таковы, но только с условием. Чтобы брать их с судна и доставить за оных деньги» [17]. Оказалось, что кроме железа и таке-лажа Гагемейстер продал еще и ружья, что было совершенно недопустимо. Он оправдывал свои действия незнанием испанского языка и местных обычаев.

В дальнейшем Боковиков отмечал тот факт, что хотя русские товары были успешно проданы, но последовавшая затем покупка местных товаров была крайне неудачна. В итоге «...по соображениям барышей от проданных, и убытков от купленных... перуанских и батавских товаров... доставляют компании значительный убыток...». Боковиков также указывал, что «по жалкой методе» Гагемейстера с судов, совершивших кругосветные плавания, часть груза продавали в Бразилии и Калифорнии, а на вырученные средства приобретали зерно, которое должно было доставляться в русские колонии на Аляске. По мысли бухгалтера ГП РАК, контрабандная торговля могла нанести вред репутации компании, при этом выгода от таких сделок была сомнительной. Проще было договориться с колониальными властями Латинской Америки о доставке продовольствия через Калифорнию на Аляску или приобретать зерно у «бостонцев» [18]. В дальнейшем в историографию, благодаря обзорному труду Н.И.Ивашинцева, вошло положение о том, что Гагемейстер якобы должен был продать товары с кораблей в Южной Америке.

В 1819—1820 гг. в ГП РАК полагали, что большая часть товаров дойдет в сохранности из Кронштадта до Аляски, но в действительности доходила лишь треть. Запасы пополнялись в Рио-де-Жанейро и других крупных портах [19, сс. 308-311; 20, сс. 65-67]. В 1820—1821 гг. ГП РАК продолжало придерживаться практики обеспечения колоний путем кругосветных экспедиций, полагая, что можно совершенно прекратить торговлю с иностранцами как в самих колониях, так и при прохождении тихоокеанского побережья Латинской Америки. Вскоре такая политика была объявлена вредной для РАК и наносящей ущерб престижу России. Так, член ГП РАК Иван Васильевич Прокофьев писал: «При малейшем внимании надлежало бы предвидеть, что принятая система отчуждения иностранцев и ежегодные экспедиции через два, три года разорят компанию совершенно» [21]. Анализ балансов РАК, где отмечены позиции затрат четвертой и пятой кругосветных экспедиций, показывает, что эти плавания стоили компании более 1,2 млн рублей.

Порты Южной Америки, особенно Рио-де-Жанейро, были важны в случае непредвиденных обстоятельств, связанных с болезнью членов экипажей. Так, на судне лейтенанта Захара Павловича Панафидина во время плавания произошла вспышка цинги, и многие заболели этой

опасной болезнью, и лишь остановка в Рио помогла экипажу судна поправиться [22, с. 39].

В 1821 г. в российской столице получили информацию о том, что из колоний вышло судно с грузом пушнины и что кругосветное плавание, которое вновь возглавляет капитан-лейтенант Гагемейстер, проходит успешно [18]. В ГП РАК подчеркивали, что «...благосостояние компании было достигнуто, и казалось, что для дальнейшего преуспеяния оставалось только поддерживать дела в том же порядке...» [23].

Между тем колониальные расходы, хотя и не росли, зато увеличились траты ГП РАК на кругосветные экспедиции с учетом посещения стран Латинской Америки. «Рост этих расходов воспрепятствовал реализации плана по ежегодному кроссированию русских колоний военными судами» [5]. К 20-м годам XIX в. крепость и селение Росс в Калифорнии становятся важным связующим пунктом между странами Латинской Америки, через которые следуют корабли Российской империи. Возрастает роль Перу в получении информации торгово-дипломатического характера.

Так, в 1820 г. К.Т. Хлебников писал: «...Что в прошлом году приходил сюда фрегат из Мексики, купленной у России, на котором доставлено в команду Калифорнии до 100 человек солдат, кои ныне разделены по портам. Что нынешней год урожай пшеницы был очень хорош в Калифорнии, а наипаче в миссии С.-Хосе, где с одной посеянной фанеги снято 195 фанег, и что в прочих миссиях обыкновенной урожай от 1-й [фанеги] — 50, 60, 70 и 80. Что со стороны инсургентов приходили в Перу лорд Кохрак на 8 судах и долго блокировал Калао, но ничего не мог взять, почему, отправясь в Гвояквиль, захватил несколько купецких судов и возвратился в Хили, где также сторона инсургентов приметно ослабела, и остается у них во власти Валдавия, Кокамбо и Валперезо, а Копсепсион возвращен королевской стороне. Почти надеются скоро отнять все порты, ибо инсургенты, не имея денег, не в силах вести войну упорную. Что в округе сдешней в марте сего года открыт серебряной рудник, которой и разрабатывается довольно успешно» [24].

К 1823 г. акционерами компании стали морские офицеры, которые посетили различные регионы Латинской Америки: Василий Михайлович Головнин, Леонтий Адрианович Гагемейстер и Семен Иванович Яновский. К 1823 г. акционером РАК стал и мещанин из Вельска Платон Васильевич Боковиков, который подверг критике их деятельность и скептически отнесся к маршруту у берегов Южной Америки.

В 1823 г. Боковиков отмечал, что, если РАК будет регулярно тратить деньги на длительные кругосветные плавания, то вскоре будет «не в состоянии производить свои дела». Он высчитал, что перевозка товаров путем кругосветных экспедиций стоила компании дороже, чем их провоз через Сибирь. Последнее замечание очень важно для понимания стратегии РАК, так как сокращение «сибирских расходов» было одним из аргументов, призванным оправдать расходы РАК на кругосветные экспедиции. Оплата по векселям требовала наличия значительных средств в Главном правлении.

При этом крупные денежные суммы расходовались на снаряжение кругосветных плаваний. Платон Васильевич отмечал, что в компании также не хватало надежных суперкарго на кораблях, совершавших кругосветные экспедиции [25].

Стоимость доставки товаров «на компанейских кругосветных судах» составляла от 680 до 888 руб. за тонну груза. Как полагал Боковиков, «провоз товаров кругом света на наших судах никак и никогда не обойдется меньше 30 руб. с пуда, покупка же оных от иностранцев в Америке при теперешнем состоянии дел всячески стоить будет гораздо больше, при том же, если на покупку товаров от иностранцев пойдут все, или большая часть котлов...» [26]. Покупка же товаров в портах Латинской Америки была бы выгодна и сокращала общие расходы. При этом груз, находившийся на кораблях, не был застрахован, особенно от порчи морской водой. Англичане же были согласны доставлять продовольствие и припасы РАК, беря при этом от 175 до 250 руб. за доставку одной тонны груза; если принимать во внимание фрахт из Кронштадта, доставка груза обходилась в 303 рубля [27].

Общая стоимость судов, способных совершать кругосветные плавания («Елена», «Бородино» и «Кутузов»), оценивалась почти в 500 тыс. руб. В последовавших комментариях и дополнениях отмечалось, что эти три судна были внесены в баланс без учета их амортизации, поэтому их реальная стоимость не должна была превышать 200 тыс. руб.

Корабль «Елена» был отправлен в кругосветное плавание в 1824 г., несмотря на недостаток наличных денег в кассе правления компании. В это же время в плавание ушел шлюп «Предприятие». При этом дополнительно в расходы входило проведение специальных научных опытов и наблюдений в Латинской Америке. Так, в своем рапорте адъютант Императорской Санкт-Петербургской Академии наук Эмилий Христианович Ленц указывал: «Наклонение магнитной стрелки определено из многих наблюдений, сделанных в Рио-Жанейро» [28].

Отправка кругосветных экспедиций даже, учитывая возможность сделать остановки в Бразилии и Перу, продолжала оставаться весьма рискованным предприятием, в частности потому, что получение необходимых припасов было под вопросом из-за позиций колониальных властей. Конечно, деятельность Лангсдорфа — первого посланника в Бразилии — способствовала развитию отношений России с этой страной, но в 1821—1828 гг. он находился в экспедиции во внутренних районах Бразилии. Расходы на экспедиции удалось компенсировать путем получения значительных партий товаров из колоний на сумму более чем 2 млн руб. [29, с. 348].

Хотя остановки в портах Латинской Америки были очень важны, все же дальнейшая навигация к берегам Камчатки была сопряжена с трудностями. Поэтому командиры судов стремились дать команде максимальное количество времени для отдыха и запастись достаточный объем дров и пресной воды. Так, командир военного транспорта «Кроткий» капитан-лейтенант Фердинанд Петрович Врангель докла-

дывал начальнику морского штаба Антону Васильевичу фон Моллеру 15 июля 1826 г.: «Поелику принятый мною запас воды и дров не мог быть достаточен для совершения столь продолжительного плавания, какое до берегов Камчатки нам еще предстояло, то необходимо должны были зайти к каким-либо островам Великаго океана» [30].

К 1830 г. расходы по отправке кругосветных плаваний достигли такой астрономической суммы, что, по меткому выражению Боковикова, «...на них (кругосветные экспедиции. — *А. П.*) столько истрачено денег сверх надобности и без всякой пользы и дела, что достало бы оных сделать из Якутска к Охотскому морю такое шоссе, какое делается из Петербурга в Москву» [31].

В ГП РАК были уверены, что кругосветные экспедиции будут благом не только для компании, но и для Военно-морского флота России в целом. Согласно §17 правил и привилегий, РАК освобождалась от уплаты внутренних пошлин как на российские, так и на зарубежные товары, если их доставляли на кораблях, идущих в кругосветных плаваниях из Кронштадта в Охотск и далее в Ново-Архангельск.

К середине 1830-х годов ГП РАК поставило вопрос о более активном вовлечении государства в финансирование кругосветных экспедиций. Морское министерство и министерство финансов отвечали, что кругосветные экспедиции служат РАК для отправки нужных ей товаров, поэтому и большая доля расходов на их снаряжение должна лежать на компании. Директора РАК попытались оправдать расходы. При отправке каждой экспедиции правление компании стало налагать 15% за портовые расходы при вывозе товаров в Русскую Америку и 30% за вывоз пушнины из колоний. Несмотря на такие меры, РАК все равно теряла до 300 тыс. руб. при отправке экспедиции. На рубеже 1829—1830-х годов в министерстве финансов предложили использовать опыт кругосветных плаваний для дальнейшего развития торговых отношений с Латинской Америкой [5].

Из-за существенных затрат на кругосветные экспедиции РАК была вынуждена продавать товары, доставляемые в собственные колонии в Латинской Америке, дешевле, чем задумывалось. Кроме того, как указывали директора РАК, нельзя было гарантировать, что без соответствующего ремонта в Рио-де-Жанейро и стоянки в Перу суда успешно достигнут Аляски.

В течение 1819—1841 гг. было отправлено не менее 15 кругосветных экспедиций. Согласно данным балансов РАК, стоимость полученных из колоний товаров равнялась 4 760 482 руб., а стоимость вывезенного на российских судах груза — 4 879 368 руб. [5].

В течение 1841—1867 гг. РАК продолжала направлять суда в кругосветные плавания, целью которых, кроме торговых операций, были морские и научные исследования. Не забывали и о торговле. Так, только на судне «Наследник Александр», стоимость которого составила 46 807 руб. 94 коп., в 1840 г. было направлено товаров на 84 807 руб. серебром, в частности, парусину, снасти, ткани и железо. При этом именно железа вывози-

лось больше с учетом того, что его можно было обменять на продовольствие и дрова в колониях Латинской Америки. Хотя все вещи были важны для жизнедеятельности колоний, все же их доставка была чрезвычайно дорогой и не оправдывала себя. Кругосветные экспедиции неоднократно подвергались критике со стороны бухгалтерии Главного управления РАК, но по сложившейся традиции для сохранения впечатления благополучного ведения дел в глазах общества и акционеров компании, а также в целях более активного сотрудничества с морским министерством РАК продолжала тратить существенные суммы на подготовку кругосветных плаваний.

В конце 40-х годов XIX в. при оснащении кругосветных экспедиций принимаются решения о страховании грузов и по возможности привлечении к плаваниям иностранцев с их судами и экипажами. При этом стоимость мероприятий снижалась. Сокращался и объем грузов. Так, корабль «Ситха», которым командовал «вольный шкипер Конради», дважды совершил кругосветное плавание с целью доставить груз в колонии и запас мехов в Россию. В ходе первой экспедиции это судно доставило товаров и припасов на сумму 131 151 руб. [5]. При этом стоимость груза, вывезенного из Русской Америки, оценивалась в 85 тыс. руб. [32, сс. 18-20]. В 1848 г. было зафрахтовано судно «Атха» под командованием Августа Вильгельма Риделя, которое успешно достигло Русской Америки с грузом на сумму в 162 832 руб.

Созданный в 1855 г. капитал «застрахования» увеличился более, чем на 20 тыс. руб. и составил в 1856 г. 43 775 руб.*. Использовать его предлагалось более экономно, чем ранее, когда на страхование за границей и в России всех грузов, которые посылали в Русскую Америку путем кругосветных экспедиций, было израсходовано более 155 тыс. руб., при этом все суда и грузы достигали русских колоний весьма благополучно. Поэтому для того, чтобы «обезопасить капиталы от ненужных трат», было решено «ограничить застрахование только некоторыми важнейшими по ценности статьями» и на определенных участках путешествия. Плавание вдоль берегов Латинской Америки проходило подчас без страхового покрытия. Деньги, которые предназначались на страхование судов и грузов, «положено было отчислять в состав страхового капитала, обращая его в одно из кредитных учреждений для приращения процентами, с тем, чтобы расходы из этого капитала допускались только в случае убытков по застрахованию, но если бы компания понесла от потери незастрахованных судов и грузов убыток, превышающий последнюю сумму страхового капитала, то недостаток этот отчислить из запасного капитала» [33].

В 40-х годах XIX в. в портах Латинской Америки стала более активно развиваться вексельная форма взаимодействия. Морские офицеры брали в

* П.А.Тихменев писал, что страховой капитал РАК появился в 1853 г., между тем, по данным отчетов ГП РАК, впервые этот капитал был отмечен лишь в 1855 г. [18, сс. 278-279].

долг товары и векселя, на которые покупали припасы. Затем по этим векселям производилась оплата в Санкт-Петербурге. Наиболее важными в этом отношении были порты Чили и Бразилии. Так, в 1841 г. правление писало управляющему РАК Адольфу Карловичу Этолину: «...выданным Вами в Копенгагене, Рио-Жанейро и Вальпорайзо векселям, подробно означенным в приложенном при депеше Вашей от 25 мая 1840 года за № 3 балансовом счете, вся сумма 164 030 рублей 61 $\frac{1}{4}$ копеек сполна от Главного правления заплачена» [34]. В 50-х годах XIX в. были выработаны и закреплены новые подходы и методы по ведению внутренней финансовой отчетности РАК.

Наряду с Рио-де-Жанейро Вальпараисо становится основным пунктом получения депеш, которые посылались как на отечественных судах, так и на кораблях Компании Гудзонова залива: «Депеши, от сего числа посылаемые, будут доставлены к Вам этим путем и на пароходе Гудзонбайской компании, а дубликаты отправлены в Вальпорайзо на корабле “Кадьяк”» [35]. Кроме того, из этого порта стали получать зерно и муку. При этом в перевозку вовлекались как военно-морские суда, так и вольные шкиперы. Например, главный правитель русских колоний Степан Васильевич Воеводский писал: «Имею честь донести Главному правлению Компании, что корабль «Камчатка» под командою вольного шкипера Риделя, прибыв благополучно из Аянского порта 2-го сего октября, ныне отправляется с грузом колониальных произведений и за получением нейтральных документов в С.-Франциско, а оттуда в Вальпарайзо за мукою» [36].

Во время Крымской войны, опасаясь атак и нападений судов Франции и Великобритании, РАК заключило выгодные соглашения с Американорусской торговой компанией, базирующейся в Сан-Франциско, по доставке продовольствия в русские колонии. При этом американцы были заинтересованы в получении льда, пользовавшегося спросом в Калифорнии, а взамен были согласны доставлять продовольствие. Более того, зерно и мука доставлялись из Чили, причем довольно регулярно. Так, морской офицер и главный правитель русских колоний на Аляске Александр Ильич Рудаков писал в ГП РАК об успешной торговле льдом и о заключении Компанией Гудзонова залива контракта с американцами на добычу льда во владениях РАК 12 марта 1854 г.: «На корабле “Зенобия” я имел честь получить депеши Главного правления от 23 октября 1853 г. за №№ 1273 и 1274, из коих я усмотрел, что Главному правлению благоугодно было оправдать мнение мое относительно понижения г-ном Костромитиновым цен на лед, а также, что сделанные мною распоряжения о доставке муки из Вальпорайзо, о чем я имел честь донести Главному правлению от 8 января сего года за № 2, согласны почти во всем с распоряжениями Главного правления, и я надеюсь, что г-да Ляйон, получив письмо мое, в коем положительно сказано, что наше судно не будет в Вальпорайзо за мукою, не станут ожидать до конца марта, а отправят муку немедленно, и колонии получат своевременное снабжение» [37].

С помощью РАК удалось организовать целую серию кругосветных экспедиций. Усилиями «убогого» Германа Аляскинского, епископа и апостола Аляски Иоанна Вениаминова, успешно развивалась Русская православная церковь. При этом в трудах миссионеров обращалось внимание на особенности взаимодействия с представителями католических орденов, осуществлявших свою деятельность в странах Латинской Америки и Калифорнии. На кораблях кругосветных экспедиций, как правило, был священник. Немало было сделано и для описания отношения колониальных властей к местному коренному населению.

По мере развития своей деятельности РАК увеличивала объем международной торговли в государствах и их колониях, находившихся на пути кругосветных экспедиций. Эти усилия привели к заключению важных международных договоров России с Испанией, Португалией и колониальными вице-королевствами, а в ходе и после Войны за независимость испанских колоний в Америке (1808—1826 гг.) — с Мексикой, Венесуэлой, Перу, Чили, Боливией и Аргентиной.

Благодаря кругосветным экспедициям укрепилось взаимодействие РАК и Военно-морского флота России. В первой половине XIX в. Россия уверенно опережала европейские страны по количеству отправлявшихся в подобные плавания судов. Сделанные в ходе экспедиций географические открытия существенно обогатили мировую науку и способствовали развитию морских плаваний.

Таким образом, в расчет стоимости экспедиций входило посещение Латинской Америки. Буэнос-Айресе и Рио-де-Жанейро были важными пунктами остановок на пути следования судов в Северную Америку. Эти остановки содействовали установлению связей Латинской Америки и России и привели к установлению дипломатических отношений. Регулярное прибытие российских судов в латиноамериканские порты показывало заинтересованность России в ее присутствии в регионе. О пребывании русских в Латинской Америке остались самые добрые впечатления, способствовавшие дальнейшему сближению России и латиноамериканских государств.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Комиссаров Б.Н. «Нет торгу, который был бы сходнее и выгоднее бразильского...»: к 200-летию основания российского генерального консульства в Рио-де-Жанейро (1811–2011). *Латинская Америка*. М., 2011, № 12, сс. 60 – 80 [Komissarov B.N. «Net torgu, kotoryi byl by skhodnee i vygodnee brazil'skogo...»: k 200-letiyu osnovaniya rossiiskogo general'nogo konsul'stva v Rio-de-Zhaneiro (1811–2011) [“There is no trade that would be more similar and more profitable than the Brazilian one...”: to the 200th anniversary of the founding of the Russian Consulate General in Rio de Janeiro (1811–2011)]. *Latinskaja Amerika*. Moscow, 2011, N 12, pp. 60-80 (In Russ.).

2. Шур Л.А. Материалы русских путешественников XVIII–XIX вв. как источник по географии, истории и этнографии стран Латинской Америки. *Известия Всесоюзного географического общества*. М., 1968, сс. 230-236 [Shur L.A. Materialy russkikh puteshestvennikov XVIII–XIX vv. kak istochnik po geografii, istorii i etnografii stran Latinskoj Ameriki [Ma-

terials of Russian travelers of the 18th–19th centuries. as a source on geography, history and ethnography of Latin American countries]. *Izvestiya Vsesojuznogo geograficheskogo obshchestva*. Moscow, 1968, pp. 230-236 (In Russ.).

3. Буйнова К.Р. Русские путешественники в Латинской Америке в XIX — начале XX века. М., МГИМО Университет, 2017, 266с. [Buinova K. R. Russkie puteshestvenniki v Latinskoj Amerike v XIX — nachale XX veka [Russian travelers in Latin America in the 19th and early 20th centuries]. Moscow, MGIMO Universitet, 2017, 266 p. (In Russ.).

4. Басаргина Е.Ю., Груздева Е.Н., Щедрова И.М., Иодко О.В., Поникаровская М.В. Экспедиция академика Г.И.Лангсдорфа в Бразилию (1821—1829 гг.). По фондам СПб филиала архива РАН. [E.Yu. Basargina, E.N. Gruzdeva, I.M. Shchedrova, O.V. Iodko, M.V. Ponikarovskaya. Ekspeditsiya akademika G.I. Langsdorfa v Braziliyu (1821—1829 gg.). Po fondam SPb filiala arkhiva RAN [Expedition of Academician G.I. Langsdorf to Brazil (1821—1829) based on the funds of the St. Petersburg branch of the RAS archive]. Available at: <https://www.arran.ru/data/collections/col3.pdf> (accessed: 24.03.2024) (In Russ.).

5. История Русской Америки (1732—1867). В 3 т. Ред. akad. Н.Н. Болховитинов. М., Междунар. отношения, 1997—1999. *Istoriya Russkoi Ameriki (1732—1867)* [History of Russian America (1732—1867).] V 3 t. Red. akad. N.N. Bolkhovitinov. Moscow, Mezhdunar. otnosheniya, 1997—1999 (In Russ.).

6. Петров А.Ю. Финансово-хозяйственная деятельность на отечественных и зарубежных рынках, 1799—1867. М., ИВИ РАН, 2006, 315 с. [Petrov A.Yu. Finansovokhozyaistvennaya deyatelnost' na otechestvennykh i zarubezhnykh rynkakh, 1799—1867 [Financial and economic activities in domestic and foreign markets, 1799—1867]. Moscow, 2005, 315 p. (In Russ.).

7. Иерусалимский Ю.Ю., Давыдов В.В., Коскина М.М. Актуальные проблемы изучения Русской Америки в современной отечественной исторической литературе. *Вестник Томского государственного университета. История*. Томск. 2020, № 66, сс. 130-142 [Ierusalimskii Yu.Yu., Davydov V.V., Koskina M.M. Aktual'nye problemy izucheniya Russkoi Ameriki v sovremennoi otechestvennoi istoricheskoi literature [Current problems of studying Russian America in modern Russian historical literature]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. Tomsk, 2020, N 66, pp. 130-142 (In Russ.).

8. Болховитинов Н.Н. Н.П.Резанов и первое кругосветное плавание россиян (1803—1806). *История Русской Америки (1732—1867)*. Т. 2. М., Международные отношения, 1999, сс. 84-114 [Bolkhovitinov N.N. N.P.Rezanov i pervoe krugosvetnoe plavanie rossiyan (1803—1806) [N.P. Rezanov and the first circumnavigation of the Russians (1803—1806)]. *Istoriya Russkoi Ameriki (1732—1867)*. T. 2. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1999, pp. 84-114 (In Russ.).

9. Инструкция Н.П.Румянцеву Н.П.Резанову в связи с плаванием его в Русскую Америку, 10 июля 1803 г. АВПРИ. Ф. Гл. архив, 1-7, 1802. Д. 1, п. 28, лл. 3-10. [Instruktsiya N.P.Rumyantsevu N.P.Rezanovu v svyazi s plavaniem ego v Russkuyu Ameriku, 10 iyulya 1803 g. [Instructions of N.P. Rumyantsev to N.P. Rezanov in connection with his voyage to Russian America, July 10, 1803]. AVPRI. F. Gl. arkhiv, 1-7, 1802. Fold. 1, 28. ff. 3-10. (In Russ.).

10. Краткая историческая записка о состоянии Российско-американской компании, 1824 г. Архив Русского географического общества (АРГО). Разр. 99, оп. 1, д. 29, л. 1 об. 2 об. [Kratkaya istoricheskaya zapiska o sostoyanii Rossiisko-amerikanskoi kompanii, 1824 g. [A brief historical note on the state of the Russian-American Company, 1824]. Arkhiv Russkogo geograficheskogo obshchestva (ARGO). Razr. 99, inv. 1, fold. 29, ff. 1 ob. 2 ob] (In Russ.).

11. Обозрение состояния Российско-американской компании, 22 августа 1813 г. АРГО. Д. 5, л. 2. [Obozrenie sostoyaniya Rossiisko-amerikanskoi kompanii, 22 avgusta 1813 g. [Review of the state of the Russian-American Company, August 22, 1813]. ARGO. Fold. 5, f. 2. (In Russ.).

12. ГП РАК – Департаменту мануфактур торговли, 11 мая 1828 г. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 18, оп. 5, д. 1286, лл. 2-4. [GP RAK – Departament manufaktur tovgovli, 11 maya 1828 g. [GP RAK to the Department of Manufactures of

Trade, May 11, 1828]. Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv (RGIA). F. 18, inv. 5, fold. 1286, ff. 2-4 (In Russ.).

13. Dmytryshyn B. N.P. Rezanov's Inspection Tour of Russian Colonies in North Pacific and His Visit to San Francisco, March 25–May 10, 1806. *Русская Америка*. М., 1999, сс. 45-69. *Russkaya Amerika*. Moscow, 1999, pp.45-69.

14. А.И.Северин – Н.С.Мордвинову, ноябрь 1823 г. РГИА. Ф. 994, оп. 2, д. 843, лл. 25-26. [A.I. Severin – N.S. Mordvinovu, noyabr' 1823 g. [A.I. Severin to N.S. Mordvinov, November 1823]. RGIA. F. 994, inv. 2, fold. 843, ff. 25-26 (In Russ.).

15. Записка о зловредном влиянии капитана-лейтенанта Л.А.Гагемейстера на дела Российско-американской компании. АВПРИ. Ф. РАК, оп. 888, д. 232, л. 2-3. [Zapiska o zlovrednom vliyanií kapitana-leitenanta L.A.Gagemeistera na dela Rossiisko-amerikanskoi kompanii [A note on the malicious influence of Lieutenant Commander L.A.Gagemeister on the affairs of the Russian-American Company]. AVPRI. F. RAK, inv. 888, fold. 232, ff. 2-3 (In Russ.).

16. Записка о зловредном влиянии капитана-лейтенанта Л.А.Гагемейстера на дела Российско-Американской компании, не позднее 31 июля 1824 г. АВПРИ. Ф. РАК, оп. 888, д. 232, лл. 1–6 об. [Zapiska o zlovrednom vliyanií kapitana-leitenanta L.A.Gagemeistera na dela Rossiisko-Amerikanskoi kompanii, ne pozdnee 31 iyulya 1824 g. [A note on the malicious influence of Lieutenant Commander L.A.Gagemeister on the affairs of the Russian-American Company, no later than July 31, 1824]. AVPRI. F. RAK, inv. 888, fold. 232, ff. 1–6. (In Russ.).

17. Л.А.Гагемейстер – ГП РАК, 1819. РГИА Ф. 18, оп. 5, д. 1238, л. 63 [L.A. Gagemeister – GP RAK, 1819 [L.A.Gagemeister – GP CANCER, 1819]. RGIA F. 18, inv. 5, fold. 1238, f. 63 (In Russ.).

18. П.В.Боковиков – К.Т.Хлебникову, 31 мая 1821 г. Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. 445, оп 1, д. 151, л. 19–20 об. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikovu, 31 maja 1821 g. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikov]. Gosudarstvennyi arhiv Permskogo kraja (GAPK). F. 445, inv. 1, fold. 151, ff. 19-20. (In Russ.).

19. М.И. Муравьев – ГП РАК, 17 января 1822 г. The National Archives at College Park, Records of the Russian-American Company (NARS. RRAC). R. 27, ff. 308-311. [M.I. Murav'ev – GP RAK, 17 yanvarya 1822 g. The National Archives at College Park, Records of the Russian-American Company (NARS. RRAC) [M.I. Muravyov – GP CANCER, January 17, 1822]. R. 27, ff. 308-311. (In Russ.).

20. Окунь С.Б. Российско-американская компания. М.-Л., Соцэкгиз, 1939, 260 с. [Okun' S.B. Rossiisko-amerikanskaya kompaniya [Russian-American company]. Moscow — Leningrad, Sotsekgiz, 1939, 260 p. (In Russ.).

21. И.В. Прокофьев – Общему собранию акционеров РАК, 13 июня 1824 г. АРГО. Разр. 99. Оп. 1, д. 29, л. 2. [I.V. Prokof'ev – Obshchemu sobraniyu aktsionerov RAK, 13 iyunya 1824 g. [I.V. Prokofiev – to the General Meeting of Shareholders of the Russian Academy of Sciences, June 13, 1824]. ARGO. Razr. 99, inv. 1, fold. 29, f. 2. (In Russ.).

22. Ивашинцов Н.А. Русские кругосветные путешествия с 1803 по 1849 год. СПб., тип. Мор. м-ва, 1872, 245 с. [Ivashintsov N. A. Russkie krugosvetnye puteshestviya s 1803 po 1849 god [Russian travels around the world from 1803 to 1849]. SPb., tip. Mor. m-va, 1872, 245 p. (In Russ.).

23. Исторический очерк деятельности Российско-американской компании, подготовленный в 1841 г. АРГО. Разр.99, оп.1, д.82, л.58 [Istoricheskii ocherk deyatel'nosti Rossiisko-amerikanskoi kompanii, podgotovlennii v 1841 g. [A historical sketch of the activities of the Russian-American company, prepared in 1841]. ARGO. Razr.99, inv.1, fold.82, f.58 (In Russ.).

24. Из «Дневных записок» К.Т. Хлебникова о плавании в Монтерей, встрече с губернатором, действиях инсургентов, землетрясении в Акапулько, основании в Калифорнии нового европейского поселения и др., 29-31 июля 1820 г. АРГО. Разр. 99, оп. 1, д. 18, лл. 19 об. 21. [Iz "Dnevnykh zapisok" K.T. Khlebnikova o plavanii v Monterey, vstreche s gubernatorom, deistviyakh insurgentov, zemletryasenií v Akapul'ko, osnovanii v Kalifornii novogo

evropeiskogo poseleniya i dr., 29–31 iyulya 1820 g. [From K.T. Khlebnikov's "Day Notes" about the voyage to Monterey, the meeting with the governor, the actions of the insurgents, the earthquake in Acapulco, the foundation of a new European settlement in California, etc., July 29-31, 1820]. ARGO. Razr. 99, inv. 1, fold. 18, ff. 19–21 (In Russ.).

25. П.В.Боковиков – К.Т.Хлебникову, 30 марта 1823 г. ГАПК. Л. 42 об. 44. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikovu, 30 marta 1823 g. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikov, March 30, 1823 GAPK. l. 42 vol.-44. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikov, March 30, 1823 g.]. GAPK, ff. 42–44. (In Russ.).

26. П.В.Боковиков – К.Т.Хлебникову, 18 апреля 1829 г. ГАПК. Ф.445, оп. 1, д.151, л.72. [P.V. Bokovikov – K.T. Khlebnikovu, 18 aprelya 1829 g. [P.V.Bokovikov to K.T.Khlebnikov, April 18, 1829]. GAPK. F. 445, inv.1, fold. 151, f.72. (In Russ.).

27. Исторический очерк деятельности Российско-американской компании, подготовленный в 1841 г. АРГО. Разр.99, оп.1, д.82, лл.61-62. [Istoricheskii ocherk deyatelnosti Rossiisko-amerikanskoi kompanii, podgotovlenniy v 1841 g. [A historical sketch of the activities of the Russian-American company, prepared in 1841]. ARGO. Razr. 99, inv. 1, fold. 82, ff. 61-62 (In Russ.).

28. Рапорт А.В. фон Моллеру адъюнкта Императорской С.-Петербургской Академии наук Э.Х. Ленца, 2 августа 1826 г. РГАВМФ. Ф.162, оп.1, д. 22, лл. 25-26. [Raport A.V. fon Molleru ad'yunkta Imperatorskoi S.-Peterburgskoi Akademii nauk E.Kh. Lentsa, 2 avgusta 1826 g. [Report to A.V. von Moller by E.H. Lenz, Associate Professor of the Imperial St. Petersburg Academy of Sciences, August 2, 1826]. RGAVMF. F.162, inv.1, fold. 22, ff. 25-26. (In Russ.).

29. Тихменев П.А. Историческое обозрение образования Российско-американской компании и действий ее до настоящего времени. Ч. 1-2. СПб., тип. Э. Веймара, 1861—1863 [Tikhmenev P.A. Istoricheskoe obozrenie obrazovaniya Rossiisko-amerikanskoi kompanii i deistvii ee do nastoyashchego vremeni [Historical overview of the formation of the Russian-American company and its actions to date]. Т. 1-2. SPb., tip. E.Veimara, 1861—1863 (In Russ.).

30. Ф.П.Врангель - А.В.фон Моллеру, 15 июля 1826 г. РГАВМФ. Ф. 203, оп.1, д.1132, лл. 56–59 [F.P.Vrangel' - A.V.fon Molleru, 15 iyulya 1826 g. [F.P.Wrangel - A.V.von Moller, July 15, 1826]. RGAVMF. F.203, inv.1, fold.1132, ff.56-59 (In Russ.).

31. П.В.Боковиков – К.Т.Хлебникову, 18 апреля 1830 г. ГАПК. Ф.445, оп.1, д.151, л.17–17об. [P.V.Bokovikov – K.T.Khlebnikovu, 18 aprelya 1830 g.[P.V.Bokovikov to K.T.Khlebnikov, April 18, 1830]. GAPK. F.445, inv.1, fold.151, ff.7–17 (In Russ.).

32. Отчет Российско-американской компании Главного правления за один год, по 1 января 1849 г. СПб., 1849, 40 с. [Otchet Rossiisko-amerikanskoi kompanii Glavnogo pravleniya za odin god, po 1 yanvarya 1849 g. [The report of the Russian-American Company of the Main Board for one year, to January 1, 1849]. SPb., 1849 (In Russ.).

33. Отчет Российско-американской компании Главного правления за один год, по 1 января 1856 г. СПб., Тип. штаба Его Имп. Высочества генерал-инспектора по инж. части, 1857, 40 с. [Otchet Rossiisko-amerikanskoi kompanii Glavnogo pravleniya za odin god, po 1 yanvarya 1856 g. [The report of the Russian-American Company of the Main Board for one year, to January 1, 1856]. SPb., Tip. shtaba Ego Imp. Vysochestva general-inspektora po inzh. chasti, 1857, 40 p. (In Russ.).

34. Дешеша Главного правления РАК А.К.Этолину, 28 марта 1841 г. NARS-RRAC. РГАВМФ. Ф.1375, оп. 1, д. 44, лл. 2–3 [Depesha Glavnogo pravleniya RAK A.K.Etolinu, 28 marta 1841 g. [Dispatch of the Main Board of the CANCER to A.K.Etolin, March 28, 1841]. NARS-RRAC. RGAVMF. F.1375, inv.1, fold. 44, ff. 2-3 (In Russ.).

35. Дешеша Главного правления РАК Н.Я.Розенбергу об установлении постоянного почтового сообщения с Ново-Архангельском через Орегон, 16 ноября 1851 г. NARS-RRAC. РГАВМФ. Ф.1375, оп.1, д. 19, лл. 1077–1080 [Depesha Glavnogo pravleniya RAK N.Ya. Rozenbergu ob ustanovlenii postoyannogo pochtovogo soobshcheniya s Novo-Arkhangelskom che rez Oregon, 16 noyabrya 1851 g. [Dispatch of the Main Board of the CANCER to

N.Ya.Rosenberg on the establishment of a permanent postal service with Novoarkhangelsky via Oregon, November 16, 1851]. NARS-RRAC. RGAVMF. F.1375, inv.1, fold.19, ff. 1077-1080 (In Russ.).

36. С.В.Воеводский - ГП ПАК, 18 октября 1854 г. NARS-RRAC. РГАВМФ. Ф.1375, оп.1, д.60, л.130 об. 131. [S.V. Voevodskii - GP RAK, 18 oktyabrya 1854 g. NARS-RRAC [S.V.Voevodsky - GP CANCER, October 18, 1854]. RGAVMF. F. 1375, inv.1, fold. 60, ff.130 -131. (In Russ.).

37. А.И.Рудаков – ГП ПАК, 12 марта 1854 г. NARS-RRAC. РГАВМФ. Ф.1375, оп.1, д.59, лл.427об. 432об. [A.I. Rudakov – GP RAK, 12 marta 1854 g. NARS-RRAC [A.I.Rudakov – GP CANCER, March 12, 1854]. RGAVMF. F.1375, inv.1, fold.59, ff.427-432 (In Russ.).

Alexander Yu.Petrov (alaska13@yandex.ru)

Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences

Leninskii pr., 32a, 119334 Moscow, Russian Federation

The importance of Latin America in supporting of the first Russian voyages around the world

Abstract. The article is devoted to the importance of Latin America on the routes of Russian round-the-world expeditions to the colonies in the north-west of America. Based on new archival materials, the financial and economic aspect of interaction between Russian Navy officers and various regions of Latin America is examined. The positive aspects of this interaction are considered. So are the problems that have arisen. It shows which ports were most important during navigations. The article is written based on an interdisciplinary approach.

Key words: history of Latin America, Russian round-the-world expeditions, Pacific Ocean.

DOI: 10.31857/S0044748X24080065

Received 01.01.2024.